Dosarul Nr. 1-390/2025 **PIGD: 1-25151975-32-1-29102025**
(2025200083)

S E N T I N Ţ Ă
În numele
Legii

16 decembrie 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor
Cu participarea:
Procurorului Lilia Ureche
Inculpatului Coşleţ Ion *****
Apărătorului Nichifor Eugeniu
Avocatului Cătărău Veaceslav
Părţii vătămate Andronic Daniel

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Coşleţ Ion ***,** născut la *****, INDP *****, originar din s. *****, r-nul Cotovsc şi domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****, studii gimnaziale, căsătorit, patru copii minori la întreţinere, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al R. Moldova, anterior necondamnat,

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al R.M.

La data de 29 octombrie 2025 cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Maria Ganganu.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 16 decembrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului **Coşleţ Ion** *****vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 135 ore, cu dispunerea încasării din contul inculpatului în folosul statului a cheltuielilor judiciare suportate în vederea efectuării raportului de constatare din 14.01.2025 în mărime de 128 lei şi a raportului de expertiză judiciară din 26.09.2025 în mărime de 320 lei, iar în total suma de 448 lei.

Avocatul Cătărău Veaceslav în interesele părţii vătămate Andronic Daniel a invocat că ultimul nu doreşte ca inculpatul să fie pedepsit, or sau împăcat, prejudiciul material sau moral nu este, astfel, solicitând aplicarea unei sancţiuni mai blânde luând în consideraţie examinarea cauzei în procedură simplificată.

Apărătorul Nichifor Eugeniu în interesele inculpatului **Coşleţ Ion** *****a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, luând în consideraţie comportamentul acestuia, căinţa sinceră, or inculpatul şi-a recunoscut vina integral solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Partea vătămată Andronic Daniel a susţinut pe deplin poziţia expusă de avocat.

Inculpatul **Coşleţ Ion** *****a susţinut poziţia expusă de către apărătorul său.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

Coşleţ Ion *****, fiind în condiţia de conlocuire separată cu cumnatul său - Andronic Daniel, conform prevederilor art. 133¹ litera b) din Codul penal reprezintă membru de familie în condiţia de locuire separată: afini, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din Codul penal „Rudele unuia dintre soţi sunt afinii celuilalt soţ. Linia şi gradul de afinitate sunt asimilate liniei şi gradului de rudenie”, la data de 08 ianuarie 2025 aproximativ ora 23:00 dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se într-un loc public - strada din localitatea ***** raionul Hînceşti, fără temei, l-a agresat verbal şi fizic, aplicându-i o lovitură în cap, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0190 din data de 26 septembrie 2025: echimoză în jurul ochiului drept cu revărsare de sânge în conjunctiva ochiului drept, plagă contuză pe mersul sprâncenei drepte - leziuni care au fost produse prin mecanism de lovire cu/de obiect contondent dur, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanţă, generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, acţiunile lui **Coşleţ Ion** *****au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal după indicii calificativi: *„Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, care au provocat vătămarea uşoară a integrităţii”.*

În cadrul şedinţei de judecată din 17 noiembrie 2025, inculpatul **Coşleţ Ion** *****a intervenit cu cerere scrisă privind recunoaşterea integrală a vinei de comiterea infracţiunii incriminate, solicitând instanţei, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Apărarea, în persoana avocatului Nichifor Eugeniu în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării, procurorul Ureche Lilia şi avocatul părţii vătămate Veaceslav Cătărău au susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Coşleţ Ion** *****, instanţa prin încheierea protocolară din 17 noiembrie 2025, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului **Coşleţ Ion** *****potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut-o integral şi judecăţii a declarat, că partea vătămată Andronic Daniel îi este cumnat şi se află cu acesta în relaţii foarte bune. Recunoaşte că l-a agresat pe Andronic Daniel. Se aflau în satul ***** la hramul satului împreună cu soţia, unde a apărut şi Andronic Daniel propunând să plece la Pereni, la care a refuzat propunerea lui Daniel şi i-a spus soţiei sale că ajunge atâta dansuri şi trebuie să plece acasă, după care Daniel a spus „cine eşti tu" şi „las-o în pace". Astfel, a între ei s-a iscat un conflict, după care acesta l-a lovit cu capul pe Andronic Daniel în regiunea feţei, însă exact nu-şi aminteşte. Suplimentar la întrebările adresate a mai relatat că îi pare rău de cele comise, iar cu partea vătămată s-au împăcat. A concretizat că conflictul a avut loc în stradă în satul *****, r-nul Hînceşti.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Coşleţ Ion** *****în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii, înregistrat la data de 21.01.2025 sub nr. 30 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracţiuni-I al Inspectoratului de Poliţie Hânceşti: pe faptul că la data de 08.01.2025, în strada s. ***** raionul Hînceşti, cet. Andronic Daniel a fost agresat fizic de către cumnatul său Coşleţ Ion, astfel cauzându-i vătămare uşoară a integrităţii corporale (f.d. 4);*
- *Informaţia 112 din 08.01.2025 ora 23.35 apelant cet. Andronic Daniel, anul naşterii 2005, domiciliat în satul ***** raionul Hînceşti, care a comunicat că la data de 08.01.2025 la domiciliul din satul ***** raionul Hînceşti, a fost agresat fizic de către cet. Coşuleţ Ion. (f.d. 5);*
- *Plângerea cet. Andronic Daniel din data de 09.01.2025, prin care solicită tragerea la răspundere penală a cet. Coşleţ Ion, care la data de 08.01.2025 ora 23.00, în timp ce se aflau în centul satului ***** raionul Hînceşti l-a agresat fizic lovindu-l în regiunea capului şi numindu-l cu cuvinte injurioase. (f.d. 7);*
- *Proces verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la data de 10.01.2025, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii din data de 08.01.2025 şi anume în satului ***** raionul Hînceşti, unde cet. Andronic Daniel, a. n.2005 a fost maltratat de către cet. Coşleţ Ion (f.d. 8);*
- *Declaraţiile părţii vătămate Andronic Daniel, care a declarat citez: „In luna ianuarie 2025, data exactă nu-mi amintesc. în satul *****

raionul Hînceşti era joc şi eu am fost acolo, unde m-am întâlnit cu sora Coşuleţ Maria şi cumnatul Coşlet Ion. In seara sus menţionată, circumstanţele nu-mi amintesc, dar, am fost agresat fizic de către cumnatul meu, Coşuleţ Ion, care mi-a aplicat o lovitura cu capul în regiunea ochiului drept în rezultatul căruia mi-am pierdut cunoştinţa. Mi-am revenit la spitalul Raional Hînceşti. Vreau să menţionez că nu am pretenţii la cumnatul meu şi vreau să mă împac. (f.d. 21-22);

- *Raportul de constatare nr.202522P0017 din 14.01.2025 în cadrul căruia s-a constatat că: la cet. Andronic Daniel a.n.2005 s-a constatat: echimoză în jurul ochiului drept cu revărsat de sânge în conjunctiva ochiului drept, plagă contuză pe mersul sprâncenei drepte, produse prin mecanism de lovire/compresie traumatică cu/de obiect contondent - dur, pot data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declarate de persoana examinată, generează dereglarea sănătăţii pe perioadă de scurtă durată (peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile), şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Localizarea anatomică, caracterul morfologic a leziunilor corporale menţionate formarea lor la căderе pasivă propriei staturi puţin probabil. (f.d. 24-25);*
- *Raportul de expertiza judiciară nr.202522D0190 din 26.09.2025, în cadrul căruia s-a constatat că: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andronic Daniel a.n.***** s-au constatat: echimoză în jurul ochiului drept cu revărsat de sânge în conjunctiva ochiului drept, plagă contuză la nivelul sprâncenei drepte - leziuni care au fost produse prin mecanism de lovire cu/de obiect contondent dur, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanţă, generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de localizarea leziunilor corporale constatate - producerea acestora in rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică cu sau fără acceleraţie - este puţin probabil. (f.d. 30-31);*
- *Declaraţiile martorului Coşlet Maria, care a declarat următoarele: „Vreau să declar că la data de 08.01.2025, eu împreună cu soţul Coşleţ Ion şi copiii ne aflam la jocul din centrul satului ***** raionul Hînceşti. Pe la orele 21:00-22:00, ne-am pornit spre casă, cum ieşeam din centru s-a apropiat fratele meu Andronic Daniel, cu o maşină de taxi, fiind aşezat în locul pasagerului, văzându-mă a coborât şi m-a salutat. După care eu l-am întrebat dacă este jos în satul Pereni raionul Hînceşti, el mi-a spus că da şi că sunt mulţi oameni acolo. Eu i-am spus că merg cu Daniel Adronic la joc, propunându-i soţului meu Coşleţ Ion să meargă în satul Pereni la joc, însă el mi-a spus că, îmi ajunge atâta joc şi să mergem acasă. După care eu am insistat şi am vrut să urc în maşina de taxi, luând cu mine copilul cel mai mic. Soţul meu s-a enervat şi a venit lângă mine şi îmi zvâcnea băietul cel mic din braţe, spunând ca să plec singură fără copil. Daniel Andronic fratele meu, fiind servit şi soţul meu la fel, a ieşit din maşină a început să strige la Ion Coşleţ soţul meu ca să mă lase în pace. După care Daniel enervat a sărit la bătaie, la soţul meu Coşleţ Ion. Soţul meu nu a rezistat şi l-a lovit în regiunea feţei cu capul şi Danie s-a aşezat şi s-a apucat de faţă, eu când am văzut că s-*

a aşezat şi avea dureri, l-am luat pe Daniel acasă la noi, unde locuiesc cu Coşlet Ion. Peste 5 minute a venit şi Ion Coşleţ acasă, împreună cu copiii. Ion văzând cum l-a lovit s-a speriat, Daniel având o escoriaţie în regiunea feţei şi anume deasupra ochiului drept. După 10 minute au venit fraţii mei, Andronic Gheorghe şi Andronic Constantin şi l-au văzut traumat şi l-au luat la unul din fraţi acasă şi anume la Andronic Gheorghe. Acolo au chemat ambulanţa să-i acorde primul ajutor. (f.d. 35-36);

- *Declaraţiile martorului, cet. Coşleţ Maria depuse suplimentar, care a declarat că, citez: „ La cele relatate anterior, doresc să declar următoarele: Până la ora 21:00- 22:00, data de 08.01.2025, eu, împreună cu cei 4 copii minori şi soţul meu, Coşlet Ion, am mers în ospeţie la cumetrii Grigoraş Cristina şi Grigoraş Eugen, fiind invitaţi la ei cu ocazia celei de-a doua zi de Crăciun. Acolo am consumat o singură sticlă de bere de 2,5 litri. Ţin să menţionez că, atunci când mă pregăteam să urc în taxi, soţul meu, Coşlet Ion, nu a luat copilul minor cu forţa, ci l-a apucat pentru a-l scoate din maşină. Intenţia lui era să ducă copiii acasă, deoarece era târziu, şi insista ca şi eu să merg acasă. Fratele meu, Andronic Daniel, a ridicat vocea la soţul meu, Coşleţ Ion, şi s-a îndreptat spre acesta cu intenţia de a-l lovi, dar soţul meu l-a lovit primul. Doresc să precizez că Daniel Andronic, fratele meu, era în stare de ebrietate avansată şi nu se putea controla. Nu am pretenţii faţă de nimeni, nici faţă de soţul meu, Coşuleţ Ion, şi nici faţă de fratele meu, Andronic Daniel. Mai mult decât atât, după externarea din Spitalul Raional Hînceşti, fratele meu, Andronic Daniel, a trecut pe la noi acasă şi am discutat despre incidentul din data de 08.01.2025. Era prezent şi soţul meu, Coşuleţ Ion, şi am rămas în relaţii bune. (f.d. 37-38);*

Potrivit art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin. (1), (3) CPP: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului **Coşleţ Ion** *****întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, care au provocat vătămarea uşoară a integrităţii", fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele:

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] Codul penal prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în şedinţa de judecată, s-a constatat că **Coşleţ Ion** *****şi Andronic Daniel, sunt membri de familie „cumnaţi", or potrivit prevederilor art. 133[1] litera b) din Codul penal reprezintă membru de familie în condiţia de locuire separată: afini, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din Codul penal „Rudele unuia dintre soţi sunt afinii celuilalt soţ. Linia şi gradul de afinitate sunt asimilate liniei şi gradului de rudenie", fiind astfel, întrunită condiţia membrului de familie.

Violenţa în familie, este acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sau faptele prevăzute la alin. (1): a) săvârşite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei; b) săvârşite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecţie; c) care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; sau faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) care: a) au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) au determinat la sinucidere sau la tentativă de sinucidere; sau faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii soldată cu decesul victimei.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa reţine că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Potrivit dispoziţiei art. 201[1] Cod penal, se consideră infracţiune de violenţă în familie acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu

privire la solidaritatea familiar, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenţei în familie, în speţă fiind corpul părţii vătămate Andronic Daniel.

Victima violenţei în familie este oricare membru al familiei făptuitorului şi după cum s-a constatat, că victima Andronic Daniel este cumnatul inculpatului.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe psihice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Drept consecinţe ale infracţiunii de violenţă în familie, incriminate inculpatului **Coşleţ Ion** *****sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate de suferinţe fizice şi vătămare uşoară a integrităţii corporale care cu certitudine au fost probate prin concluziile Raportul de expertiza judiciară nr.202522D0190 din 26.09.2025, în cadrul căruia s-a constatat că: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andronic Daniel a.n.***** s-au constatat: echimoză în jurul ochiului drept cu revărsat de sânge în conjunctiva ochiului drept, plagă contuză la nivelul sprâncenei drepte - leziuni care au fost produse prin mecanism de lovire cu/de obiect contondent dur, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanţă, generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de localizarea leziunilor corporale constatate - producerea acestora in rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică cu sau fără acceleraţie - este puţin probabil.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei. Infracţiunea prevăzută la art. 201[1] Cod penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material şi moral.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în manifestarea de către inculpat a unui comportament agresiv, prin aplicarea unei lovituri în cap, cauzându-i astfel, cumnatului său Andronic Daniel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0190 din 26.09.2025: vătămare corporală uşoară.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Despre caracterul intenţiei făptuitorului - a fost directă sau indirect – se poate de concluzionat analizând circumstanţele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă; intensitatea actelor de violenţă; comportamentul ante/post agresiv al făptuitorului.

Motivele infracţiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură social, naţională, rasială sau religioasă. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei pentru infracţiunea de violenţă în familie.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Astfel, inculpatul **Coşleţ Ion** *****întruneşte toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate şi calitatea specială al subiectului infracţiunii în cauză, în raport cu victima infracţiunii, este membrul familiei acesteia, criterii care sunt întrunite în speţă.

În acest sens, analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor re administrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate şi verificate în cadrul şedinţei de judecată, prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţi şi veridicităţii, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile infracţionale ale inculpatului **Coşleţ Ion** *****cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale, infracţiunea comisă de **Coşleţ Ion** *****, prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracţiune mai puţin gravă şi face parte din categoria infracţiunilor contra familiei şi a minorilor.

- potrivit revendicării F-246 din 21 ianuarie 2025, inculpatul **Coşleţ Ion** *****nu are antecedente penale (f.d. 57);

- potrivit certificatului nr. 564 din 24.09.2025 eliberat de SC SR Hînceşti, se reţine că inculpatul la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 54);

- potrivit concluziei medicale nr. 581/141 din 24.09.2025 eliberată de IMSP CS Hînceşti, Centrul Comunitar Sănătate Mintală Hînceşti, se reţine că inculpatul la evidenţă psihiatrică nu se află (f.d. 53);

- potrivit certificatului eliberat de Primăria *****, r-nul Hînceşti se atestă că inculpatul **Coşleţ Ion** *****are următorii membri de familie şi anume soţia şi 4 copii minori (f.d. 55);

- potrivit Caracteristicii nr. 30 din 20 ianuarie 2025, eliberată de Primăria com. *****, r-nul Hînceşti, inculpatul este caracterizat ca având un comportament adecvat, este sociabil, creşte şi educă 4 copii, nu este angajat în câmpul muncii însă periodic pleacă peste hotarele RM în căutarea unui loc de muncă (f.d. 56);

- potrivit cazierului contravenţional pentru perioada 21.07.2010 – 21.01.2025 se atestă că pe numele inculpatului **Coşleţ Ion** *****au fost înregistrate 17 contravenţii, toate fiind din domeniul încălcării ordinii publice, 14 dintre care având statut – achitat (f.d. 58);

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privinţa lui **Coşleţ Ion** *****, de către instanţă nu au fost constatate, or, la caz, recunoaşterea vinovăţiei, în opinia instanţei, nu reprezintă o circumstanţă atenuantă.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privinţa lui **Coşleţ Ion** *****, la fel nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 201^1 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1, alin. (1): în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 201^1 alin. (1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că efectul de sancţionare şi prevenire al legii penale, poate fi atins la caz prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 120 ore.

La caz, instanţa reţine că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe durata de 120 de ore, care constituie limita medie prevăzută de lege în cazul judecării cauzei în procedură simplificată, este una echitabilă şi proporţională în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei şi cu persoana inculpatului. Instanţa ia în considerare că inculpatul deşi nu are antecedente penale, însă potrivit cazierului contravenţional a fost atras de mai multe ori la răspundere contravenţională pentru acţiunile ce încalcă ordinea publică, ultima fiind datată cu 24.12.2024, fapt ce denotă că acesta poate beneficia de şansa de a-şi reabilita conduita prin măsura de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or comportamentul său social actual este unul pozitiv. Totodată, se constată că inculpatul a recunoscut integral faptele, a solicitat ca judecata să se efectueze în procedura simplificată, a manifestat regret sincer pentru cele săvârşite, s-a împăcat cu partea vătămată, fapt ce denotă potenţialul său de corectare şi reintegrare socială.

Un alt element esenţial care influenţează individualizarea pedepsei îl constituie faptul că partea vătămată nu a formulat careva pretenţii, ceea ce denotă lipsa unui conflict social activ între părţi şi facilitează atingerea scopurilor pedepsei, respectiv prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi reeducarea inculpatului, fără a se recurge la sancţiuni mai restrictive.

Instanţa consideră că o pedeapsă mai severă ar fi disproporţionată în raport cu gradul de pericol social redus al faptei şi cu circumstanţele atenuante prezente. Prin urmare, aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, pe o durată medie,

aproape de cea minimă, răspunde exigenţelor principiului proporţionalităţii şi al scopului preventiv-educativ al pedepsei, permiţând inculpatului să-şi conştientizeze faptele şi să contribuie activ la repararea prejudiciului social, fără a fi rupt din mediul său social şi familial.

În conformitate cu jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, cauza *Vinter şi alţii c. Regatului Unit*, sancţiunile penale trebuie să urmărească nu doar scopul represiv, ci şi pe cel preventiv şi de resocializare, asigurând un echilibru just între interesul public de a sancţiona fapta şi drepturile fundamentale ale persoanei. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii răspunde exigenţelor de individualizare a pedepsei, fiind o măsură suficientă pentru atingerea scopurilor generale şi speciale ale pedepsei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanţa principiului proporţionalităţii în materie penală, arătând că sancţiunile trebuie să fie justificate de o nevoie socială imperioasă şi să menţină un echilibru just între interesele generale ale societăţii şi drepturile fundamentale ale individului, cauza *Scoppola c. Italia (nr. 2).*

Astfel, instanţa concluzionează că pedeapsa aplicată este una echitabilă, asigurând un just echilibru între interesul general al societăţii de a sancţiona faptele ilicite şi drepturile individuale ale inculpatului, respectând principiile umanismului şi ale individualizării pedepsei consacrate de legislaţia penală şi de jurisprudenţa CEDO.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să soluţioneze dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În şedinţa de judecată din partea părţii vătămate, acţiune civilă, în ordinea şi conform cerinţelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

În partea ce ţine de solicitarea acuzatorului privind cheltuielile de judecată, şi anume încasarea acestora din contul lui **Coşleţ Ion** *****în beneficiul statului a sumei de 448 lei ce constituie costul pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202522P0017 din 14.01.2025 în mărime de 128 lei şi respectiv pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0190 din 26.09.2025 în mărime de 320 lei, iar în total suma de 448 lei urmează a fi admisă şi dispusă încasarea acestor cheltuieli din contul lui **Coşleţ Ion** *****, reieşind din prevederile art. 228-229 CPP.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deşi reprezintă cheltuieli obişnuite şi absolut

necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăţiei inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar şi în ipoteza în care statului îi revine obligaţia pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăţia unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală şi art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probaţiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumţia nevinovăţiei", stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăţiei acestuia, această prezumţie este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanţa de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinţei de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Aşa cum la caz nu au fost reţinute circumstanţe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat şi avocatul acestuia, instanţa consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

Corpuri delicte în speţă nu au fost identificate.

La caz, în privinţa inculpatului nu a fost aplicată măsură preventivă. Astfel, ţinând cont de scopul măsurii preventive, dar şi de recunoaşterea vinovăţiei în privinţa lui Coşleţ Ion *****, instanţa constată necesar a aplica, ca urmare a reglementărilor art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală şi art. 178 Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei penale, a aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la definitivarea sentinţei.

Elucidând şi constatând circumstanţele redate în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 340, 364[1] , 384-385, 389, 389, 394 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Coşleţ Ion *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de ***120 (una sută două zeci) ore.***

Se aduce la cunoştinţa lui **Coşleţ Ion** *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se încasează din contul lui **Coşleţ Ion** *****în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În vederea asigurării executării pedepsei penale, a aplica în privinţa lui **Coşleţ Ion** *****măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la definitivarea sentinţei.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Maria Ganganu**