Dosarul nr. 1-76/2025
1-25073515-09-1-26052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 septembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Corina Manea
Inculpatului Iuri Voloșin
Traducător Marina Lazari

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Voloșin Iuri *****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cod personal: *****, anterior condamnat prin sentințele:
- Judecătoriei Glodeni din 29.04.1984, în baza art. art. 119 alin. (3), 124 alin. (3), 15/124 alin. (3), 39 Cod penal, la privațiune de libertate condiționat cu atragerea la muncă – termen 3 ani; Prin decizia Judecătoriei Glodeni din 25.03.1986, plasat în locurile de detenție pe un termen de 1 an și 2 luni și 12 zile;
- Judecătoriei Glodeni din 23.11.1992, în baza art. 119 alin. (3), la o pedeapsă sub formă de amendă de 5000 ruble;
- Judecătoriei Glodeni din 08.11.1995, în baza art. art. 119 alin. (3), 224, 43 Cod penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni. Pedeapsa suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 ani;
- Judecătoriei Glodeni din 30.05.2002, în baza art. 119 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă cu închisoarea de 12 ani. Prin decizia Judecătoriei

Bălți din 07.12.2004, termenul neexecutat de pedeapsă micșorat cu ¼; Prin decizia Judecătoriei Orhei din 31.03.2007 – eliberat înainte de termen - 3 ani 1 lună 10 zile;

- Judecătoarei Drochia, sediul Glodeni din 23.09.2020, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 03.02.2023, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 26 mai 2025 – 04 septembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Voloșin Iuri *****, fiind privat prin sentința nr.1-76/2020 din 23.09.2020 al Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, de dreptul de a conduce careva mijloc de transport, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la data de 08.04.2025 dimineața, a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 08.04.2025 aproximativ la ora 12.00 min., conducând automobilul de model „Opel Astra” cu n/î UGB 752, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, la intersecția str.*****- ***** or. Glodeni, a fost stopat de către angajații poliției, în cadrul discuției cu Voloșin Iuri, a apărut bănuială că ultima este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Voloșin Iuri a fost supus testării alcoolscopică la 08.04.2025 ora 12:26, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,45 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134[12] Cod penal. Ulterior Voloșin Iuri, a fost escortat la IMSP SR Glodeni, unde a suflat în aparatul drager rezultatul căruia a fost 0,45 mg/l alcool în aer expirat. În urma prelevării probelor biologice sânge conform concluzie

expertului, în proba de sânge a lui Voloșin Iuri, se conține alcool în cantitate de 1,75 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Voloșin Iuri,* asistat de către apărătorul Manea Corina, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Burcovschi Nicolae*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul Voloșin Iuri să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal. A solicitat ca, inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată și revocarea sechestrului pe automobil. Mai mult, a solicitat și menținerea aplicării sechestrului pe automobilul de model Opel Astra, până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului *Manea Corina*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse non privative de libertate, și anume cu aplicarea unei pedepse cu amendă sau cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Inculpatul *Voloșin Iuri,* în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, fiind privat prin sentința nr.1-76/2020 din 23.09.2020 al Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, de dreptul de a conduce careva mijloace de transport, la data de 08.04.2025, dimineața, a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, conducând automobilul de model „Opel Astra” cu n/î UGB 752, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, la intersecția str.*****- ***** or. *****, a fost stopat de către angajații poliției. După ce a fost supus testării alcooscopice s-a stabilit că 0,45 mg/l alcool în aer expirat. Ulterior, a fost condus pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Solicită stabilirea unei pedepse non privative de libertate, și anume cu aplicarea unei pedepse cu amendă sau cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Vinovăția inculpatului *Voloșin Iuri*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-Declarațiile martorului Cebanu Iulian, care fiind audiat a comunicat că, la data de 08.04.2025, a fost implicat în executarea atribuțiilor sale de serviciu în grupa EPRO, în vederea asigurări securității circulației rutiere și menținerea ordinii publice în

or. Glodeni cu automobilul de serviciu Daci Duster cu n/î MAI 9969. La ora 12.00, aflându-se în or. Glodeni, la intersecția str.*****, cu *****, au fost observat un mijloc de transport de model Opel Astra de culoare roșie cu n/î UGB 752, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare cunoscând că conducătorul automobilului dat este Voloșin Iuri este privat de dreptul de a conduce careva mijloc de transport. Ulterior mijlocul de transport a fost stopat. Deplasându-se spre m/t stopat, a observat că din partea șoferului din automobil a ieșit o persoană de gen masculin. Apoi s-a procedat la verificare actelor șoferului acesta s-a stabilit a fi cet. Voloșin Iuri, în timpul discuțiilor cu șoferul de la el s-a simțit miros specific de alcool. La solicitările noastre să fie petrecut la fața locului testare alcooscopică șoferul Voloșin Iuri a fost de acord, în rezultatul petrecerii testului s-a stabilit că în aerul expirat a ultimului, se conține o concentrație de alcool 0,45 mg/l. După care Voloșin Iuri a fost transportat la IMSP SR Glodeni, unde repetat a trecut testarea alcooscopică rezultatul fiind de 0,45 mg/l alcool în aer expirat. Cu acordul lui Voloșin Iuri a fost prelevate probe biologice sânge, pentru petrecerea expertizei toxicologice. Astfel potrivit concluziei expertizei toxicologice în proba de sânge s-a stabilit o concentrație de alcool 1,75 g/l alcool (f.d. 41);

- **Declarațiile martorului Albu Vasile**, care fiind audiat a declarat că, la data de 08.04.2025, a fost implicat în executarea atribuțiilor sale de serviciu în grupa EPRO, în vederea asigurări securității circulației rutiere și menținerea ordinii publice în or. Glodeni cu automobilul de serviciu Daci Duster cu n/î MAI 9969. La ora 12.00, aflându-se în or. Glodeni, la intersecția str.*****, cu *****, au fost observat un mijloc de transport de model Opel Astra de culoare roșie cu n/î UGB 752, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare cunoscând că conducătorul automobilului dat este Voloșin Iuri este privat de dreptul de a conduce careva mijloc de transport. Ulterior mijlocul de transport a fost stopat. Deplasându-se spre m/t stopat, a observat că din partea șoferului din automobil a ieșit o persoană de gen masculin. Apoi s-a procedat la verificare actelor șoferului acesta s-a stabilit a fi cet. Voloșin Iuri, în timpul discuțiilor cu șoferul de la el s-a simțit miros specific de alcool. La solicitările noastre să fie petrecut la fața locului testare alcooscopică șoferul Voloșin Iuri a fost de acord, în rezultatul petrecerii testului s-a stabilit că în aerul expirat a ultimului, se conține o concentrație de alcool 0,45 mg/l. După care Voloșin Iuri a fost transportat la IMSP SR Glodeni, unde repetat a trecut testarea alcooscopică rezultatul fiind de 0,45 mg/l alcool în aer expirat. Cu acordul lui Voloșin Iuri a fost prelevate probe biologice sânge, pentru petrecerea expertizei toxicologice. Astfel potrivit concluziei expertizei toxicologice în proba de sânge s-a stabilit o concentrație de alcool 1,75 g/l alcool (f.d. 42);

- **Procesul verbal din 08. 05.2025,** de constatarea faptului comiterii de către Voloșin Iuri a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal (f.d.3);

- **Informația telefonică nr. 827 din 08.04.2025,** potrivit cărui angajatul IP Glodeni, Albu Vasile a telefonat la nr.112 și a comunicat că în stradă a fost stopat

conducătorul mijlocului de transport de model Opel Astra n/ă UGB 752, Voloșin Iuri care este suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4);

- **Procesul-verbal de testare alcooscopică la care este anexată ticheta drajer din 08.04.2025**, unde a fost examinat cet.Voloșin Iuri a.n. 19.04.2025, la ora.12.26, rezultatul final fiind 0,45 mg/l (f.d. 6-7);

- **Ordonanța și procesul-verbal de colectare a mostrelor biologice din 08.04.2025**, în care se indică că de la cet.Voloșin Iuri, a fost prelevate eprubete a câte 9 mg. cu probe biologice sânge (f.d. 8-9);

- **Proces-Verbal nr.63 din 08.04.2025,** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturi ei, al Voloșin Iuri a.n. *****, în care se indică că fiind investigat la aparatul drajer Alcootest 3000, la ora.13.08, rezultatul fiind 0,45 mg/l în aer expirat. A fost prelevat probe biologice sânge, fiind investigat la data de 12.05.2025 rezultatul este de 1,75 g/l. În rubrica concluzia este indicat stare de ebrietate alcoolică avansată (f.d. 10-11);

- **Procesul verbal din 08.04.2025** de înlăturare a conducătorului auto Voloșin Iuri de la conducerea mijlocului de transport (f.d.12);

- **Raportul de constatare toxicologică nr.202506P0171 din 22.04.2025** potrivit căruia, în proba de sânge prezentată pe numele Voloșin Iuri, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,75 g/l (f.d. 21-23);

- **Procesul-verbal de ridicare din 14.05.2025** în cadrul căreia de la cet. Ceban Iulian a fost ridicat un disc DVD-R pe care sunt înscrise o secvență video din data de 08.04.2025 (f.d. 38);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.05.2025** în cadrul căreia a fost examinat un disc optic dvd-r pe care este înregistrat o secvență video din data de 08.04.2025 cu denumirea „Voloșin Iuri 08.04.2025" care are o durată de 05:00 minute; În secvență video se observă în cadru un automobil de model „Opel Astra" de culoarea roșie cu n/î UGB 752, angajatul de poliție care face filmarea se apropie de ușa din partea stângă a șoferului. Din cabină mijlocului de transport din partea șoferului iese o persoană gen masculin, care a fost identificată că este cet.Voloșin Iuri, a.n. *****. Apoi din automobil iese pasagerul din ușa din partea dreaptă din înainte care este cet.Dîrda Ina a.n. 12.12.1981, ultima se comportă agresiv față de angajații poliției. La întrebare angajaților poliției, dacă conducătorul automobilului are permis de conducere, șoferul și pasagerul menționează că face cursuri de șoferie, iar permisul de conducere este anulat. La întrebare angajaților poliției, dacă conducătorul automobilului, șoferul și pasagera, menționează că au servit câte o bere (f.d. 39);

- **Ordonanța organului de urmărire penală din 14 mai 2025**, prin care discul DVD-R ridicat de la Ceban Iulian a recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la prezenta cauză penală (f.d. 38);

- **Informația nr. 03/1037 din 15.05.2025 prezentată de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova** potrivit cărei la 27.10.2020, în temeiul sentinței

judecătoriei Drochia, sediul Glodeni permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Voloșin Iuri *****, născut la ***** a fost anulat și nimicit, din motiv că prin sentință nominalizată supra i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport (**f.d. 72).**

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Voloșin Iuri* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapte comise de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La calificarea acțiunilor inculpatului *Voloșin Iuri,* instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia

conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit art.134[12] alin.(1) și (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Voloșin Iuri*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Voloșin Iuri,* fiind privat prin sentința nr.1-76/2020 din 23.09.2020 al Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, de dreptul de a conduce careva mijloc de transport, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la data de 08.04.2025 dimineața, a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 08.04.2025 aproximativ la ora 12.00 min., conducând automobilul de model „Opel Astra” cu n/î UGB 752, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, la intersecția str.*****- ***** or. *****, a fost stopat de către angajații poliției, în cadrul discuției cu Voloșin Iuri, a apărut bănuială că ultima este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Voloșin Iuri a fost supus testării alcoolscopică la 08.04.2025 ora 12:26, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,45 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134[12] Cod penal. Ulterior Voloșin Iuri, a fost escortat la IMSP SR Glodeni, unde a suflat în aparatul drager rezultatul căruia a fost 0,45 mg/l alcool în aer expirat. În urma prelevării probelor biologice sânge conform concluzie expertului, în proba de sânge a lui Voloșin Iuri, se conține alcool în cantitate de 1,75 mg/l.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Voloșin Iuri* prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, săvârșită de către o persoană care la

momentul săvârșirii infracțiunii nu deținea permis de conducere, acesta a atentat la siguranța participanților la traficul rutier încât a perturbat gradul de protecție al acestora.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, Voloșin Iuri potrivit revendicării și copiilor sentințelor anterior a fost condamnat (f.d. 45-46, 74-76, 77-81); potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional (f.d. 48); conform comunicării din 13.05.2025 nu se află la evidența psihiatru (f.d. 68); potrivit caracteristicii, probleme de comportament nu au fost declarate (f.d.65).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, au fost constatate ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, au fost stabilite circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Voloșin Iuri*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat prin sentințele: **Judecătoriei Glodeni din 29.04.1984**, în baza art. art. 119 alin. (3), 124 alin. (3), 15/124 alin. (3), 39 Cod penal, la privațiune de libertate condiționat cu atragerea la muncă – termen 3 ani; Prin decizia Judecătoriei Glodeni din 25.03.1986, plasat în locurile de detenție pe un termen de 1 an și 2 luni și 12 zile; **Judecătoriei Glodeni din 23.11.1992**, în baza art. 119 alin. (3), la o pedeapsă sub formă de amendă de 5000 ruble; Judecătoriei Glodeni din 08.11.1995, în baza art. art. 119 alin. (3), 224, 43 Cod penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni. Pedeapsa suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 ani; Judecătoriei Glodeni din 30.05.2002, în baza art. 119 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă cu închisoarea de 12 ani. Prin decizia Judecătoriei Bălți din 07.12.2004, termenul neexecutat de pedeapsă micșorat cu ¼; Prin decizia Judecătoriei Orhei din 31.03.2007 – eliberat înainte de termen - 3 ani 1 lună 10 zile; **Judecătoarei Drochia, sediul Glodeni din 23.09.2020**, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; **Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 03.02.2023**, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul

comunității, ***instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă cu închisoarea***.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(5) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (2) Cod penal, î*n cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*** *în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 alin. (2) Cod penal, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale aplicate inculpatului, instanța va stabili acestuia o pedeapsă penală echitabilă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

În atare circumstanțe, pedeapsa cu închisoarea, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale din categoriile imputate acestuia.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Urmare celor relatate supra, instanța își argumentează poziția că, reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, încât acesta să conștientizeze pe deplin că, respectarea legii în sine presupune un climat de siguranță în societate, atât pentru sine cât și pentru alte persoane.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Volșin Iuri, măsura preventivă – arestul, cu luarea ultimului sub strajă imediat din sala de ședință.

La fel, măsura preventivă arestarea preventivă, aplicată inculpatului Voloșin Iuri, se va menține până la intrarea în vigoare a sentinţei.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei de către Voloșin Iuri într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 16 mai 2025, s-a dispus admiterea demersului procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Burcovschi Nicolae și s-a autorizat punerea sub sechestru și grevării drepturilor asupra bunului mobil, care se află în folosința lui Voloșin Iuri, după cum urmează: automobilul de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare UGB 752, anul producerii 1993, cu efectuarea înregistrărilor corespunzătoare în baza centrală de date „Registru” privind transportul înmatriculat (f.d. 87-89).

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Burcovschi Nicolae, a solicitat menținerea sechestrului asupra automobilului de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare UGB 752, anul producerii 1993, până la intrarea sentinței în vigoare.

În atare circumstanțe, instanța conchide că, sechestrul pe automobilul de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare UGB 752, anul producerii 1993, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 16 mai 2025, urmează a fi menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

În legătură cu, pledoariile părții apărării, prin care s-a solicitat instanței, aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța atestă că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită inculpaților prin Lege de a demonstra că, infracțiunea comisă de aceștia este un incident în viața acestora.

În același rând, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, ***lexemul „poate***”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În acest sens, se învederează a nota că, respectarea cu strictețe a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor – **„nici o pedepasă fără lege”**, este esențial pentru o instanță de judecată în cursul examinării cauzei, încât, la aplicarea legii penale, se va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La caz, instanța nu poate aplica o altă pedeapsă decât cea cu închisoarea în privința inculpatului, aceasta fiind echitabilă și proporțională faptei comise de către acesta.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de 306 lei, adică costul raportului de constatare nr. 202506P0171 din 22.04.2025, acestea urmează a fi încasate de la Voloșin Iuri, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

Prin Ordonanța din 14 mai 2024 (f.d. 39) s-a dispus anexarea mijlocului de probă la materialele prezentei cauze penale, și anume a unui disc optic pe care a fost înregistrată o secvență video din data de 08.04.2025, ridicat la data 14.05.2025, de la angajatul IP Glodeni, Ceban Iulian, și care va fi păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Voloșin Iuri *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **2 (doi) ani** și **6 (șase) luni** închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării prezentei sentințe, și anume din 04 septembrie 2025.

Se aplică în privința lui **Voloșin Iuri** ***** măsura preventivă - arestul, cu luarea ultimului sub strajă imediat din sala de ședință și cu menținerea prezentei măsuri preventive până la intrarea sentinței în vigoare.

Sechestrul pe automobilul de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare UGB 752, anul producerii 1993, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 16 mai 2025, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Voloșin Iuri *****,** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului constatare nr. 202506P0171 din 22.04.2025, în sumă de 306 lei (trei sute șase) lei.

În privința mijloacelor de probă:

- un disc optic pe care a fost înregistrată o secvență video din data de 08.04.2025, ridicat la data 14.05.2025, de la angajatul IP Glodeni, Ceban Iulian prin Ordonanța din 14 mai 2025 (f.d. 39), și anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc