Dosarul nr. 21r-376/24
Nr. generat de PIGD – 1-23144431-02-21r-22022024
Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
Judecător: Alexandru Bogdan

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024, prin care s-a respins demersul administrației Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului **Ușenco Roman**, ca fiind neîntemeiat -

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 10.10.2023-12.01.2024;
Instanța de recurs: 22.02.2024-15.04.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 8 Bender, avocatul Cunițîn Leonid în interesele condamnatului și condamnatul Ușenco Roman, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 13.03.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 10.10.2023, în adresa Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a parvenit spre examinare demersul administrației Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului Ușenco Roman, născut la *****, originar din or. *****, nesupus militar, studii medii, cetățean al R. Moldova.

Potrivit demersului, Ușenco Roman execută pedeapsa de 6 ani închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 05 decembrie 2019. La data de 28.09.2023, ultimul a executat 1/3 din pedeapsă, și anume a executat real 04 ani 02 luni și 17 zile, termenul neexecutat real - 01 ani 09 luni și 12 zile. Condamnatul manifestă comportament satisfăcător, nu susține subcultura criminală.

În demersul administrației penitenciarului se solicită înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în privința condamnatului Ușenco Roman.

2. Prin ***încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024***, a fost respins demersul administrației Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului Ușenco Roman, ca fiind neîntemeiat.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024, a depus recurs administrația Penitenciarului nr. 8 Bender solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul administrației Penitenciarului nr. 8 Bender privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă deținutului Ușenco Roman să fie admis.*

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele aspecte:

- concluziile instanței de judecată sunt greșite, or, în opinia administrației penitenciarului art. 92 Cod penal, în privința condamnatului Ușenco Roman poate fi aplicat. Astfel, de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu s-a ținut cont că, de către administrația penitenciarului au fost prezentate documente confirmative privind concluzia administrației locului de detenție, precum că condamnatul întrunește condițiile art. 92 Cod penal. Deținutul dat fiind caracterizat pozitiv de către membrii comisiei penitenciarului, deoarece nu dispune de sancțiuni

disciplinare active. Regimul de detenție nu încalcă, are un comportament satisfăcător față de personalul penitenciar, pe perioada detenției nu a săvîrșit infracțiuni, nu a avut tentativă de evadare, nu susține subcultura criminală, nu este supus tratamentului forțat și respectă regimul igienic;

- a participat la diverse programe socio-educative: „Programul informativ de adaptare la mediul penitenciar pentru deținuții noi sosiți", „Program informativ privind modul și condițiile de încadrare în cîmpul muncii a persoanelor private de libertate", „Program de reducere a violenței", „Pregătirea condamnaților pentru eliberare din detenție condiționat înainte de termen", „Program educativ Cetățenia activă". Toate acestea au dus la concluzia membrilor comisiei penitenciarului că deținutul Ușenco Roman a stat pe calea corijării și a fost caracterizat satisfăcător;

- totodată, deținutul Ușenco Roman, potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi, posedă loc stabil de trai după eliberare din detenție, manifestă interes la activitățile prin participare la programe, dispune de sprijin și atenție din partea familiei iar pînă la condamnare a fost angajat în cîmpul muncii;

- astfel, administrația Penitenciarului nr. 8 - Bender consideră că, prevederile art. 92 Cod penal pot fi aplicate condamnatului Ușenco Roman deoarece întrunește condițiile prezentului articol și prin urmare, judecătorul de instrucție urma să admită demersul administrației Penitenciarului nr. 8 - Bender, referitor la aplicarea în privința lui Ușenco Roman a prevederilor art. 92 Cod penal.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Reprezentantul Penitenciarului nr. 8 Bender, avocatul Cunițîn Leonid în interesele condamnatului și condamnatul Ușenco Roman, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 13.03.2025 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar *de a respinge* recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024, *ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

5.2. Conform art. 469 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

5.3. Potrivit art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

5.4. Conform art. 265 din Codul de executare, instanța de judecată poate decide liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul și în condițiile art. 91 și 92 din Codul penal.

5.5. În temeiul dispoziției art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar,

după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

5.6. Potrivit art. 267 alin. (1) din Codul de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

5.7. În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (1) și (2) din Cod penal, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă și jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

6. Așadar, conform normelor legale menționate, aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, este posibilă în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că, condamnatul s-a corijat. Or, astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară și atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

7. *Din materialele cauzei s-a constatat că*, potrivit sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 05 decembrie 2019, Ușenco Roman a fost condamnat după cum urmează: în baza art. 151 Cod penal la 5 ani închisoare; în baza art. 287 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită lui Ușenco Roman pedeapsa definitivă 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, s-a respins ca nefondat apelul apărării cu menținerea sentinței.

Așadar, din materialele prezentate instanței urmează că, începutul termenului de pedeapsă în privința lui Ușenco Roman se calculează din 11.07.2019, iar cu reducerile aplicate *termenul de pedeapsă expiră la 08.06.2024.*

8. Relevant speței este faptul că, în temeiul concluziei membrilor comisiei Penitenciarului nr. 8 Bender din 28.09.2023 și raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului anexat, Ușenco Roman manifestă un comportament pozitiv, însă *nu a realizat programul individual de executare a pedepsei (f. d. 29)*.

De asemenea, din dosar reiese că, condamnatul **Ușenco Roman a fost sancționat de mai multe ori, dar nu are nici o stimulare** *(f. d. 31).*

Mai mult decât atât, condamnatul *Ușenco Roman dispune de antecedente penale, fiind condamnat inclusiv pentru infracțiune similară, ce denotă că nu a fost atins scopul de reeducare și corectare a acestuia.*

La fel, *potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, rezultă că Ușenco Roman, conform sentinței din data de 05.12.2019 emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, dispune de cheltuieli legate de efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 1818,00 lei (f. d. 28).*

9. Totodată, **în privința condamnatului Ușenco Roman se atestă factori criminogeni**: *lipsa empatiei, toleranță scăzută la frustrare; infracțiunea a fost săvârșită cu intenție prin aplicarea violenței psihice și fizice; pe parcursul detenției a fost sancționat disciplinar; etc. (f. d. 30).*

10. Rezumând normele de drept în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal reține că, instanța de fond a examinat cauza obiectiv și întemeiat, or se atestă că pedeapsa penală nu și-a atins scopul urmărit de legea penală conform art. 61 din Codul penal, condamnatul Ușenco Roman nu s-a corijat și prezintă pericol pentru societate.

11. Astfel, Colegiul penal atestă că recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

12. Astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele

articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

13. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

14. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea dată este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost stabilite.

Conducându-se de prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4), 447, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 ianuarie 2024, emisă în privința condamnatului **Ușenco Roman**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Natalia Mămăligă***