Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Ion Dadu
Dosarul nr. 2rc-326/24
(2-22037273-02-2rc-15112024)

D E C I Z I E

10 iulie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Consiliul comunal Lăpușna împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 iulie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod", Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vânzare-cumpărare,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La data de 18 martie 2022, în baza fișei de repartizare în Judecătoria Hîncești a parvenit spre examinare, în procedura judecătorului Ion Dadu, cererea înaintată de către avocatul Radu Dubceac în interesele Consiliului comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod", Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu ASP Hîncești (Serviciul Cadastral Teritorial), notarul public Murzac Olga cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.
2. Prin încheierea din 24 martie 2022, cererea a fost primită în procedură și a fost fixată ședința de judecată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 iulie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod", Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu: ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vânzare-cumpărare.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 iulie 2024, în termenul de declarare a recursului, reprezentantul Consiliului comunal Lăpușca, Radu Dubceac a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 iulie 2024, solicitând admiterea recursului. Casarea integrală a încheierii Judecătoria Hîncești, sediul Centru din 12.07.2024 Dosar nr. 2c-19/2022 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul comunal Lăpuşna către SRL „Agrolapprod", Primăriei Lăpuşna, intervenient accesoriu ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare şi de restituit spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
5. În argumentarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată.
6. Relevă că Cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Radu Dubceac în interesele Consiliului comunal Lăpuşna întruneşte condiţiile prevăzute la art. art. 166-167 Cod de procedură civilă, cererea corespunde formei, temeiurile de fapt şi de drept sînt redate, cerinţele sînt clare, sînt ataşate înscrisurile, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu cel a participanţilor la proces, astfel încît judecătorul nestabilnd temeiuri de restituire a cererii sau de a nu-i da curs, va accepta cererea de chemare în judecată spre soluţionare.
7. Astfel în contextual celor enunţate, în conformitate cu prevederile art. 168, art. 269-270 Cod de procedură civilă judecătorul dispune: se acceptă spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul comunal Lăpuşna, către SRL «AGROLAPPROD», Primăriei Lăpuşna, Intervenient accesoriu ASP Hîncești. notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vînzare-cumpărare.
8. În perioada 18.03.2022-12.07.2024 au avut loc 14 şedinţe de judecată, pentru ca la data de 12.07.2024 judecătorul care a ţinut în examinare cauza civilă mai mult de doi ani să emită încheierea Dosar nr. 2c-19/2022 prin care să dispună scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către Consiliul local Lăpuşna către SRL „Agrolapprod", Primăriei Lăpuşna, Intervenient accesoriu ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vânzare-cumpărare.
9. Recurentul consideră că încheierea contestată este ilegală şi neîntemeiată reieşind din următoarele argumente:
10. În scopul motivării încheierii instanţa a invocat că studiind mandatul avocatului seria MA nr. 1457021 din 17.01.2022 instanţa constată că acesta a fost semnat de către Nofit Sergiu.
11. Decizia din 30 iulie 2021 al Consiliului local Lăpuşna cu nr. 03/13, la pct. 2 la desemnat în calitate de reprezentant al Consiliului local în instanţa de orice nivel pe avocatul Radu Dubceac, posesorul licenţei 2505 din 19 iunie 2013 cu dreptul a

semna cererea şi de a o depune în judecată de a semna şi de a depune cererea apel, de asemna şi de a depune cererea de recurs.

12. Prin decizia din 30 iulie 2021 Consiliul local Lăpuşna, cu nr. 03/13, l-a împuternicit pe Sergiu Nofit să semneze mandatul avocatului cu împuternicirile prevăzute la pct. 2.
13. Chiar şi dacă, prin decizia Consiliului Local Lăpuşna din 20 iulie 2021, a fost împuternicit avocatul Radu Dubceac, în calitate de reprezentant al Consiliului local în instanţa de orice nivel şi s-a împutericit Nofit Segiu să semneze mandatul avocatului cu împuternicirile atribuite prin pct. 2 din decizie, instanţa reţine că, la materialele cauzei, nu se atestă faptul că Nofit Sergiu ar avea calitatea de consilier.
14. Or, în Hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2019, figurează în calitate de consilier local Nofit Serghei, însă prin decizia Consiliului Local Lăpuşna din 20 iulie 2021, a fost împuternicit Nofit Sergiu să semneze mandatul avocatului Radu Dubceac, ceea ce creează instanţei suspeciuni potrivit căreia persoana care ar fi semnat mandatul avocatului nu este persoană împuternicită prin decizia Consiliului Local Lăpuşna din 20 iulie 2021 ci de o persoană neîmputernicită.
15. Cu atât mai mult pe versoul mandatului avocaţial, figurează semnătura persoanei fizice Nofit Sergiu.
16. La caz se atestă că persoana fizică Nofit Sergiu la împuternicit pe avocatul Radu Dubceac să-l reprezinte în toate organele de stat, de drept nu şi Consiliul Local Lăpuşna, ori pe versoul mandatului nu distinge o asemenea instituţie şi nici ştampila acesteia.
17. Recurentul consideră că, concluzia instanţei de fond cu privire la faptul că, Consiliul Local Lăpuşna nu la împuternicit pe avocatul Radu Dubceac să-l reprezinte în toate instanţele de judecată, nu corespunde circumstanţelor cauzei reieşind din faptul că, la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul comunal Lăpuşna, către SRL „Agrolapprod”, Primăriei Lăpuşna, Intervenient accesoriu ASP Hînceşti, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor de vînzare cumpărare, erau anexate acte care confirmă faptul că, Consiliul local Lăpuşna la desemnat pe avocatul Radu Dubceac în calitate de reprezentant al Consiliului local în instanţele de orice nivel, inclusiv a acordat acestuia dreptul de a semna cerera şi de a o depune în judecată, de a semna şi de a depune cererea de apel şi de recurs.
18. Conducându-se de prevederile art. 14 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, care prevede că consiliului local desemnează reprezentantul său în instanţele de judecată, la data de 30.07.2021 Consiliul local Lăpuşna a adoptat decizea nr. 03//13 prin care a desemnat pe avocatul Radu Dubceac în calitate de reprezentant al Consiliului local în instanţele de orice nivel şi ia fost acordat dreptul de a de a semna cerere şi de a o depune în judecată, de a

semna şi de a depune cererea de apel şi de recurs. Decizia sus menţionată a fost anexată la cererea de chemare în judecată.

19. Conform pct. 4 al Deciziei sus menţionate Consliliul local Lăpuşna a decis, se împuterniceşte consilierul Nofit Sergiu, să semneze mandatul avocatului, cu împuternicirile prevăzute la pct. 2 şi de a încheia contractul de asistenţă juridică.
20. Ţinând cont de cele menţionate cet. Nofit Sergiu a semnat mandatul avocatului care a fost anexat la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul comunal Lăpuşna, către SRL „Agrolapprod", Primăriei Lăpuşna, intervenient accesoriu ASP Hînceşti, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor de vînzare-cumpărare.
21. Suplimentar menţionează faptul că, la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia buletinului de identitate a lui Nofit Sergiu şi copia hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni 3-121/19 din 04 noiembrie 2019 unde în calitate de consilier figurează Nofit Serghei la acest moment atrage atenţia instanţe de judecată că, Serghei şi Sergiu de fapt este unul şi acelaş nume.
22. Reieşind din argumentele sus invocate recurentul consideră că, cererea de chemare în judecată a fost semnată de persoana împuternicită în acest sens, care este avocatul Radu Dubceac.
23. În ce priveşte argumentul instanţei cu privire la faptul că, pe versou mandatului nu distinge o asemenea instituţie şi nici ştampila acesteia menţionează că potrivit HG nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar este indicat că pe verso mandatului se inserează numele şi semnătura clientului, la acest moment atrage atenţia că, prin decizea nr. 03/13 din 30 iulie 2021, Consiliul local Lăpuşna la împuternicit pe consilierul Nofit Sergiu să semneze mandatul avocatului în contractual de asistenţă juridică, ţinând cont de argumentele date, atât contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 557 din 11.08.2021 în baza căruia avocatul s-a obligat să reprezinte interesele Consiliului Local Lăpuşna în instanţele de judecă în cauza civilă Consiliul Local Lăpuşna vs S.A. „Agrolapprod" privind declarare nuliăţii contractelor de vînzare-cumprare nr. 388 din 10.01.2018, nr. 389 di 09.01.2018, nr. 390 din 10.01.2018, nr. 387 din 10.01.2018, nr. 411 din 10.01.201 nr. 381 (sau 39l) din 10.01.2018 încheiate între Primăria Lăpuşna şi SRL „Agolapprod" cât şi mandatul avocatului a fost semnat de către consilierul Nofit Sergiu, motiv din care pe verso mandatului este indicat numele prenumele; semnătura persoanei cărei i-a fost acordat dreptul de a semna mandatul în cauza civilă sus menţionată.
24. Tot la acest moment atrage atenţia că, pe recto mandatului a fost indicată cauza civilă Consiliul Local Lăpuşna vs SRL „Agrolapprod", în cererea de chemare judecată era expres indicat că, reclamant este Consiliul comunal Lăpuşna, reprezentantul reclamantului este avocatul Radu Dubceac, pe cînd Nofit Sergiu care a semnat mandatul în baza deciziei Consilului Local Lăpuşna nu este indicat în calitate de reclamant şi în genere nu are nici o calitate procesuale, ori

judecătorul Ion Dadu la data de 24.03.2022, prin pct. 3 a încheierii Dosar nr. 2c-19/2022 a constatat că, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Radu Dubceac, în interesele Consiliului comunal Lăpuşna, întruneşte condiţiile prevăzute la art. art. 166-167 Cod de procedură civilă.

25. Prin urmare, recurentul consideră că, soluţia instanţei de fond indicată în încheierea contestată se bazează pe concluzii care sânt în contradicţie circumstanţele cauzei.
26. *La 7 mai 2025 avocatul Petru Bălănel, în interesele intimaților Baraş Boris şi SRL „Comagroindprod”,* a depus referință la recursul declarat solicitând respingerea cererii de recurs cu menţinerea încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central prin care procesul de judecată intentat la acţiunea Consiliului Lăpuşna urmează a fi încetat în corespundere cu art. 267 litera c) CPC, cererea este semnată şi depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
27. În susținerea poziției din referință avocatul intimaților a invocat că avocatul Radu Dubceac a semnat şi depus cererea de chemare în judecată din data de 16 martie 2022, dar şi cererea de recurs, fără a avea împuternicirea să semneze şi să o depună, circumstanţă determinată de cadrul normativ aplicabil speţei şi practicilor existente, deoarece, după cum s-a indicat anterior, partea în prezentul proces este Consiliul Local Lăpuşna.
28. Or, la cerere nu au fost anexate împuternicirile corespunzătoare ale avocatului Radu Dubceac eliberate de Consiliul Local Lăpuşna, iar mandatul eliberat nu generează drepturi de reprezentare procesuală pentru Consiliul Local Lăpuşna, care pot să le aibă doar un reprezentant în procesul civil.
29. Astfel, avocatul Radu Dubceac nu dispune de nici un drept să reprezinte interesele Consiliului Local Lăpuşna în baza mandatului avocaţial MA nr. 1457021 din 17 ianuarie 2022.
30. Nu în ultimul rând atrage atenția instanţei şi aspura faptului nerespectării de către reclamant a procedurii prealabile, dat fiin faptul că pretinsa „cerere prealabilă" anexată la materialele cauzei denotă faptul că aceasta a fost semnată tot de avocatul Radu Dubceac în lipsa împutermnicirilor.
31. Totodată intimaţii atrag atenţia Colegiului asupra conflictului de competenţă pentru că la caz sunt în prezenţa unui contract administrativ încheieat în baza unui act administrativ şi anume Decizi Consiliului Lăpuşna.
32. În această ordine de idei, este reprehensibilă poziţia avocatului Dubceac Radu, în interesele Consiliului comunal Lăpuşna, cu privire la ilegalitatea încheierii recurate, or, acesta se referă la dezacordul cu un act de dispoziţie emis cu respectaea legislaţiei şi circumstanţelor relevante speţei.
33. Drept consecinţă, argumentele conţinute în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate nu pot fi reţinute, deoarece sunt irelevante în condiţiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc întemeiat şi legal.

Aprecierea instanței de recurs:

34. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
35. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
36. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
37. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
38. Conform art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
39. În virtutea normei art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
40. În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
41. În speță, Colegiul judiciar reține că, la 18 martie 2022, în baza fișei de repartizare în Judecătoria Hîncești a parvenit spre examinare, în procedura judecătorului Ion Dadu, cererea înaintată de către avocatul Radu Dubceac în interesele Consiliului comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod”, Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu ASP Hîncești (Serviciul Cadastral Teritorial), notarul public Murzac Olga cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.
42. Prin încheierea din 24 martie 2022, cererea a fost primită în procedură și a fost fixată ședința de judecată.

43. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 iulie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod”, Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu: ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vânzare-cumpărare.

44. Dispunând scoaterea cererii de pe rol, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că mandatul avocațial seria MA nr. 1457021 din 17 ianuarie 2022, instanța constată că acesta a fost semnat de către Nofit Sergiu. Decizia din 30 iulie 2021 al Consiliului Local Lăpușna, cu nr. 03/13, la pct. 2 l-a desemnat în calitate de reprezentant al Consiliului Local în instanțele de orice nivel, pe avocatul Dubceac Radu, posesorul licenței 2505 din 19 iunie 2013 cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a semna și de a depune cererea de apel, de a semna și de a depune cererea de recurs, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cunatumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște sau de anu recunoaște acțiunea, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiunea reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, să facă cunoștință cu materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cerer, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciareși să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de ligislația procedurală civilă, de a semna și de a înainta cerere prealabilă. Prin decizia din 30 iulie 2021 al Consiliului Local Lăpușna, cu nr. 03/13, s-a împuternicit Sergiu Nofit să semneze mandatul avocatului cu împuternicirile prevăzute la pct.2. Prin definiție, Consiliul Local este autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local, și din acest aceste considerente constată incidente aplicare prevederilor art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă.

45. În virtutea art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

46. Conform art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative

sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

47. Astfel, prin prisma normelor enunțate, raportate la actele cauzei Colegiul judiciar reiterează că norma art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă acordă dreptul instanței de a scoate cererea de pe rol, în cazul în care constată după primea în procedură a acțiunii că cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

48. Colegiul relevă că, instanța de fond în motivarea încheierii contestate indică pe de o parte faptul că, nu se atestă că Nofit Sergiu nu ar avea calitatea de consilier local. Pe de altă parte, totuși indică că, instanței i se creează suspiciuni că mandatul avocatului a fost semnat de o persoană neîmputernicită, deoarece în Hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 04 noiembrie 2019, figurează în calitate de consilier local Nofit Serghei, iar prin decizia Consiliului Local Lăpuşna din 20 iulie 2021, a fost împuternicit Nofit Sergiu.

49. Colegiul consideră că, în asemenea circumstanțe instanța de fond pripit a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod”, Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vânzare-cumpărare, urmînd să înlăture suspiciunile apărute privind identitatea persoanei care a semnat cererea, și anume să clarifice dacă persoana care a senat mandatul avocațial este aceeași persoană care a fost indicată în Hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 04 noiembrie 2019, unde figurează în calitate de consilier local Nofit Serghei, și persoană care a fost indicată în decizia Consiliului Local Lăpușna din 20 iulie 2021.

50. Or, reieșind din norma indicată drept temei de scoatere a acțiunii de pe rol, art. 267 lit.c) Cod de procedură civilă, prima instanță urma să verifice identitatea și împuternicirile reprezentantului reclamantului prin prisma prevederilor art.75 alin. (2) și 198 alin.(2) Cod de procedură civilă.

51. Prin urmare, în situația în care instrumentul procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 12 iulie 2024, emisă de instanța de fond.

52. În circumstanţele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că, prin scoaterea cererii de pe rol, în cazul din speță, recurentei/reclamante i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art.56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile și interesele legitime, fiind îngrădit accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

53.

54. Colegiul reiterează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982).
55. În cazul *Airey vs. Irlanda* Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.
56. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Consiliului comunal Lăpușca, Radu Dubceac, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.
57. În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Consiliul comunal Lăpușna.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 12 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Lăpușna către SRL „Agrolapprod”, Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu ASP Hîncești, notarul public Murzac Olga cu privire la declararea nulă a contractelor vânzare-cumpărare, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanţă şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari