*Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 10 octombrie 2025*
*Cererea de apel formulată de pârâta S.R.L. ,,Marstel Grup" a fost depusă la data de 07 noiembrie 2025*
*Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 08 decembrie 2025*

Dosarul nr. 2- 15144/25
2-25099063-12-2-11072025-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

10 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Avante SRL către Marstel Grup SRL, Stelian Pleșco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

*Pretențiile și argumentele reclamantei.*

1. La data de 03 iulie 2025, reclamanta S.R.L. ,,Avante", prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Victoria Proca, a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Marstel Grup" și Stelian Pleșco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Victoria Proca, a indicat că la data de 29 iulie 2024 a fost depusă cererea privind emiterea cardurilor Avante între S.R.L. ,,Marstel Grup", în calitate de cumpărător și S.R.L. ,,Avante", în calitate de vânzător, fiind semnat contractul privind condițiile de utilizare a cardurilor Avante nr. J/24/S-000000208 din 29 iulie 2024.
3. Potrivit Cererii Card Avante, S.R.L. ,,Marstel Grup" a solicitat 9 carduri Avante cu nr. de ordine 10371-10379, cu termenul de plată de 15 zile din momentul facturării, tipul contractului credit și un plafon de creditare de 50000 lei.
4. Astfel, potrivit Contractului privind condițiile de utilizare a cardurilor Avante nr. J/24/S-000000208 din 29 iulie 2024, vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără și achită costul produselor petroliere, în continuare marfă, livrate în condițiile și termenele din Cerere și Contract.
5. Potrivit pct. 6 lit. b) al Contractului, în cazul în care Beneficiarul procură produse petroliere în credit, atunci S.R.L. ,,Avante" va emite factura în ultima zi a lunii de curente a alimentărilor care va conține cantitățile consemnate în Raportul lunar privind contul de card, iar Beneficiarul va achita conform termenului indicat în Cererea Card Avante.
6. Reprezentantul reclamantei a menționat că S.R.L. ,,Marstel Grup" a beneficiat de produse petroliere de pe cardurile Avante, care au fost facturate prin facturile fiscale seria nr. EAW000531218 din 31 martie 2025 și seria nr. EAX000345256 din 30 aprilie 2025, în sumă de 70064,77 lei, însă cumpărătorul nu și-a executat obligațiile de achitare integrală a produselor livrate în termenul prevăzut în contract.

7. Așadar, reclamantul a executat obligația sa contractuală livrând produsele solicitate. Respectiv, executarea obligatiei de către Vânzător (reclamant) naște obligația corelativă de plată a cumpărătorului (pârât) pentru produsele livrate.
8. Totodată, din actul de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. „Avante" și S.R.L. „Marstel Grup" din 30 iunie 2025, se atestă că pârâta, deși a avut un avans de 24861,99 lei și a efectuat trei plăți în sumă de 5000,00 lei fiecare, această sumă nu a acoperit prețul mărfii livrate în totalitate.
9. Drept urmare, se atestă că pârâta S.R.L. „Marstel Grup" nu și-a onorat obligațiile sale în vederea achitării livrărilor, or, aceasta nu a achitat integral marfa procurată, iar datoria acestuia constituie 44987,50 lei.
10. De asemenea, la data de 29 iulie 2024, între S.R.L. „Avante", în calitate de Creditor și Stelian Plești, în calitate de fidejusor, precum și S.R.L. „Marstel Grup", în calitate de debitor, a fost semnat contractul de fidejusiune Nr. 24VF-0112, prin care Fidejusorul s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului nr. J/24/S-000000208 din 29.07.2024, încheiat între debitor și creditor, în cazul în care debitorul nu va onora aceste obligații.
11. Potrivit pct. 3.l lit. b) al contractului de fidejusiune nr. 24VF-0112 din 29 iulie 2024, fidejusorul își asumă obligația în termen de 5 zile lucrătoare de la data expirării termenelor de plată a costului mărfii livrate și altor plăti aferente, stabilite conform contractului de vânzare-cumpărare sus menționat, să achite creditorului suma datoriei neachitate de debitor.
12. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce între părți, la data de 30 iunie 2025, datoria formată constituie suma de 44987,50 lei.
13. Potrivit pct. 13 lit h) al contractului nr. J/24/S-000000208 din 29 iulie 2024, orice litigiu, apărut în legătură cu prezentul contract, va fi soluționat pe cale amiabilă.
14. La data de 18 iunie 2025, S.R.L. „Avante" a expediat reclamații în adresa S.R.L. „Marstel Grup" și Stelian Plești privind rambursarea datoriei. Astfel, S.R.L. „Marstel Grup" a recepționat reclamația la data de 20 iunie 2025, iar Stelian Plești a recepționat reclamația la 20 iunie 2025.
15. În temeiul celor expuse și în baza prevederilor articolelor 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858, alin. (2), 901 alin. (1), (4)-(5), 874, 942 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 94 alin. (1), art. 96, alin. (1) din Codul de Procedură Civilă al RM, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Marstel Grup" și Stelian Plești în beneficiul S.R.L. „Avante" a datoriei de bază în sumă de 44987,50 lei; încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Marstel Grup" și Stelian Plești în beneficiul S.R.L. „Avante", a dobânzii de întârziere în sumă de 959,77 lei; încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Marstel Grup" și Stelian Plești în beneficiul S.R.L. „Avante", a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime 1887,85 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

*Poziția pârâților.*

16. Întru respectarea dispozițiilor articolului $276^2$ alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâților S.R.L. „Marstel Grup" și Stelian Plești au fost expediate cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 16 iulie 2025, cu propunerea prezentării referinței, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților (f.d. 35, f.d. 37-38).

17. Potrivit materialelor cauzei, la data de 26 august 2025, reprezentantul prin procură al pârâtei S.R.L. „Marstel Grup”, Corneliu Plăcintă, a depus o referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Avante”.
18. Cu referire la încasarea datoriei, acesta a indicat că, în baza dispozițiilor de plată și a actului de verificare la situația din 26 august 2025, nu există datorii față de compania reclamantă la acel moment. La data primirii cererii de chemare în judecată, respectiv 16 iulie 2025, datoria pârâtei față de reclamantă era de 1 997,50 lei și nu de 44 987,50 lei, sumă solicitată a fi încasată.
19. Reprezentantul pârâtei a menționat că reclamanta, ca temei de încasare a datoriei, anexează următoarele documente: Cererea „Card Avante” însoțită de anexe; Contractul privind condițiile și termenii de utilizare a cardului Avante; Contractul de fidejusiune nr. 24VF-0112 din 29.07.2024; Două facturi fiscale din martie și mai 2025.
20. Referitor la primul document, în anexa la cererea „Card Avante” este specificat că compania beneficiază de un credit de 50 000 lei, astfel că suma solicitată de reclamantă se încadrează în limita liniei de credit acordate. În ceea ce privește presupusul contract de vânzare-cumpărare a produselor petroliere, pârâta nu îl recunoaște ca atare, nefiind indicat termen de achitare a mărfii livrate. În ceea ce privește contractul de fidejusiune nr. 24VF-0112, acesta se referă la garantarea obligației de plată asupra contractului nr. 1/24/S-000000208, însă un astfel de contract nu a fost prezentat de reclamantă.
21. În privința dobânzii de întârziere, pârâta consideră cererea reclamantei privind încasarea sumei de 959,77 lei neîntemeiată. La data de 20 iunie 2025, pârâta a primit o reclamație referitoare la rambursarea datoriei de 44 987,50 lei până la 27 iunie 2025. Având în vedere că linia de credit acordată era de 50 000 lei, s-a considerat că solicitarea reprezintă o eroare. Cu toate acestea, pârâta a efectuat următoarele plăți: 24.06.2025 – 5.000 lei; 03.07.2025 – 10.000 lei; 04.07.2025 – 5.000 lei; 05.07.2025 – 10.000 lei.
22. La data de 08 august 2025, pârâta a stins integral datoria. Prin email, reclamanta a transmis actul de verificare ce confirmă achitarea completă a datoriei principale. În actul respectiv au fost incluse date incorecte privind taxele de stat și de timbru, astfel că fără pronunțarea instanței, reclamanta nu poate impune plata unor sume suplimentare. Calculul dobânzii de întârziere anexat este eronat, întrucât perioada indicată (18.04.2025–30.06.2025 și 16.05.2025–30.06.2025) nu corespunde termenului de plată de 27.06.2025. Pârâta a acționat cu bună credință și și-a onorat obligațiile de plată pe măsura posibilităților financiare.
23. În privința cheltuielilor de judecată, pârâta susține că cererea reclamantei nu este susținută de probe privind cheltuielile efective suportate pentru asistență juridică sau alte servicii.
24. La data de 30 septembrie 2025, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Avante”, avocatul Victoria Proca, a depus obiecții la referința depusă de S.R.L. „Marstel Grup”, solicitând încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Marstel Grup” și Stelian Pleșco în beneficiul S.R.L. „Avante”, a dobânzii de întârziere în sumă de 959,77 lei; încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Marstel Grup” și Stelian Pleșco în beneficiul S.R.L. „Avante”, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime 1887,85 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

*Aprecierea judecătorului*.

25. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiteri, pentru considerentele ce urmează.

26. În concordanță cu articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
27. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
28. Articolul $276^4$ din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. $276^3$ fiind aplicabile corespunzător.
29. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă..
30. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
31. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Potrivit articolului 1108 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului,

documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.
33. În rezultatul administrării probelor și verificării acestora, s-a constatat că la data de 29 iulie 2024, între S.R.L. „Marstel Grup” și S.R.L. „Avante”, a fost încheiat contractul privind condițiile de utilizare a cardurilor Avante nr. J/24/S-000000208 (f.d. 14-16).
34. Astfel, potrivit Contractului privind condițiile de utilizare a cardurilor Avante nr. J/24/S-000000208 din 29 iulie 2024, vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără și achită costul produselor petroliere, livrate în condițiile și termenele din Cerere și Contract.
35. Potrivit pct. 6 lit. b) al Contractului, în cazul în care Beneficiarul procură produse petroliere în credit, atunci S.R.L. „Avante” va emite factura în ultima zi a lunii de curente a alimentărilor care va conține cantitățile consemnate în Raportul lunar privind contul de card, iar Beneficiarul va achita conform termenului indicat în Cererea Card Avante.
36. Astfel, se reține că S.R.L. „Marstel Grup” a beneficiat de produse petroliere achiziționate prin cardurile Avante, acestea fiind facturate prin facturile fiscale seria nr. EAW000531218 din 31 martie 2025 și seria nr. EAX000345256 din 30 aprilie 2025, în sumă totală de 70.064,77 lei. Cu toate acestea, cumpărătorul nu și-a executat obligația de achitare integrală a produselor livrate în termenul prevăzut de contract (f.d. 19-22).
37. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce întocmit la 30 iunie 2025 între S.R.L. „Avante” și S.R.L. „Marstel Grup”, rezultă că, deși pârâta dispunea de un avans în cuantum de 24 861,99 lei și a efectuat trei plăți a câte 5 000,00 lei fiecare, aceste sume nu au acoperit integral contravaloarea mărfii livrate. În consecință, soldul datoriei pârâtei S.R.L. „Marstel Grup” la data de 30 iunie 2025 se cifra la 44 987,50 lei (f.d. 9).
38. Totodată, se reține că, la data de 08 august 2025, pârâta S.R.L. „Marstel Grup” a stins integral datoria în cuantum de 44 987,50 lei, aspect ce rezultă din actul de verificare a decontărilor reciproce (f.d. 43).
39. Prin urmare, în continuare, judecătorul urmează să se pronunțe asupra capătului de cerere referitor la încasarea dobânzii de întârziere.
40. În conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
41. Conform articolului 861 alin. (2) din Codul civil, daca datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
42. Potrivit articolului 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

43. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.
44. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului. Potrivit articolului 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
45. Judecătorul reține că la data de 29 iulie 2024, între S.R.L. „Avante”, în calitate de Creditor și Stelian Pleșco, în calitate de fidejusor, precum și S.R.L. „Marstel Grup”, în calitate de debitor, a fost semnat contractul de fidejusiune Nr. 24VF-0112, prin care Fidejusorul s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului nr. J/24/S-000000208 din 29.07.2024, încheiat între debitor și creditor, în cazul în care debitorul nu va onora aceste obligații (f.d. 16-17).
46. Din actele dosarului rezultă că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, La data de 18 iunie 2025, S.R.L. „Avante” a expediat reclamații în adresa S.R.L. „Marstel Grup” și Stelian Pleșco privind rambursarea datoriei. Astfel, S.R.L. „Marstel Grup” a recepționat reclamația la data de 20 iunie 2025, iar Stelian Pleșco a recepționat reclamația la 20 iunie 2025 (f.d. 25-27).
47. Din analiza probatoriului administrat, rezultă că pârâta S.R.L. „Marstel Grup” s-a aflat în întârziere cu privire la achitarea datoriei în cuantum de 44.987,50 lei, iar, potrivit calculului dobânzii anexat la dosar, aceasta constituie 959,77 lei (f.d. 23-24).
48. În temeiul dispozițiilor legale incidente și al practicii judiciare constante în materie, se reține că întârzierea în executarea obligației de plată justifică acordarea dobânzii solicitate.
49. În consecință, prin raportare la prevederile legale anterior menționate și la circumstanțele concrete ale cauzei, judecătorul constată că cererea privind încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Marstel Grup” și Stelian Pleșco, a dobânzii de întârziere în cuantum de 959,77 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.
50. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost

admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. Prin urmare, judecătorul apreciază că se impune încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Marstel Grup” și Stelian Pleșco, a taxei de stat în cuantum de 1887 lei 85 bani, și taxei de timbru în sumă de 200 lei.
52. Conform articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.
53. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
54. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
55. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora ( cu tariful și orarul).
56. Din materialele cauzei reiese cert că, interesele reclamantei S.R.L. „Avante” au fost reprezentate de avocatul Victoria Proca, fapt confirmat prin mandatul avocațial din 01 iulue 2025, avocatul acționând în interesele clientului său în temeiul contractului de asistență juridică nr. 14-20 din 18 august 2020 (f.d. 2).
57. Totodată, probatoriul cauzei denotă că reclamanta S.R.L. „Avante” a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală din 01 iulie 2025 (f.d. 49).
58. Judecătorul reține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
59. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

60. Cu referire la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de S.R.L. „Avante”, judecătorul relevă că suma pretinsă spre compensare în mărime de 4 000 lei, este una reală și rezonabilă, urmând a fi admisă integral, deoarece raportînd la materialele prezentei spețe acțiunile avocatului, se reține că volumul de lucru prestat de acesta în coroborare cu complexitatea cauzei și rezultatul obținut, denotă necesitatea compensării integrale a sumei solicitate de reclamant, aceasta urmând a fi adjudecată în mod solidar din contul pârâților S.R.L. „Marstel Grup” și Stelian Pleșco, care au pierdut procesul de judecată.

conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Avante SRL către Marstel Grup SRL, Stelian Pleșco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Marstel Grup SRL, IDNO 1003600042912 și Stelian Pleșco, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Avante SRL, IDNO 1002600008902, dobînda de întîrziere în sumă de 959 (nouă sute cincizeci și nouă) lei 77 bani, taxa de stat în cuantum de 1887 (una mie optsute optzeci și șapte) lei 85 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru