Dosarul nr.2a-1453/24 (2-24061911-03-2a-01112024)
prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central
judecător: Svetlana Ghercavii

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

04 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele ședinței: Elena Grumeza
Judecătorii: Ivan Parii, Costaș Natalia
Grefier: Topada Olga,
examinând în ședință publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele apelantei CA ”Asterra Grup” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA către Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 07 iunie 2024 reclamanta CA ”Asterra Grup” SA a înaintat o cerere de chemare în judecată către Gînju Constantin prin care solicită:
- ✓ încasarea în ordine de regres a sumei de 14 688 lei;
- ✓ încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9800 lei;
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 627 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la data de 04.12.2023 Gînju Constantin, afându-se la volanul Dacia Logan î/s *****, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Chervrolet Molibu î/s *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Gînju Constantin, care a părăsit locul accidentului, fapt ce se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 alin.(2) și art. 243 alin.(2) CoC.
3. Pretinde că, persoana păgubită s-a adresat către CA ,,Asterra Grup” SA pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr. 21347/R/01/2024, fiind constatat, evaluat și achitat prejudicial către persoana păgubită în sumă de 14 688,00 lei.
4. Mai indică reclamantul că, Gînju Constantin până în prezent nu s-a prezentat la asigurator în urma accidentului. Dosarul fiind transmis către cabinetul avocatului ,,Aureliu Scorțescu” pentru adresarea acțiunii în ordine de regres. Pentru

instrumentarea cauzei date CA „Asterra Grup” SA. a achitat serviciile juridice în sumă de 9800, 00 lei.

5. Reținând prevederile art. 30 lit.f) al Legii 106/2022, invocă reclamantul că a fost remisă în adresa pârâtului reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea „nereclamat”.
6. Totodată, invocă reclamantul că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, atunci când această persoană nu este inclusă în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. În acest mod, este stabilit cu certitudine că persoana vinovată de producerea accidentului - pârâtul a părăsit locul accidentului, și pe cale de consecință în temeiul art. 30 lit.f) al Legii 106/2022, reclamantul este în drept să înainteze acțiune în regres către persoana răspunzătoare de producerea accidentului.
7. În drept își întemeiază acțiunea pe prevederilor art. art. 22, 861 Cod civil al RM și art. art. 30 lit.f) al Legii 106/2022.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 09 septembrie 2024 acțiunea înaintată de CA ”Asterra Grup” SA către Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

9. Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 septembrie CA ”Asterra Grup” SA reprezentată de avocatul Scorțescu Aureliu la 12 septembrie 2024 a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.
10. Ulterior, la 04 noiembrie 2024 avocatul Scorțescu Aureliu în interesele CA ”Asterra Grup” SA a depus apelul motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părților:

11. În cererea de apel declarată s-a invocat motive de fapt și de drept oglindite în cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a invocat că, Gînju Constantin a fost înștiințat despre data, locul și ora examinării automobilului avariat. Acesta a participat de fapt la examinarea primară, fiind lipsă la examinarea suplimentară a automobilului avariat. În așa mod, se constată cu certitudine că, Gînju Constantin nu a fost privat de dreptul de a participa la acțiunile de constatare a daunelor.
12. Mai reține că, în argumentarea hotărârii de judecată, prima instanță greșit a indicat prevederile art. 29 lit. d) din Legea 414/2006, precum că Gînju Constantin nu a fost inclus în contractul de asigurare. Temeiul de drept pentru adresarea acțiunii în regres este părăsirea de către Gînju Constantin a locului accidentului rutier.

13. Susține că, faptul că Gînju Constantin nu a fost prezent la constatarea repetată a pagubelor produse automobilului părţii păgubite, nu-l eliberează pe acesta de răspundere civilă. Evocă că, asigurătorul, în temeiul Legii nr.414-XVI din 22.12.2006, urmează să se încadreze în limitele de timp legale pentru întreprinderea acţiunilor necesare specifice cazului asigurat. Astfel, articolul 19 alin.1 lit. c) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, stipulează că după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces- verbal de constatare a pagubelor.
14. La fel reține că, sunt mai multe decizii a Curților de Apel și încheieri a CSJ pe cazuri similare, unde instanțele ierarhic superioare au casat hotărârile primei instanțe, fiind admise acțiunile în ordine de regres, unde persoanele vinovate de comiterea accidentului nu au participat și nici nu au fost înștiințate despre examinarea automobilelor avariate.
15. Prin referința din 03 februarie 2025, avocatul Polivenco Victor în interesele intimatului Gînju Constantin a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.
16. Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
17. Conform prevederilor art. 276^4) alin.5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
18. Reiterând normele legale citate mai sus, se reține că, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2024 s-a acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Prin aceiași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către participanții la proces a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea /reclamarea probelor în condițiile art. 372 din CPC, sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 04 februarie 2025. Totodată, s-a stabilit termenul de examinare a cauzei pentru data de 06 februarie 2025, fără citarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de apel pasibilă admiterii, din alte motive decît cele invocate în apel.
20. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
21. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălți, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 09 septembrie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 12 septembrie 2024, prin urmare în termenul legal.

22. La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276[4]) CPC
23. Astfel, potrivit art.276[4] alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.
24. În conformitate cu art. 385 lit. ”c” CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
25. În conformitate cu art. 386 alin.1) CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
26. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
27. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
28. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
29. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
30. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
31. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

32. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
34. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
35. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
36. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
39. Actele cauzei certifică faptul că, la data de 09 decembrie 2023 în privința intimatului Gînju Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06097884 în temeiul art. 242 alin.1) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 04 decembrie 2023, conducând vehiculul de model Dacia Logan cu n/î ***** efectuând manevra de deplasare cu spatele a schimbat direcția de mers, nu s-a asigurat, în rezultat a admis o coliziune cu vehiculul de model Chevrolet Malibu n/î *****, prin ce a cauzat un prejudiciu neînsemnat victimei (f.d.38).
40. Astfel, prin decizia agentului constatator cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție, intimatului Gînju Constantin i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare.
41. De altfel Colegiul ține să menționeze că, la data de 09 decembrie 2023 în privința victimei ***** (conducătorul autovehiculului de model Chevrolet Malibu) la fel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI0602296274 în temeiul art. 243 alin.1) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 04 decembrie 2023 conducând vehiculul de model Chevrolet Malibu n/î *****, fiind implicată într-un accident rutier a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier (f.d.39).
42. Deci, contravenientul Gînju Constantin a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.1) CCo, iar victima ***** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzut la art. 243 alin1) Cco.
43. S-a mai stabilit că automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare ***** avea asigurare RCA emisă de CA ”Astera Grup” SA pentru perioada de asigurare 29.04.2023-28.04.2024 (f.d.11).
44. Drept urmare, păgubitul/proprietarul automobilului de model Chevrolet Malibu n/î *****, ***** s-a adresat către CA „Asterra Grup” SA cu cerere de constatare a pagubei, stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare (f.d.11).
45. Drept urmare, CA „Asterra Grup” SA a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA de constatare a pagubelor la autovehicule, prin care au fost stabilite un șir de deteriorări.

46. În baza Tranzacției/Acord pe dosarul de daune 21347/R/01/2024 din 09.01.2024 privind plata despăgubirilor de asigurare, părțile au convenit în privința achitării în beneficiul persoanei păgubite, a despăgubirii de asigurare în mărime de 14 688 lei (f.d.21).
47. Conform ordinului de plată nr.2400014479 din 12 aprilie 2024, CA „Asterra Grup" SA a achitat în beneficiul persoanei păgubite, despăgubirea de asigurare în mărime de 14 688 lei (f.d.20).
48. La 15 aprilie 2024, CA "Asterra Grup" SA a expediat în adresa lui Gînju Constantin cerere cu solicitarea achitării, în termen de 7 zile calendaristice, sumei de 14 688 lei, pretenție care a fost recepționată de ultimul la data de 22 aprilie 2024 (f.d.9-10).
49. Drept urmare a faptului că, pretenția privind achitarea sumei de 14 688 lei a fost lăsată fără soluționare, la data de 07 iunie 2024 CA "Asterra Grup" SA a înaintat prezenta acțiune în judecată către Gînju Constantin cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului în sumă de 14 688 lei și a cheltuielilor de judecată.
50. Colegiul notează că instanța de fond a respins acțiunea, invocând drept motiv prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, potrivit căruia procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. Judecătorul a concluzionat că odată ce participarea asiguratului Gînju Constantin la încheierea procesului verbal de constatare a pagubelor din 28.02.2024 nu a fost asigurată de reclamantul apelant, acțiunea urmează a fi respinsă.
51. Colegiul consideră eronată concluzia instanței de fond în partea ce ține de temeiurile reținute în motivarea soluției de respingere a acțiunii.
52. Astfel, prin prezenta acțiune civilă, reclamanta/apelanta CA "Asterra Grup" SA pretinde că este în drept să înainteze acțiunea de regres față de Gînju Constantin la suma de 14 688 lei, în temeiul art. 30 lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, ca urmare a părăsirii de către Gînju Constantin a locului accidentului rutier.
53. Potrivit art. 30 alin.1) lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume *în cazul în care conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale*.
54. Colegiul civil remarcă că, prin prisma prevederilor legale citate supra, asigurătorul RCA este îndreptățit să înainteze acțiune de regres în limitele sumei achitate cu

titlu de despăgubire în cazul în care conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră.

55. Astfel, Colegiul conchide cert că reieșind din prevederile art.30 alin.1) lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, reclamanta CA ”Asterra Grup” SA nu a avut un temei legal pentru a înainta o acțiune de regres către Gînju Constantin.
56. Or, intimatul Gînju Constantin a fost sancționat pentru încălcarea regulilor de circulație care a cauzat deteriorări minore autovehiculului de model Chevrolet Malibu, și nu pentru părăsirea locului accidentului rutier, fapt ce nu conferă companiei de asigurări dreptul de regres față de Gînju Constantin.
57. Într-o altă ordine de idei Colegiul reține că, anume victima ***** a fost sancționată contravențional pentru părăsirea locului accidentului rutier și nu Gînju Constantin. Colegiul denotă că reclamantul apelant greșit a expus circumstanțele de fapt în cererea de chemare în judecată, menționând că pîrîtul intimat a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzut la art. 243 alin1) Cco, alegație ce nu corespunde realității. Astfel, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 229627 din 09.12.2023 întocmit lui *****, la compartimentul fapta contravențională este expusă fapta: ”***** conducea vehiculul de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, fiind implicată în accident rutier a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier” (f.d. 39).
58. Prin urmare pretențiile reclamantului CA ”Asterra Grup” SA față de pârâtul Gînju Constantin privind încasarea despăgubirii în ordine de urmează a fi respinsă din considerentele sus enunțate, în cazul în care CA ”Asterra Grup” SA a înaintat acțiunea supusă examinării în temeiul art.30 alin.1) lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022.
59. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, colegiul civil reține următoarele.
60. Conform art.94 alin.1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
61. Astfel, reieșind din faptul că instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel, și a casa integral hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, Colegiul civil pe cale de consecință va respinge și pretenția reclamantului privind compensare a cheltuielilor de judecată.
62. În atare circumstanțe, Colegiul civil consider necesar de a admite apelul declarat de CA ”Asterra Grup” SA, a casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul

central din 09 septembrie 2024, și va emite o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii civile înaintate de CA ”Asterra Grup” SA.

63. Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite apelul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele apelantei CA ”Asterra Grup” SA.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, cu emiterea unei noi soluții după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA către Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**