Dosar nr. 2-19001747-05-25r-13032025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

12 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Dmitrii FUJENCO**
Judecătorii: **Inga GORLENCO**
Evgheni BANCOV

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către Hapațuc Grigorii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Arseni Vera, împotriva încheierii nr. 132s-728r/18 din 13 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 12 octombrie 2018, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestație către debitorul Hapațuc Grigorii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Arseni Vera împotriva Încheierii nr. 132s-728r/18 din 13.09.2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, a indicat că, la data de 13.09.2018, executorul judecătoresc Arseni Vera a emis încheierea nr.l32s-728r/18, prin care a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuielile de executare compuse din taxe și speze în beneficiul executorului judecătoresc Arseni Vera, în sumă totală de 300 lei, pentru executarea documentului executoriu nr. MAI01 nr. 980862 din 02.08.2013, emis de Inspectoratul de Poliţie Cantemir, privind încasarea în beneficiul statului de la Hapaţuc Grigorii Nicolai a amenzii în mărime de 1000 lei.

Indică că, încheierea nr. 132s-728r/18 din 13.09.2018 emisă de executorul judecătoresc Arseni Vera a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 28.09.2018, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a Serviciului Fiscal de Stat cu nr. 5100/E și consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege.

Relatează că, executorul judecătoresc în motivarea încheierii date au fost invocat faptul că executorul judecătoresc i-a fost prezentat spre executare, documentul executoriu nr. MAI01 nr.

980862 din 02.08.2013 emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir, privind încasarea în beneficiul statului de la Hapațuc Grigorii Nicolai a amenzii în mărime de 1000 lei, în baza cărui a fost intentată procedura de executare nr. 132s-798/13 la data de 16.10.2013, astfel, conform încheierii contestate, Arseni Vera în cadrul procedurii de executare a întreprins un șir de măsuri de executare, iar amenda aplicată nu a fost executată silit și nu a fost achitată la Bugetul Public Național, deoarece Hapațuc Grigorii nu dispune de bunuri și venituri înregistrate și s-a stabilit că debitorul este decedat, iar conform extrasului din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, Grigorii Hapațuc a decedat la 31.08.2017, însă, totodată, Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că în perioada 2013-2017 de către debitor a fost primit venitul de la SRL „Podgoreni".

Serviciul Fiscal de Stat, consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc nr. 132s-728r/18 din 13.09.2018 în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare conform borderoului și anume taxe indicate în pct. 11.3, 12.1, 15.5, 15.7 și pasibilă anulării parțiale.

Adaugă că, analizând situația dată, menționează că de către executorul judecătoresc Arseni Vera nu au fost întreprinse toate măsurile de executare silită, făcând trimitere la prevederile art. 73 alin. (1), art. 44 alin. (3) și art. 183 alin. (4) din Codul de executare, indicând că aceste norme constituie un motiv în plus pentru care lipsește cadrul legal de încasare a cheltuielilor de executare în sumă totală de 300 lei.

În corespundere cu prevederile art. 9, art. 44 alin. (1) lit. k), art. 66, art. 161-164 din Codul de executare, art. 39 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, art. 133 alin. (1) pct. 18 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, solicită admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-728r/18 din 13.09.2018 privind încasarea cheltuielilor de executare în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare conform borderoului și anume a taxelor indicate în pct. 11.3, 12.1, 15.5, 15.7.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 februarie 2025, a fost respinsă contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către debitorul Hapațuc Grigorii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Arseni Vera, împotriva încheierii nr. 132s-728r/18 din 13 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 februarie 2025, la data de 27 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat prin reprezentanta Golban Olga a declarat recurs împotriva încheierii, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 februarie 2025 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 132s-728r/2018 din 13 septembrie 2018, privind încasarea cheltuielilor de executare, să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de Serviciul Fiscal de Stat la data de 14 februarie 2025 și prin urmare termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Consideră că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Susține că, executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu.

Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Prima instanță a menționat că de către executorul judecătoresc Arseni Vera după intentarea procedurii de executare a întreprins un șir de acțiuni procesuale, respectiv aceste acțiuni se taxează conform Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, va suporta cheltuielile date, reieșind din faptul că, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Serviciul Fiscal de Stat susține că, în situația în care acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc nu se soldează în final cu stingerea datoriei, nu există temei juridic de a solicita încasarea cheltuielilor de executare, iar acțiunile executorului judecătoresc urmează să fie calificate drept abuzive.

Astfel, recurentul reține absolut nefondată concluzia instanței potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprinsă un șir de măsuri și în corespundere cu prevederile Regulamentului, acesta este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate.

Mai relatează că, legislația în vigoare relevă cazurile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, iar circumstanțele speței nu se încadrează în situația menționată. Or, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri concrete de executare, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare.

Totodată, conform art. 36 alin. (1), (2) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Totodată susține că, coroborând prevederile art. 1, 2, 36, 66 Cod de executare cu prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, Serviciul Fiscal menționează că executorul judecătoresc nu a anexat borderourile de calcul cu dovezi în vederea confirmării cheltuielilor de executare pretinse a fi suportate.

Totodată susține că, practica Curții Europene a Drepturilor Omului a stabilit faptul că, principiul conform căruia documentele executorii trebuie să fie executate, nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat în caz de imposibilitate de plată a acestuia.

Totodată susține că, conform prevederilor pct. 8 din Regulament, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare prin confirmarea achitării serviciilor.

În recurs, a mai făcut referire la prevederile art.65 alin.(1) art.66 alin.(1) Cod de executare, menționând că, este lipsită de suport juridic concluzia instanței de judecată, precum că, chiar și în cazul în care procedura de executare a documentului executoriu nu s-a soldat cu succes și a fost încetată, această soluție este materializată prin emiterea încheierii și formării dosarului de executare cu ulterioara arhivare a acestuia în condițiile legii, pentru care legislația prevede încasarea taxelor.

Totodată susține că, executorul judecătoresc Arseni Vera a expediat doar încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, fără a anexa încheierile privind încetarea procedurii de executare, faptul care constituie o lezare a drepturilor procedurale ale creditorului.

Având în vedere aspectele invocate supra, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea executorului judecătoresc ca fiind ilegală, or, încasarea cheltuielilor de executare prezumă dispunerea încetării procedurii de executare în privința debitorului, informând cu privire la acțiunile sale toate părțile procedurii de executare, fapt care a fost neglijat.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 66, 161-163 Cod de executare, art. art. 423, 424 și 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 07 februarie 2025, în lipsa părților, și a fost expediată părților la data de 10 februarie 2025. Totodată, în recursul declarat Serviciul Fiscal de Stat invocă că a recepționat încheierea primei instanțe la data de 14 februarie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 27 februarie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Completul de judecată constată că, din materialele dosarului rezultă că, în procedura executorului judecătoresc la demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir a fost expediat proces-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI01 nr. 980862 din 02 august 2013, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Hapațuc Grigorii în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1000 lei.

În urma aplicării măsurilor asiguratorii s-a stabilit că, debitorul nu dispunea de bunuri și venituri înregistrate cu drept de proprietate. Iar ulterior, în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că debitorul a decedat.

La data de 13 septembrie 2018, executorul judecătoresc Arseni Vera a emis încheierea nr. 132s-728r/18, prin care a dispus încasarea în mod solidar de la Serviciul Fiscal de Stat și Hapațuc Grigorii, suma de 300 lei, cu titlu de taxe și speze pentru efectuarea actelor executorii în folosul executorului judecătoresc Arseni Vera pe procedura de executare nr. 132s-728r/18. (f.d. 7).

Totodată, la încheierea sus menționată executorul judecătoresc Arseni Vera a anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare la sumă de 300 lei. (f.d. 8).

Completul de judecată consideră că, prima instanță a apreciat corect circumstanțele și probele cauzei, or, din cadrul normativ legal aplicabil rezultă că executorul judecătoresc just a dispus încasarea cheltuielilor de executare în speță.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, executorul judecătoresc Arseni Vera a emis încheierea de încasare a cheltuielilor de executare la data de 13 septembrie 2018, până la intervenirea modificărilor în vigoare din 01 ianuarie 2023 în Codul de executare și astfel raporturile juridice din speță au luat naștere la data de 13 septembrie 2018 și speței urmează să fie aplicate prevederile Codului de executare, în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.*

În ceea ce ține de soluția executorului judecătoresc Arseni Vera cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, Completul de judecată reține următoarele circumstanțe.

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.*

Conform art. 37 alin. (8) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu avea temeiul legal de încasare a cheltuielilor de executare în speță. Acest drept al executorului judecătoresc rezultă direct din norma legală sus menționată, care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierilor executorului judecătoresc.

Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat, precum că acțiunile pentru care a încasat taxele executorul judecătoresc, nu sunt taxate potrivit prevederilor legale.

În conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în pct. 11 este stipulat că „*taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.*”

Potrivit pct. 15 din Regulamentul sus menționat, *spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr.270 din 15 martie 2006 “Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii”. În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului; deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de*

executare, Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătoriei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; asigurarea aducerii forțate a debitorului – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; organizarea și desfășurarea licitației – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunțului de desfășurare a licitației și locațiunea sălii, conform contractului; plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor băneşti – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unități convenționale pentru o pagină; comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Completul de judecată consideră justă poziția instanței de fond că, cheltuielile încasarea cărora a dispus executorul judecătoresc Arseni Vera sunt întemeiate și corespunde cadrului normativ legal. Or, din materialele dosarului rezultă că cât în cadrul procedurii de executare nr. 132s-728r/18, executorul a întreprins un șir de măsuri în scopul executării documentului executoriu. Din materialele dosarului rezultă că, executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a intentat dosarul de executare, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, a expediat încheierile de aplicare a măsurilor de asigurare la instituțiile de resort, precum și a expediat interpelările în adresa organelor de resort pentru identificarea bunurilor debitorului.

Toate aceste acțiuni efectuate sunt probate, la materialele dosarului fiind anexate copiile încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și interpelărilor întocmite de executorul judecătoresc. Prin urmare, argumentul Serviciului Fiscal de Stat precum că executorul judecătoresc Arseni Vera nu a probat prin înscrisuri efectuarea acțiunilor de executare este neîntemeiată.

Completul de judecată constată că, la încheierea de încasare a cheltuielilor de executare nr. 132s-728r/18 din 13 septembrie 2018, executorul judecătoresc Arseni Vera a prezentat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în care a descris concret care sunt aceste cheltuieli, după cum urmează – taxa de intentare și formare a dosarului de executare în sumă 20 lei; taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei; taxa pentru eliberarea confirmării certificatelor, informațiilor scrise despre acțiuni de executare silită întreprinse în sumă de 40 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul în sumă de 20 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispoziții angajatorului debitorului, etc. în sumă de 30 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispoziții etc., expediate numai băncilor și registratorilor independenți în sumă de 20 lei; acțiuni pentru căutarea debitorului și

bunurilor acestuia și cheltuieli pentru convorbiri telefonice în sumă de 40 lei; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor etc. în sumă de 70 lei.

Astfel, Completul de judecată constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că cheltuieli de executare încasate de executorul judecătoresc, sunt în afara cadrului legal, fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

În acest sens, Completul de judecată reține ca întemeiate toate constatările instanței de fond prin care a considerat întemeiată poziția executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în speță. Or, Completul de judecată reiterează că chiar și în cadrul neexecutării în final a documentului executoriu privind încasarea amenzii, acțiunile executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sunt materializate prin emiterea încheierii și formării dosarului de executare cu ulterioară arhivarea acestora în condițiile legii, pentru care legislația prevede încasarea taxelor. Prin urmare, poziția Serviciului Fiscal de Stat că odată cu neexecutarea documentului executoriu nu pot fi încasate cheltuieli de către executorul judecătoresc este una greșită, care nu este susținută prin cadrul normativ legal.

Mai mult ca atât, în cazul din speță s-a constatat că, neexecutarea documentului executoriu se datorează faptului decesului debitorului Hapațuc Grigorii. Argumentul precum că, executorul judecătoresc Arseni Vera nu a prezentat încheiere de încetare a procedurii de executare, nicidecum nu poate influența chestiunea privind încasarea cheltuielilor de executare dispusă de executorul judecătoresc.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către Hapațuc Grigorii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Arseni Vera, împotriva încheierii nr. 132s-728r/18 din 13 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător Dmitrii FUJENCO

Judecătorii Inga GORLENCO

Evgheni BANCOV