Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

4-24074612-12-4-08072024
Dosarul nr. 4-1703/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Dimitriu Nicolai, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, s. *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2024, încheiat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la 17.03.2024, Dimitriu Nicolai nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Dimitriu Nicolae.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Dimitriu Nicolai, în ședința de judecată a declarat că, profesorii spun că copilul său Nicolae ar fi unul obraznic, dar nu este așa, este un copil bun, a luat locul doi la olimpiadă la matematică. El nu are un telefon mobil performant și lucruri scumpe ca și ceilalți copii, de aceea se manifestă astfel. A solicitat instanței, aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Renard Celac, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența sa.

6. Audiind contravenientul, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Dimitriu Nicolai este vinovat de săvârșirea faptei imputată, din următoarele motive.

7. Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, inspectorilor de poliție.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține, că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2024, încheiat în privința lui Dimitriu Nicolai, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Din conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 27.06.2024 rezultă, că Dimitriu Nicolai nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Dimitriu Nicolae, elev în clasa a VIII-a din Gimnaziul nr. 65 *****, care a manifestat un comportament agresiv și

inadecvat față de profesori la lecții, nu s-a supus cerințelor acestora, exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate și nu îndeplinește temele pentru acasă. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent.

Instanța reține, că potrivit art. 60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

9. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține, că vinovăția persoanei a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din 21.03.2024;

- Demersul Gimnaziului nr. 65 ***** din 17.03.2024 înregistrat în cadrul IP Buiucani sub nr. 3996 privind întreprinderea măsurilor de rigoare în privința minorului Dimitriu Nicolae, care, are un comportament neadecvat unui elev, înjură colegii, profesorii și părinții, face acțiuni de haos în timpul lecțiilor. Intenționat face murdărie pe houl instituției, la observații răspunde cu cuvinte urîte;

- Sesizarea din 22.12.2023, prin care profesorul de fizică a menționat, că elevul Dimitriu Nicolae nu a făcut nimic tot semestrul, stînd în telefon sau dormind, iar dacă elevului se făcea observație, el răspundea vulgar;

- Caracteristica elevului Dimitriu Nicolae, din 13.03.2024 eliberată de dirigintele Odobescu Mariana și directoarea adjunct pentru educație Dascalescu Lucia, din care rezultă, comportamentul inadecvat și lipsa implicării părinților în educația copilului minor;

- Procesul-verbal nr. 1 din 20.03.2024 cu privire la sesizarea administrația Gimnaziului nr. 65 ***** pe numele elevului Dimitriu Nicolae.

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Dimitriu Nicolai a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului său minor Dimitriu Nicolae.

10. Prin urmare, instanța constată, că Dimitriu Nicolai nu-și exercită atribuțiile de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, Dimitriu Nicolae, acțiunile ilicite ale făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să se constate existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

11. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel instanța determină că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide, că față de probele administrate în

cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Dimitriu Nicolai i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată, că în fapta prejudiciabilă comisă de către Dimitriu Nicolai se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, iar acțiunile lui Dimitriu Nicolai corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului.

12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, care anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională și nici penală, de gravitatea faptei ce i se impută, precum și recunoașterea vinei, considerând oportună aplicarea pedepsei amenzii în cuantumul minim prevăzut de lege.

13. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Dimitriu Nicolai urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

14. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Dimitriu Nicolai că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Dimitriu Nicolai de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Se aplică lui Dimitriu Nicolai în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Dimitriu Nicolai că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**