

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

15 iulie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Ana Cvasnei, Corneliu Coropat

Cu participarea:

Procurorul - Irina Catană
Avocatului - Silviu Burlacu
Inculpatului - *****

examinând în şedinţă publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 10.12.2021 privind învinuirea lui

*****, *născut la* *****, moldovean, originar din r-nul N*****, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) şi art. 326 alin. (1) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t:

1. *****, în perioada de timp cuprinsă între luna decembrie 2018 – iunie 2019, susţinând că are influenţă asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei Înregistrare Transport şi Calificare a Conducătorilor Auto Chişinău a IP „Agenţia Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoştinţelor a candidaţilor înscrişi la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins şi a primit de la *****, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 euro, pentru a determina reprezentanţii comisiei de examinare auto din cadrul SÎTCCA Chişinău a IP „Agenţia Servicii Publice”, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privinţa candidatului *****, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică şi teoretică pentru categoria „A”, „B” şi „C”, cu perfectarea şi eliberarea permisului de conducere.
2. Tot el, *****, în perioada lunii septembrie 2019, susţinând că are influenţă asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei Înregistrare Transport şi Calificare a Conducătorilor Auto Chişinău a IP „Agenţia Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoştinţelor a candidaţilor înscrişi la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins şi a primit de la *****, personal precum şi prin intermediul lui *****, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 euro, pentru a determina reprezentanţii comisiei de examinare auto din cadrul SÎTCCA Chişinău a IP „Agenţia Servicii Publice”, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privinţa candidatului *****, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică şi teoretică pentru categoria „A”, „B” şi „C”, cu perfectarea şi eliberarea permisului de conducere.

3. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
4. Apărătorul inculpatului, avocatul Silviu Burlacu și procurorul Irina Catană, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Astfel, chestionată fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** , prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, aproximativ în perioada decembrie 2018 – iunie 2019, fiind la o filială a companiei SA „Union Feniosa” de el s-a apropiat un paznic pe nume *****. Cu acesta se cunoștea aproximativ din anul 2013. Acesta la întreat dacă poate să-l ajute să-și facă un permis de conducere. Acesta i-a mai comunicat că a făcut școlarizarea auto. Ia promis că îl va ajuta să-și facă permis de conducere însă va trebui să achite 1000 de Euro. Împreună s-au dus la școala auto să vadă care este situația cu documentele. Suma de 1000 de Euro a fost primită în rate. Bani erau predestinați pentru a achita o parte din lecțiile practice și o parte pentru membrii comisiei de examinare. Tot, în acea perioadă ***** a venit cu fratele său Ion Onica care la fel a dorit un permis de conducere. Ultimului i-a comunica că în schimbul sumei de 1000 de Euro poate să-l ajute să-și obțină un permis de conducere. Până la urmă lui ***** i-a restituit suma de 1000 de Euro. Invocând inculpatul că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă cu oferirea posibilității de a o achita în rate.
7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul ***** , în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
 - **autodenunțul lui ***** Valerii din 24.06.2021**, prin ce a comunicat că, a declarat că, în perioada anului 2018 luna aprilie a finisat cursurile pentru categoria B la o școală auto din mun. Chișinău, „InmacomDidactic”. După finisarea școlii, la 13.01.2019 el a încercat singur să susțină examenul teoretic, însă nu l-a susținut. După acest fapt, fratele său ***** cunoscând că nu a reușit să susțină examenul, i-a comunicat că cunoaște pe o persoană din mun. Chișinău pe nume Rotaru Andrei, care are cunoștințe la MRĂO (Agenția Servicii Publice) și în schimbul unei sume de 1000 euro ar putea să-l ajute ca să susțină cu succes atât proba teoretică cât și practică pentru obținerea permisului de conducere categoria B. La propunerea fratelui său a fost de acord și acesta l-a telefonat pe cet. Rotaru Andrei căruia i-a comunicat că dorește și el să obțină permisul de conducere și l-a rugat să se întâlnească în trei în mun. Chișinău. La 15.09.2019 împreună cu fratele ***** s-au întâlnit

cu cet. Rotaru Andrei în mun. Chișinău la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Sfint cu Mitropolitul Bănulescu-Bodoni, unde de ei s-a apropiat cu automobilul Rotaru Andrei, au urcat în el și au plecat în sectorul Botanica. Între timp Rotaru Andrei l-a întrebat dacă are cu el banii și actele, el i-a spus că trebuie să le ia de acasă. Astfel, s-au dus spre gazda unde locuia la acel moment pentru a lua mijloace financiare în sumă de 1000 euro și actele de finisare a școlii auto care au fost cerute de către cet. Rotaru Andrei. În acel moment avea doar 600 euro și după ce le-a luat de acasă, în automobil i-a oferit lui cet. Rotaru Andrei doar suma de 600 euro și actele de la școala auto. Adaugă că în timpul dat cet. Rotaru Andrei s-a asigurat ca să nu fie înregistrat cu careva mijloace tehnice și i-a verificat pe sub maiouri. Tot el, a cerut ca în timpul apropiat să fie transmise restul banilor în suma de 400 euro. A transmis acestuia fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor la categoria B, certificatele medicale de la psihiatru și narcolog, precum și cererea pentru susținerea examenelor la MRĂO, copia buletinului de identitate. După care Rotaru Andrei cu fratele ***** au plecat pe strada Independenței, el a rămas. La 17.09.2019, a plecat la casa părintească în satul Ulmu raionul Ialoveni, de unde a luat 400 euro. Între timp, ***** l-a sunat pe Rotaru Andrei și au stabilit o întâlnire în centrul Chișinăului, la monumentul „Ștefan cel Mare”. Peste ceva timp, Rotaru Andrei l-a sunat pe fratele ***** și i-a spus să meargă spre sectorul Rîșcani al capitalei, la magazinul „Trend”, Așteptându-l acolo, Rotaru Andrei din nou l-a sunat pe fratele și i-a spus că se va apropia o altă persoană pe numele Mihail, căruia să-i transmită banii. În scurt timp, de ei s-a apropiat un automobil de model „Volkswagen”, din care s-a coborât persoana care s-a prezentat ca Mihail. I-au dat banii fratelui ***** , care l-a rândul său i-a transmis lui Mihail. Banii erau transmiși într-o folie, la ultimul a luat mijloace bănești în suma de 400 euro și a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior prin rețele de socializare au stabilit pe acea persoană ca Bogaci Mihail. După ceva timp, fratele ***** l-a sunat pe Rotaru Andrei și întrebându-l cu privire la examenele auto, acesta i-a spus că este necesar de mai așteptat în jur de două – trei luni. În aceasta perioadă așa și nu au fost informați din partea lui Rotaru Andrei. La sunetele lor, acesta permanent le spunea să aștepte și că totul este în proces, că el a transmis documentele și banii la persoane de la MRĂO. Văzînd că nimic nu se întîmplă, prin intermediul fratelui, precum și personal îl suna pe Rotaru Andrei, cerându-i vreun rezultat cu permisul de conducere sau să întoarcă banii și documentele înapoi. Aceasta a durat mult timp, unde în luna iunie 2020 Rotaru Andrei i-a întors banii în suma de 1000 euro fratelui ***** prin transfer pe cardul bancar. Tot atunci, i-a expediat prin poștă într-un plic o parte din documentele de școlarizare auto perfectate pe numele fratelui. Ce ține de el, Rotaru Andrei evită să vorbească cu el și să-i restituie banii și documentele refuză. Astfel, solicită atragerea la răspundere penală a cet. Rotaru Andrei pentru faptul că acesta pretins și primit de la el banii în suma de 1000 euro, pentru a influența persoane publice din cadrul ASP, care v-a facilita obținerea cu succes a examenelor auto la teorie și practică, cu eliberarea permisului de conducere la categoria B (vol.I,f.d.6);

- **declarațiile martorului ***** din 23.06.2021**, care a comunicat că, Rotaru Andrei în anul 2018 a susținut față de el că poate influența angajații Secției calificare conducătorilor auto din mun. Chișinău, în vederea susținerii cu succes a examenelor la teorie și practică, pentru categoria A, B, C și obținerea permisului de conducere auto, căruia i-a transmis mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 1000 euro în următoarele circumstanțe: În rețeaua de socializare „Facebook”, a adăugat pe o persoană pe nume Rotaru Andrei, pe care nu îl cunoștea personal, însă știa că este iubitor de motociclete, el la fel fiind amator de

motociclete. Astfel, prima dată i-a scris acestuia în vara anului 2018, ulterior în luna decembrie 2018, la fel prin rețele de socializare „Facebook”, au convenit cu ***** să se întâlnească în oraș, ca pur și simplu să discute. Tot în acea perioadă, s-a întâlnit cu acesta, în spatele Guvernului la o parcare. În timpul discuției l-a întrebat pe acesta, dacă nu cunoaște careva persoane de la „MRĂO” (Secția calificare conducătorilor auto), pe motiv că a vrut să obțină permisul de conducere la categoria A, B, C. Acesta i-a spus că are cunoștință la „MRĂO”, însă trebuie să le telefoneze. Tot atunci, el a scos telefonul său, unde a telefonat pe o persoană, pe care a întrebat-o dacă poate să facă permisul la categoria A, B, C., la ce acea persoană nu i-a dat nici un răspuns, spunând că o să revină ulterior cu un mesaj, totodată solicitând să-i fie expediate categoriile la care ar dori să facă permisul. Rotaru Andrei i-a scris acestuia cifrat 1, 2, 3, adică A, B, C. Acesta, i-a indicat suma de 1000 euro, întrebându-l cum vrea să le achite și dacă are banii cu el. Martorul i-a răspuns că nu are banii la el, întrucât a vrut mai întâi să se asigure că acesta are posibilitatea sau nu să-l ajute. Rotaru Andrei, i-ar fi spus să ia banii și documentele de școlarizare auto și să vină la dânsul. El i-a dat numărul său de telefon mobil 079870483. Menționează, că s-a adresat la acesta pe motiv că a văzut că este o persoană serioasă, la care în rețele de socializare era indicat că este arhitect și director la „Artico”. Pe data de 6 decembrie 2018, din nou s-au întâlnit cu Rotaru Andrei, în fața monumentului „Ștefan cel Mare” din parcul central, care l-a luat de acolo și au mers spre primăria Chișinău. Acesta era cu automobil de model „Volkswagen Tiguan” de culoare cafenie închis. Rotaru Andrei i-a spus că acea persoană pe care el a telefonat-o a dat un răspuns pozitiv, astfel el se va apuca de problema martorului. Fiind în automobilul acestuia, ca să înceapă toate procedurile, i-a transmis documentele de școlarizare auto și anume două fișe de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor la categoria A, B, C, două certificate de școlarizare pentru conducerea tractoarelor și mașinilor agricole și un carnet de permis pentru tractoare. Tot acolo în plic cu documente de școlarizare auto a pus și 300 euro, care le-a transmis lui Rotaru Andrei. Acesta s-a uitat la documente și banii, pe care ulterior i-a pus în torpedoul mașinii. ***** i-a comunicat lui ***** că a pus în plic doar 300 de euro, fapt la care Rotaru i-a răspuns că să-l sune când va avea toată suma, pentru că trebuie suma deplină ca să fie pornit procesul. În luna iunie 2019, l-a sunat pe Rotaru Andrei, ca să-i transmită restul banilor, la ce acesta i-a spus să se apropie la intersecția străzilor Kiev și Moscovei din sectorul Rîșcani al capitalei. Când a ajuns la fața locului, acesta i-a spus să între la magazinul „Viorica Cosmetic”, ce se află lângă magazinul „Trend”, la o domnișoară Elena și să-i lase banii. Când a intrat în magazin l-a telefonat din nou pe Rotaru Andrei, care i-a spus să-i transmită Elenei receptorul. Rotaru Andrei a vorbit cu Elena, ulterior ***** i-a transmis acesteia plicul în care se aflau 700 euro, pe care Rotaru Andrei i-a spus că o să vină și o să ridice de la ea. Ulterior, seara din nou l-a sunat pe Rotaru Andrei, să-l întrebe dacă a luat banii, la ce acesta i-a confirmat că i-a luat și să nu-și facă grijă că totul va fi bine. Peste vreo două săptămâni l-a telefonat pe Rotaru Andrei și l-a întrebat dacă el a făcut ceva, la ce acesta i-a spus că trebuie să facă cursuri suplimentare de conducere, pe motiv că i-au expirat termenele în acte și i-a spus că o să vadă și o să-l înscrie la o școală auto în sectorul Botanica și pe parcurs să-l sune. L-a sunat peste câteva zile, iar Rotaru Andrei i-a comunicat, că acolo nu se primește și că o să vadă în altă parte. Pe urmă i-a spus că este o altă școală auto în sectorul Râșcani, lângă Universitatea Tehnică a Moldovei. În una din zile, s-au deplasat acolo cu automobilul acestuia Fiat Universal de culoare roșie, unde au intrat pe teritoriul UTM, în primul bloc la intrarea centrală. Rotaru Andrei i-a spus să-l

aștepte în coridor, ca să se ducă să vorbească. Peste câteva minute, el l-a chemat și au intrat într-un birou, unde a scris trei cereri pentru fiecare categorie auto în parte în care a indicat datele personale din buletin. După care s-au despărțit. Ulterior, în luna august a anului 2019, l-a dus la acea școală auto, la care au anulat toate cererile care le-a depus și peste câteva săptămâni l-a sunat pe Rotaru Andrei și l-a întrebat dacă poate să facă permisul de conducere și pentru fratele său *****. Rotaru Andrei l-a întrebat la ce categorii auto el a învățat și dacă a făcut lecții practice și dacă vreo dată a fost la susținerea examenelor la MRĂO. ***** i-a comunicat că fratele său are școala la categoria B și că a făcut lecții practice la poligon și în oraș și a fost odată la susținerea examenului la teorie, pe care nu l-a promovat. De asemenea, Rotaru Andrei l-a întrebat pe ***** , dacă fratele vrea să facă numai categoria B, sau mai vrea și alte categorii și că ulterior o să-i dea răspuns în privința fratelui. Seara, l-a sunat pe Rotaru Andrei, i-a spus că fratele său ***** la fel vrea 4 categorii, la ce Rotaru Andrei i-a spus ca să se apropie cu documentele și banii. Astfel, fiind însoțit de ***** , ***** s-a întâlnit cu Rotaru Andrei în fața momentului „Ștefan cel Mare”, iar ulterior cu automobilul s-au deplasat spre sectorul Botanica a capitalei, ca să ia banii și actele. Ajungând la căminul de pe strada Sarmizegetusa, unde domiciliu fratele său ***** , acesta a luat documentele și banii și s-a apropiat înapoi în mașină. Rotaru Andrei l-a întrebat pe fratele lui ***** , ***** ce suma de bani are, la ce acesta i-a comunicat că are numai 600 euro. Rotaru Andrei i-a spus să pună în banii în folie între documente, pe care le-a transmis lui. Tot el a întrebat când o să dea restul banilor, la ce i-a spus că în câteva zile. Ulterior, fratele lui ***** , ***** a coborât din automobil, iar ***** cu Rotaru Andrei s-au deplasat pe strada Independenței. Acesta pe drum i-a spus că acolo o să transmită documentele la o persoană de la MRĂO. Au ajuns la stația peco „Rompetro”, ***** a coborât și a plecat acasă, iar Rotaru Andrei a rămas să aștepte o persoană să transmită actele și banii. Cu cine s-a întâlnit acesta nu a văzut. Pe data de 17 septembrie 2019, l-a telefonat pe Rotaru Andrei, ca să-i transmită restul sumei de 400 euro, stabilind să se întâlnească în fața momentului „Ștefan cel Mare”. Așteptându-l aproximativ vreo oră, Rotaru Andrei l-a telefonat și i-a spus că se reține și a rugat să se apropie în fața magazinului „Trend” de pe strada Kiev. Acesta așa și nu a venit, însă i-a spus prin telefon că o să se apropie un băiat pe numele Mihail cu automobilul de model „Volkswagen Sharan” de culoare albastru, căruia să-i transmită banii. Peste vreo 5 minute s-a apropiat o persoană pe numele Mihail, căruia i-a transmis bani în suma de 400 euro. Menționează, că acolo era cu fratele său ***** . Ulterior l-a identificat pe rețele de socializare și a constatat că este Bogaci Mihail. Peste ceva timp, Rotaru Andrei i-a spus că trebuie să aștepte vreo două trei luni, pe motiv că este rând la MRĂO și nu poate să-l treacă înainte. A așteptat acest timp, după care din nou l-a telefonat pe Rotaru Andrei, care i-a spus să mai aștepte. A așteptat încă 2 luni, la ce Rotaru Andrei așa și nu l-a chema la susținerea examenelor. Prin luna aprilie 2020, l-a sunat și i-a spus că dacă nimic nu face, să-i întoarcă banii și documentele. Acesta îi comunica că banii și documentele nu se mai întorc, pe motiv că le-a transmis mai departe la MRĂO. A început să-i spună că fiica sa este grav bolnavă și îi trebuie banii, la ce Rotaru Andrei i-a spus că o să vadă dacă se poate ceva de făcut ca să întoarcă banii înapoi. Peste ceva timp acesta i-a spus să-i transmită poza de pe card bancar, pe care îl avea deschis la Moldova Agroindbank, ca să-i transmită banii în suma de 1000 euro. Astfel, acesta la 03 iunie 2020, i-a transmis pe card 19290 lei, adică suma egală cu 1000 euro. Tot la începutul lunii iunie 2020, prin poștă, într-un plic, Rotaru Andrei i-a transmis o parte din documentele date lui anterior. Cu referire la banii fratelui, ***** ,

menționează că Rotaru Andrei așa și nu i-a întors banii acestuia și nici documente. Tot el, peste ceva timp deja nu îi răspunde la telefon și în rețele de socializare. Menționează, că a păstrat conversația cu acesta atât pe rețeaua de socializare „Facebook”, precum și mesaje SMS. Totodată câteva discuții cu acesta le-a înscris cu ajutorul telefonului mobil (Vol.I,f.d.27-31);

- **declarațiile suplimentare a martorului ***** din 21.07.2021**, conform cărora ultimul a susținut declarațiile făcute anterior Suplimentar, fiind întrebat de unde îl cunoaște pe Rotaru Andrei, acesta a declarat că în cunoaște din anul cunosc din anul 2012. Aproximativ de atunci l-a adăugat în prieteni pe rețeaua de socializare „Facebook”. Nu a discutat niciodată cu acesta până în anul 2018 atunci când el i-a scris un mesaj pe messenger și i-a propus să se întâlnească să discute ceva cu el. De atunci ei mai vorbeau pe facebook, i-a dat numărul de telefon al său 079870483. Astfel, în una din discuții Rotaru Andrei iar fi comunicat că, dacă vrea poate să se apropie în parcare de după Guvern lângă Palatul Național. Acolo s-au întâlnit și au discutat. Detaliile a comunicat în audierea din 23.06.2021. Menționează, că după ce a dat banii și actele pentru obținerea permisului de conducere, în anul 2019 septembrie, după ce a discutat cu Rotaru Andrei, acesta a fost de acord să facă permis și fratelui său ***** de la care de asemenea a primit suma de 1000 de euro. Văzând că nu face nimic, el a cerut să-i dea banii și actele înapoi. Pe ale sale i le-a întors dar pe ale fratelui nu. Ultima dată, a vorbit cu el cu o lună înainte de a depune denunțul la CNA, însă el atunci se eschiva de la dicuția despre actele și banii fratelui său *****. (lui iar fi întors banii prin transfer pe card și actele le-a trimis prin poștă). De atunci nu a mai vorbit cu el și nici nu a întors banii și actele fratelui său *****. Totodată, în una din discuții, Rotaru Andrei l-a amenințat că dacă va denunța acțiunile lui, atunci o să le creeze mari probleme (Vol.I,f.d.118-120);
- **declarațiile martorului ***** din 21.07.2021**, cu referire la autodenunțul depus organului de urmărire penală a CNA, a declarat că, în perioada anului 2018 luna aprilie a finisat cursurile pentru categoria B la o școală auto din mun. Chișinău, „InmacomDidactic”. După finisarea școlii, la 13.01.2019 el a încercat singur să susțină examenul teoretic, însă nu l-a susținut. După acest fapt, fratele său ***** cunoscând că nu a reușit să susțină examenul, i-a comunicat că cunoaște pe o persoană din mun. Chișinău pe nume Rotaru Andrei, care are cunoștințe la MRĂO (Agenția Servicii Publice) și în schimbul unei sume de 1000 euro ar putea să-l ajute ca să susțină cu succes atât proba teoretică cât și practică pentru obținerea permisului de conducere categoria B. La propunerea fratelui său a fost de acord și acesta l-a telefonat pe cet. Rotaru Andrei căruia i-a comunicat că dorește și el să obțină permisul de conducere și l-a rugat să se întâlnească în trei în mun. Chișinău. La 15.09.2019 împreună cu fratele ***** s-au întâlnit cu cet. Rotaru Andrei în mun. Chișinău la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Sfânt cu Mitropolitul Bănulescu-Bodoni, unde de ei s-a apropiat cu automobilul Rotaru Andrei, au urcat în el și au plecat în sectorul Botanica. Între timp Rotaru Andrei l-a întrebat dacă are cu el banii și actele, el i-a spus că trebuie să le ia de acasă. Astfel, s-au dus spre gazda unde locuia la acel moment pentru a lua mijloace financiare în sumă de 1000 euro și actele de finisare a școlii auto care au fost cerute de către cet. Rotaru Andrei. În acel moment avea doar 600 euro și după ce le-a luat de acasă, în automobil i-a oferit lui cet. Rotaru Andrei doar suma de 600 euro și actele de la școala auto. Adaugă că în timpul dat cet. Rotaru Andrei s-a asigurat ca să nu fie înregistrat cu careva mijloace tehnice și i-a verificat pe sub maiouri. Tot el, a cerut ca în timpul apropiat să fie transmise restul banilor în suma de 400 euro. A transmis acestuia fișa de școlarizare

pentru conducerea autovehiculelor la categoria B, certificatele medicale de la psihiatru și narcolog, precum și cererea pentru susținerea examenelor la MRĂO, copia buletinului de identitate. După care Rotaru Andrei cu fratele ***** au plecat pe strada Independenței, el a rămas. La 17.09.2019, a plecat la casa părintească în satul Ulmu raionul Ialoveni, de unde a luat 400 euro. Între timp, ***** l-a sunat pe Rotaru Andrei și au stabilit o întâlnire în centrul Chișinăului, la monumentul „Ștefan cel Mare”. Peste ceva timp, Rotaru Andrei l-a sunat pe fratele ***** și i-a spus să meargă spre sectorul Rîșcani al capitalei, la magazinul „Trend”, Așteptându-l acolo, Rotaru Andrei din nou l-a sunat pe fratele și i-a spus că se va apropia o altă persoană pe numele Mihail, căruia să-i transmită banii. În scurt timp, de ei s-a apropiat un automobil de model „Volkswagen”, din care s-a coborât persoana care s-a prezentat ca Mihail. I-au dat banii fratelui ***** , care l-a rândul său i-a transmis lui Mihail. Banii erau transmiși într-o folie, la ultimul a luat mijloace bănești în suma de 400 euro și a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior prin rețele de socializare au stabilit pe acea persoană ca Bogaci Mihail. După ceva timp, fratele ***** l-a sunat pe Rotaru Andrei și întrebându-l cu privire la examenele auto, acesta i-a spus că este necesar de mai așteptat în jur de două – trei luni. În aceasta perioadă așa și nu au fost informați din partea lui Rotaru Andrei. La sunetele lor, acesta permanent le spunea să aștepte și că totul este în proces, că el a transmis documentele și banii la persoane de la MRĂO. Văzînd că nimic nu se întâmplă, prin intermediul fratelui, precum și personal îl suna pe Rotaru Andrei, cerându-i vreun rezultat cu permisul de conducere sau să întoarcă banii și documentele înapoi. Aceasta a durat mult timp, unde în luna iunie 2020 Rotaru Andrei i-a întors banii în suma de 1000 euro fratelui ***** prin transfer pe cardul bancar. Tot atunci, i-a expediat prin poștă într-un plic o parte din documentele de școlarizare auto perfectate pe numele fratelui. Ce ține de el, Rotaru Andrei evită să vorbească cu el și să-i restituie banii și documentele refuză. Astfel, solicită atragerea la răspundere penală a cet. Rotaru Andrei pentru faptul că acesta pretins și primit de la el banii în suma de 1000 euro, pentru a influența persoane publice din cadrul ASP, care v-a facilita obținerea cu succes a examenelor auto la teorie și practică, cu eliberarea permisului de conducere la categoria B. În cadrul audierii suplimentare, ***** a fost întrebat de când îl cunoaște pe Rotaru Andrei și a declarat că, îl cunoaște din anul 2019 prin intermediul fratelui meu ***** . Personal nu a avut tangență cu el. În 2019, fratele său ***** l-a convins să-i dea bani lui Rotaru Andrei și i-a spus că acesta poate să facă permis de conducere. El la început a refuzat și a zis că va obține singur permisul însă fratele l-a convins că totul va fi bine că el are încredere că Rotaru Andrei o să facă permisul de conducere B. Astfel, la 15 septembrie 2019 împreună cu fratele său a fost și s-au întâlnit cu Rotaru Andrei lângă monumentul lui Ștefan cel Mare, de unde el i-a luat cu automobilul său și s-au îndreptat spre Botanica unde stătea cu chirie ca să iau banii și actele. Tot atunci, aflându-se la Botanica, pe strada Sarmisegetusa vizavi de benzinăria Petrom în apropiere de Liceul Mircea cel Bătrân mun. Chișinău, a transmis 600 de euro și actele de la școala auto pentru ca acesta să-i faciliteze obținerea permisului de conducere ce categoria B. Atunci el a discutat doar câteva minute cu el strict despre timpul în care trebuia să facă permisul. Dar la fiecare întrebare, Rotaru Andrei îi răspundea cu fraza „*dai prea multe întrebări*”. După două trei zile, a transmis lui Rotaru Andrei și cealaltă sumă de bani 400 euro prin intermediul unei persoane pe nume Mihai Bogaci o persoană înaltă, brunet, corpulentă athletică, cu barbă scurtă, era îmbrăcat într-un maiou și o pereche de pantaloni scurți. Atunci Rotaru Andrei a promis că în două trei luni va fi gata permisul. De atunci el nu l-a mai văzut niciodată pe Rotaru Andrei. A încercat

de câteva ori să discute la telefon cu el, dar acesta refuza să vorbească cu el. Până la etapa actuală, nu a obținut permisul de conducere, iar Rotaru Andrei nu i-a întors nici actele nici banii. Menționează că, atunci când se aflau în mașină cu Rotaru Andrei, i-a verificat dacă nu aveau careva aparate de înregistrare, i-a verificat pe sub maiouri și le-a spus că în caz de ceva, atunci el o să le facă probleme (Vol.I,f.d.114-117;122-124);

- ***procesul-verbal de ridicare, ordonanța de ridicare din 29.06.2021 și procesul-verbal de examinare din 28.10.2021, precum și ordonanța de recunoaștere în calitate de document.*** Au fost examinate actele ridicate de la *****, despre care Onica susține că Rotaru Andrei i le-ar fi restituit prin intermediul serviciului poștal. În cadrul examinării s-a constatat că: - La 02.06.2021, prin intermediul „Poșta Moldovei”, cu aviz simplu cu nr. DS2045003276AS au fost expediate într-un plic de culoare albă, către destinatarul *****, or. Ialoveni sat. Ulmu tel. 069591398, 069608319 (*Vezi anexa planșa fotografică*), următoarele acte: Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111605, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „B” și „C”, în original, pe 1 filă; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111606, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „A”, în original, pe 1 filă; Adeverință medicală nr. 6699 din 19.02.2020, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; Adeverință medicală nr. 1851 din 07.09.2015, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; Aviz consultativ narcologic nr. 7452 din 19.02.2020, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; Aviz consultativ narcologic nr. 2691 din 07.09.2015, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; Certificat de școlarizare pentru conducerea tractoarelor și mașinilor agricole, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - *****, a petrecut ore pentru conducerea tractoarelor și mașinilor Agricole precum și faptul că a absolvit cursul teoretic pentru obținerea permisului de conducere de categoria “B”; - La 03.06.2021, în contul titularului *****, nr. cont 22593870861, au fost transferate prin intermediul persoanei fizice sub titlu de donație mijloace bănești în cuantum de 19290 lei (Vol.I,f.d.36-40);
- ***procesul-verbal de cercetare din 29.06.2021.*** A fost cercetat telefonul mobil al cet. ***** de model „Apple iPhone 11, și un suport optic de stocare a informației de tip Flash. În cadrul cercetării, au fost constatate un fișier audio și imagini screenshot care au importanță pentru cauza penală. Astfel, informația extrasă și generată din telefonul mobil „Apple Iphone 11”, precum și mapa de pe Flash „2019-09-10” cu fișierele ce se conțin în ea, au fost transcrise pe suport optic de tip DVD-R, marca „Omega”, fără a modifica extensia și conținutul propriu-zis al fișierelor care ulterior a fost examinată (Vol.I,f.d.41-42);
- ***procesul-verbal de examinare din 29.10.2021.*** A fost examinat suportul optic de stocare a informației de tip DVD-R Omega cu inscripția „cp 2021970391 telefon Onica”. În cadrul examinării s-a constatat că acesta conține un fișier audio cu denumirea „call-21-19-35 OUT 079870483”, și 32 imagini screenshot. De asemenea, conține informația extrasă din telefon în care se află imagini screenshot. Fișierul audio conține o discuție telefonică între Rotaru Andrei și *****. În cadrul discuției Rotaru Andrei îl asigură pe ***** *că totul va fi bine și că va trebui să meargă luni...* De asemenea, acesta îi comunică și faptul că *va trebui să mai petreacă câteva ore practice el și fratele său *****, după care vor merge la semnat.* Imaginile screenshot conțin discuții între Rotaru Ion și ***** prin intermediul rețelelor de socializare. În cadrul discuțiilor, Rotaru Andrei confirmă faptul că a primit de

- ***** și ***** bani și actele de la școala auto, pentru a favoriza obținerea permisului de conducere de către aceștia (Vol.I,f.d.43-108);
- **procesul-verbal nr. 10/1148 din 08.09.2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice.** Prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-6168/2021 din 11.08.2021, 13-6705/2021 din 09.09.2021 și 13-7273/2021 din 07.10.2021 a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea întâlnirilor cet. *****, Rotaru Andrei cu persoanele figurante în cauza penală nr. 2021970391, precum și cu alte persoane care vor acționa la indicația și în interesul acesteia sau vor contribui în orice mod la comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, utilizând aparate tehnice de înregistrare. Măsura specială de investigații s-a efectuat în perioada autorizată în limitele autorizației eliberate, de către subdiviziunea specializată și ofițerii de investigații ai CNA. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost consemnate prin procesul-verbal nr.10/1148 din 08.09.2021, 10/1264 din 07.10.2021 și 10/1381 din 08.11.2021 (Vol.II,f.d.2-13);
 - **procesul-verbal nr.10/1148 din 08.09.2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), materialele anexe, pe care a fost înregistrată informația foto, documentarea a fost efectuată la data de: 23.08.2021 ora 08:01 și s-a încheiat la ora 22:40 min; la data de 24.08.2021 ora 08:20 min și s-a încheiat la ora 17:00 min.** Potrivit procesului verbal menționat, la 24.08.2021 ora 14:33 min, Rotaru Andrei s-a întâlnit cu cet. ***** cu care a stat să discute în preajma unui Service Auto din mun. Chișinău str. Petricani nr. 212 (Vol.I,f.d.225-246);
 - **procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2021.** Prin încheierea emisă de judecătoria mun. Chișinău, (sediul Ciocana) nr.13-3167/2021, nr.13-6703/2021 și nr.13-7271/2021 s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor care vor avea loc între cet. *****, ***** și bănuitul Rotari Andrei Nicolae, precum și a altor persoane implicate în săvârșirea infracțiunii pe un termen de 30 de zile. Potrivit procesului verbal, la 24.08.2021 în perioada de timp 14:31-14:47 cet. ***** a avut o întâlnire cu cet. Rotaru Andrei Nicolae în preajma unui „Service Auto” situat în mun. Chișinău str. Petricani 12. În cadrul discuției Rotaru Andrei i-a comunicat lui ***** că cum i-au fost restituite toate actele de școlarizare pentru permis de conducere și banii în sumă de 1000 euro, așa vor fi restituite și lui ***** de către anumite persoane. Totodată, în cadrul aceleiași discuții cet. Rotaru Andrei a confirmat că a primit sumele de 1000 de euro de la ***** și ***** pentru ai ajuta la obținerea permisului de conducere dar a menționat că toate actele și banii au fost transmise unor persoane care urmau să se ocupe de soluționarea cazului dat. La data de 09.11.2021, rezultatele măsurii speciale de investigații au fost consemnate în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor și materialelor anexe: stenograma, suportul tehnic în original CD-R, număr de inventar DIA-186/2021, al DGAO a CNA care conține un fișier audio cu denumirea “REC002.wav” și două fișiere audio-video cu denumirile: “V2021082400003.avi”, V2021082400004.avi” (Vol.I,f.d.167-175);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021.** Prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătorie Chișinău sediul Ciocana nr. 13-6166/2021, 13-6704/2021, 13-7272/2021 a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, pe un termen de 30 de zile. La 09.11.2021 a fost întocmit procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de Rotaru Andrei Nicolae de la numărul 079870483 în perioada de timp autorizată 11.08.2021 - 09.11.2021 (Vol.II,f.d.63-131);
- **procesul-verbal de ridicare din 26.10.2021. În baza ordonanței de ridicare din 09.09.2021 și încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-6419/2021 de la MAIB Chișinău str. Constantin Tănase nr. 9/1 au fost ridicate ordinul de încasare a numerarului nr. 57222 (MAIB Chișinău nr.1) din 03.06.2020 – pe 1 filă și Extras de cont Real time account: 22593870861 client- Grigore Onica – 1 filă. Procesul verbal de examinare din 01.11.2021. Examinării a fost supus: ordinul de încasare a numerarului nr. 57222 (MAIB Chișinău nr.1) din 03.06.2020 – pe 1 filă și Extras de cont Real time account: 22593870861 client- Grigore Onica – 1 filă.** În cadrul examinării, a fost posibil de constatat faptul că: - La 03.06.2020, contul 22593870861 al cet. Grigore Onica, a fost creditat cu 19290, 00 MDL; - La 03.06.2020, prin intermediul BC MAIB Chișinău, cet. Rotaru Andrei a efectuat o operațiune bancară – *Încasare - cont curent - persoană fizică – DONAȚIE în sumă de 19290 MDL*, către beneficiarul *****. Pentru efectuarea operațiunii bancare, Rotaru Andrei a utilizat ca document confirmativ, buletinul de identitate seria B02054887 eliberat la 19.07.2017 de către ÎS Cris Registru (Vol.II,f.d.173-175);
- **procesul-verbal de percheziție din 03.11.2021, la domiciliul cet. Rotaru Andrei Nicolae. În baza ordonanței de efectuare a percheziției din 27.10.2021 și încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-7604/2021 din 27.10.2021, a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Rotaru Andrei Nicolae din mun. Chișinău str. Studenților nr. 7 bloc 11 ap. 3. În cadrul percheziției a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 8 plus cu seria nr. F2LX5A6VJWLM, IMEI - 354834095368472, în care este instalată cartela SIM cu numărul de telefon 079870483,, ce aparține lui Rotaru Andrei** (Vol.II,f.d.211-214);
- **procesul-verbal de cercetare din 23.11.2021.** Cu acordul și participarea învinuitului Rotaru Andrei Nicolae a fost cercetat telefonul mobil de model Iphone 8 plus cu seria nr. F2LX5A6VJWLM, IMEI - 354834095368472, în care este instalată cartela SIM cu numărul de telefon 079870483,, ce aparține cet. Rotaru Andrei. În cadrul cercetării, de specialist a fost efectuată copia logică a informației două Fișiere XRY cu capacitatea, 4,10 GB și respectiv 1,59 GB care a fost stocată în fișiere container de tip XRY și stocată pe două suporturi de stocare a informației de tip DVD-R Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB cu denumirea „CP 2021970391 tel.Rotaru Andrei DVD 1, DVD 2” (Vol.II,f.d.215-216);
- **procesul-verbal de examinare din 23.11.2021.** Cu acordul în scris al lui Rotaru Andrei Nicolae, în lipsa acestuia, la 23.11.2021 a fost efectuată examinarea copiei logice a informației extrase din telefonul lui Rotaru Andrei de model Iphone 8 plus cu seria nr. F2LX5A6VJWLM, IMEI - 354834095368472: două Fișiere XRY cu capacitatea, 4,10 GB și respectiv 1,59 GB care a fost stocată în fișiere container de tip XRY și stocată pe două suporturi de stocare a informației de tip DVD-R Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB cu denumirea „CP 2021970391 tel.Rotaru Andrei DVD 1, DVD 2”. În cadrul examinării s-a constatat că Rotaru Andrei a salvat în telefonul mobil contactele cet. ***** (Vol.II,f.d.221-222);

- **Mijloace materiale de probă. Documente:** Prin ordonanța din 28.10.2021 a fost recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 în calitate de documente următoarele: - Extras din cont pentru 03.06.2020 – 04.06.2020, eliberat titularului *****, nr. cont 22593870861, de sucursala nr. 1 a Băncii Comerciale „Moldova – Agroindbank” SA, în original pe 1 filă; - Extras din cont pentru 03.06.2020, eliberat titularului *****, nr. cont 22593870861, de sucursala nr. 31 a Băncii Comerciale „Moldova – Agroindbank” SA, în original pe 1 filă; - Copia cardului bancar a cet. ***** pe care se atestă nr. contului 22593870861 emisă de BC „Moldova – Agroindbank” SA, pe 1 filă. - Prin ordonanța din 29.10.2021 au fost recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 în calitate de documente următoarele: - Fișierele cu denumirea; 2019-09-10; 2021-06-29-15-40-02; Apple Iphone 11 MWLD”LLA 2021-06-2, inclusiv Rapoartele generate prin intermediul programului „CellebriteReader”, al conținutului discuțiilor chat mesagerie: Extraction Report – Apple iPhone Chats (2) pe 49 file și Extraction Report – Apple iPhone Data Files (51) pe 7 file. Prin ordonanța din 01.11.2021 au fost recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 în calitate de documente următoarele: - ordinul de încasare a numerarului nr. 57222 (MAIB Chișinău nr.1) din 03.06.2020 – pe 1 filă și Extras de cont Real time account: 22593870861 client- Grigore Onica – 1 filă. Prin ordonanța din 23.11.2021 au fost recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 în calitate de documente următoarele: copia logică a informației extrase din telefonul lui Rotaru Andrei de model Iphone 8 plus cu seria nr. F2LX5A6VJWLM, IMEI - 354834095368472: două Fișiere XRY cu capacitatea, 4,10 GB și respectiv 1,59 GB care a fost stocată în fișiere container de tip XRY și stocată pe două suporturi de stocare a informației de tip DVD-R Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB cu denumirea „CP 2021970391 tel.Rotaru Andrei DVD 1, DVD 2”.
 - **Corpuri delictive:** Prin ordonanța din 28.10.2021 a fost recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 în calitate de d următoarele: - Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111605, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „B” și „C”, în original, pe 1 filă; - Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111606, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „A”, în original, pe 1 filă; - Un plic de hârtie, de culoare albă, pe care este indicat destinat ca *****, fiind expediat ca aviz simplu cu nr. DS2045003276AS; - Adeverință medicală nr. 6699 din 19.02.2020, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Adeverință medicală nr. 1851 din 07.09.2015, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Aviz consultativ narcologic nr. 7452 din 19.02.2020, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Aviz consultativ narcologic nr. 2691 din 07.09.2015, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Certificat de școlarizare pentru conducerea tractoarelor și mașinilor agricole, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă.
10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 11. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

- verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 13. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatul *****, din perioada decembrie 2018 - iunie 2019 unde figurează Onic Grigore corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Cod Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea și primirea de bunuri de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pe care poate să-i determine ca să îndeplinească sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Cod Penal și fapta inculpatului *****, din luna septembrie a anului 2019 unde figurează Onic Ion - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea și primirea de bunuri de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pe care poate să-i determine ca să îndeplinească sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
 14. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
 15. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
 16. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
 17. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
 18. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
 19. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
 20. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică

caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

21. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
22. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
23. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
24. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
25. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
26. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
28. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea

funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

29. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
30. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
31. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
32. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
33. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.

34. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul Penal – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.
35. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
36. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
37. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
38. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
39. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
40. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului de faptul că acesta nu prezintă pericol social și în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****, este posibilă fără izolarea acestuia de societate cu aplicare pedepsei sub formă de amendă pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul Penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul Penal.
41. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu

urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

42. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
43. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă și nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare la fel a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.
44. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
45. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
46. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se

soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

47. Astfel, corpurile delictive și anume: - Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111605, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „B” și „C”, în original, pe 1 filă; - Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111606, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „A”, în original, pe 1 filă; - Un plic de hârtie, de culoare albă, pe care este indicat destinat ca *****, fiind expediat ca aviz simplu cu nr. DS2045003276AS; - Adeverință medicală nr. 6699 din 19.02.2020, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Adeverință medicală nr. 1851 din 07.09.2015, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Aviz consultativ narcologic nr. 7452 din 19.02.2020, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Aviz consultativ narcologic nr. 2691 din 07.09.2015, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Certificat de școlarizare pentru conducerea tractoarelor și mașinilor agricole, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.10.2021 (vol.I,f.d.39-40) - *de păstrat la materialele cauzei.*
48. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
49. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
50. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de ***** urmează că acesta a obținut din activitate infracțională suma de 2000 de Euro și anume 1000 de Euro de la ***** și 1000 de Euro de la *****. Dintre care 1000 de Euro fiind restituită lui Onica Gherghie.
51. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului ***** în contul statului a sumei de 1000 (una mie) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.
52. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât,

instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

53. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
54. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
55. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
56. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
57. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
58. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform, art.art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din luna decembrie 2018 – iunie 2019 – unde figurează *****), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de

1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din luna septembrie a anului 2019 – unde figurează *****), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.*

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui *****, născut la *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de *2500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 125 000 (una sută douăzeci și cinci de mii) lei.*

Corpurile delictelor și anume: - Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111605, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „B” și „C”, în original, pe 1 filă; - Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0111606, perfectată pe numele *****, pentru absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categorie „A”, în original, pe 1 filă; - Un plic de hârtie, de culoare albă, pe care este indicat destinat ca *****, fiind expediat ca aviz simplu cu nr. DS2045003276AS; - Adeverință medicală nr. 6699 din 19.02.2020, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Adeverință medicală nr. 1851 din 07.09.2015, eliberată pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Aviz consultativ narcologic nr. 7452 din 19.02.2020, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Aviz consultativ narcologic nr. 2691 din 07.09.2015, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă; - Certificat de școlarizare pentru conducerea tractoarelor și mașinilor agricole, eliberat pe numele *****, în original, pe 1 filă – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.10.2021 (vol.I,f.d.39-40) - *de păstrat la materialele cauzei.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 1000 (una mie) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținute de *****, din activitate infracțională.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul
PĂUN**

Petru