Dosarul nr.5r-39/2025; 4-22142945-51-5r-03042025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 iulie 2025 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie Rusu
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarului Ion CROITORU
Reprezentantului agentului constatator Vitalie CIORTAN

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Ion CROITORU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.AA 006116 întocmit la data de 17.08.2022 și a deciziei de sancționare emisă la data de 16.09.2022 de către agentul constatator, Vitalie Ciortan, în baza art.274 alin.(3) Cod contravențional

constată:

1. **Ion CROITORU** a înaintat contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.AA 006116 întocmit la data de 17.08.2022 și a deciziei de sancționare emisă la data de 16.09.2022 de către agentul constatator, Vitalie Ciortan, în baza art.274 alin.(3) Cod contravențional Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 6000 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 17.08.2022, inspectorul principal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ciortan Vitalie a efectuat un control „planificat” în piața agroalimentară a Cooperativei de Consum, fără a ține cont de temeiurile și condițiile controalelor conform art.19 din Legea 131 din 09.06.2012, în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.006116, calificând fapta contravențională - lipsa de documente la unii agenți producători casnici în temeiul art.274 alin.(3) Cod contravențional - comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora.
3. Menționează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat nici un agent, nici o persoana fizică, nici ce documente ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora trebuie să prezinte agentul, iar în prescripție indică alte aspecte, între care angajarea medicului veterinar.
4. La examinarea cazului, în prezența lui la 16.09.2022, a dat citire dezacordului și alte explicații. A cerut și a făcut mențiuni în procesul-verbal a agentului constatator, însă, fără nici o explicație, s-a luat decizia cu nr.006116 din data de 16.09.2022, cu aplicarea amenzii în mărime de 120 u.c. echivalentul a 6000 lei, doar pentru administrator, fără a lua în vedere faptul că administratorul are angajați responsabili pentru activitatea pieței conform graficului de lucru.
5. Consideră că nu s-a ținut cont și au fost încălcate principiile Legii 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și prevederile Legii 231 cu privire la comerțul interior.

6. A invocate prevederile art.16 din Hotărârea Guvernului nr.955/2004.
7. Solicită anularea procesului-verbal seria/nr.AA 006116 întocmit la data de 17.08.2022 și a deciziei de sancționare emisă la data de 16.09.2022.
8. În ședința de judecată petiționarul, **Ion CROITORU**, a susținut contestația înaintată integral în baza motivelor de fapt și de drept indicate în aceasta și a solicitat să fie admisă. A adăugat că nu înțelege de ce instanța nu a luat în calcul că delegația de control era deja expirată după ce a expirat 5 zile, de către conducere trebuie să fie un act de la conducere privind temeiul prelungirii controlului. S-a făcut controlul în birou, atunci era nou angajat și nu cunoștea multe lucruri, a fost dus în eroare și a semnat actul, cu toate că organul de control trebuia mai întâi să ofere unele consultații.
9. Reprezentantul agentului constatator, Vitașie Ciortan, în ședința de judecată nu a susținut contestația înaintată de către Croitoru Ion. Amenda stabilită a fost achitată de către contravenient, dovadă fiind cazierul contravențional. Susține procesul verbal cu privire la contravenție și solicită respingerea contestației. Delegația de control era încă în vigoare, conform prevederilor art.6 al.(1) Legea 131/2012 privind controlul de stat. Pentru controlul efectuat în cauză în baza legii nr.50/2013 or prevederilor art.18 al.(1) din Legea 131/2012 , se aplică la decizia organului de control. Subsecvent referința expresă la prevederile articolelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă sub control sunt legea 2.21/2007, legea 201/2017, hotărârea de Guvern 955/2004, și Hotărârea de Guvern 934/2007 care era încă în vigoare. Comercializarea produselor alimentare și de consum uman autohtone , de import, se face în baza actelor ce confirmă proveniența și siguranța și calitatea lor. Punctul 16 din anexa la Guvern 955/2004, persoana supusă controlului avea în obligația sa ca toți agenții economici să dispună de actele sus menționate. În ceea ce privește neconformitățile grave, mijlocii și foarte grave, s-au eliberat recomandări și/sau indicații (numai la cele minore, care nu pot duce la intoxicația și siguranța oamenilor). În ceea ce privește cele foarte grave, ele cad sub incidența codului contravențional. În ce privește recomandările, au fost date termen de înlăturare, ca măsură restrictivă asupra neconformităților foarte grave, s-a interzis comercializarea produselor alimentare în lipsa actelor ce atestă calitatea și inofensivitatea. Toate constatările și rezultatele controlului au fost axate pe lista de verificare, pentru controlul din start și supravegherea piețelor agro-alimentare. La întrebarea petiționarului a adăugat că delegația de control era în conformitate cu legea, nu a fost depășit termenul. Conform legii Guvernului 955 anexa 16, 926/2017 art.3 alin.(7), art.3 alin.(7) lit.a), se indică concret drepturile și obligațiunile persoanei supuse controlului, și regulamentul de pe piață. Persoana supusă controlului era în drept să nu ofere spații , locuri, încăperi (tarabe, chioșcuri, magazine, pavilioane, hale) pentru a expune sau a plasa sau comercializa produse alimentare fără acte de proveniență. În anul 2022 luna a 8, era încă în vigoare Hotărârea de Guvern 955/2004, e regulamentul tip cu privire la cerințele de tip funcționarea piețelor, unde e stipulat drepturile și obligațiunile agentului economic supus controlului.
10. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator prezente la dosarul contravenţional, precum şi ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:
11. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost*

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

12. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului, **Ion CROITORU**, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, fapt care se confirmă prin ștampila de intrare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
13. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
14. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
15. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
16. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
17. Potrivit art.458 Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

18. În cadrul examinării prezentei cauze contravenționale s-a stabilit cu certitudine că la 16.08.2022 **Ion CROITORU** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.274 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 17.08.2022, ora 10.45 se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora.
19. Astfel, prin decizia din 16.09.2022 i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 u. c.
20. De asemenea, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Ion CROITORU,** a semnat atât procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2022 cât și decizia din 16.09.2022, acest fapt se confirmă prin semnătura ultimului.
21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
22. Potrivit prevederilor art.274 alin.(3) Cod contravenţional, *comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranţa şi calitatea acestora,* se sancţionează cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.
23. Astfel, se constată că dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
24. Este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
25. Cercetarea materialelor în ședința de judecată a stabilit că fapta contravențională calificată potrivit art.274 alin.(3) Cod contravențional, imputată făptuitorului **Ion CROITORU** este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.
26. Astfel, cu titlu de precizare și analiză, instanța atestă că fapta contravențională imputată lui **Ion CROITORU** se dovedește prin:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.AA 006116 din 17.08.2022, întocmit de către agentul constatator, Vitalie Ciortan, în privința lui **Ion CROITORU**, pentru faptul că data de la data de 17.08.2022, ora 10.45 se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2022-07277 din 17.08.2022, conform căruia s-a stabilit că la data de 17.08.2022, ora 10.45 în Piața agro-alimentară a NISCOOP Nisporeni se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora. Au fost prescrise recomandări privind înlăturarea încălcărilor stabilite fiind acordat un termen pentru aceasta (f.d.13-14);

- Datele de fapt constatate prin examinarea actului de denaturare nr.01 din 17.08.2022, potrivit căruia produsele alimentare depistate au fost scoase din consum de pe piață (f.d.15, 16).

27. Actele enunțate supra au fost întocmite în prezența contravenientului, **Ion CROITORU**, care a indicat obiecțiile sale: „Utilizatorii pieței au fost informați, inclusiv sub semnătură. La intrare toți spun că au documente, de controlat toate mașinile, toată marfa e complicat", precum și în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat în explicații: „Utilizatorii pieței s-au informat, inclusiv sub semnătură despre regulile de comercializare în piață. Se lucrează permanent în această privință." (f.d.9; 14 verso).
28. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât făptuitorul a semnat ultima rubrică a procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 34,378, 384 și 448 Cod contravențional (f.d.9).
29. Reieșind din conținutul procesului-verbal seria/nr.AA 006116 din 17.08.2022, se atestă că mențiunile din acesta coroborează cu probele administrate de agentul constatator la întocmirea acestuia și prezentate instanței de judecată.
30. Astfel, motivele invocate de către petiționar instanța de judecată le consideră drept o versiune a acestuia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
31. În speța dedusă judecății, instanța constată că, autorul contestației, totuși, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 17.08.2022.
32. În cauza dedusă judecății, instanța reiterează că prin contestația depusă se solicită anularea procesului-verbal al contravenției din 17.08.2022 întocmit în privința lui **Ion CROITORU** și deciziei de sancționare din data de 16.09.2022, cu încetarea procesului contravențional.
33. Instanța de judecată, verificând probele sub toate aspectele, complet şi obiectiv şi potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că contravenientul, **Ion CROITORU,** a comis contravenția prevăzută de art.274 alin.(3) Cod contravenţional, în circumstanțele expuse supra.
34. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție. Contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, petiționarul limitându-se doar la invocări formale ale unor circumstanțe de fapt.
35. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui **Ion CROITORU**.

36. În privința lui **Ion CROITORU** a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale.
37. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
38. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
39. De asemenea, instanța reiterează că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege*.
40. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
41. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că la data de 17.08.2022, ora 10.45 s-au comercializat produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora și în acțiunile lui **Ion CROITORU** sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.274 alin.(3) Cod contravenţional.
42. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
43. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
44. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie petiționarul nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea motivelor formale. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.
45. În acest sens, instanța menționează, că motivele invocate de **Ion CROITORU** privind nevinovăția sa de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu îl eliberează de răspunderea pentru comiterea faptei incriminate, considerându-le drept o versiune a acestuia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
46. Astfel, instanța respinge alegațiile petiționarului precum și contestația acestuia, drept una formală și superficială, reiterând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi anulat pe motive formale. Agentul constatator a indicat corect încadrarea juridică a faptei, și a făcut trimitere la norma materială contravenţională şi la indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției. Prin probele administrate în cauză, petiționarul, **Ion CROITORU**, nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
47. Într-o altă ordine de idei, instanța conchide că contestația înaintată de **Ion CROITORU** urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, or, la data

examinării cauzei s-a constatat prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

48. Conform dispoziției art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional*.
49. Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.
50. În conformitate cu prevederile art.26 lit.d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*.
51. În același timp, art.30 alin.(2), (5) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și înaintării contestației, prevede imperativ că *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*.
52. Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat **Ion CROITORU** a fost comisă la data de 17.08.2022, decizia de sancționare fiind emisă la data de 16.09.2022. Prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 16.09.2023.
53. În susținerea acestei soluții instanța face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art.30 alin.(5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin.(2) Cod contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin.(5) Cod contravențional]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional].
54. Drept consecință, instanța reiterează că la data examinării prezentei cauze termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 Cod contravențional a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional.
55. Sintetizând cele menționate, instanța de judecată conchide că contestația înaintată de **Ion CROITORU** urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate.
56. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.448, art.458, 460 și art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de **Ion CROITORU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.AA 006116 întocmit la data de 17.08.2022 și a deciziei de sancționare emisă la data de 16.09.2022 de către agentul constatator, Vitalie Ciortan, în baza art.274 alin.(3) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, emisă la data de 16.09.2022 în privința lui **Ion CROITORU** în baza art.274 alin.(3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui **Ion CROITORU** în legătura cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**