Dosarul nr. 5r-107/2024
4-24077965-32-5r-16072024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Hramcenco Alexandr, născut la *****, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

La 15 iunie 2024, ora 13:05, Hramcenco Alexandr, conducând automobilul de model „Ford Tranzit Corier” cu n/î „*****”, în or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 11, 50 metri), ignorând indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 din RCR a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Hramcenco Alexandr a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rotaru Andrei.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Hramcenco Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și 4 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Hramcenco Alexandr, și respectiv, acestuia i s-a eliberat copia procesului-verbal, totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, care sunt specificate pe verso al procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581, fapt confirmat prin semnăturile făptuitorului din pct. 18 și 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 1 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Hramcenco Alexandr a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024 din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației Hramcenco Alexandr a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 nu este consemnată fapta contravențională și circumstanțele comiterii acesteia.

A menționat că, în textul procesului-verbal lipsește descrierea faptei comise de contravenient, cu toate că în rubrica „încadrarea juridică a faptei contravenționale” este indicat că contravenientul se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, totuși nu este descrisă fapta contravențională și circumstanțele săvârșirii ei.

Hramcenco Alexandr a precizat că, în conținutul procesului-verbal nu este consemnată viteza de deplasare a mijlocului de transport, mărimea depășirii limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de traseu, admise de contravenient. Nu este anexată nicio înregistrare foto a mijlocului tehnic cu care a fost fixat faptul depășirii vitezei, fiind doar indicată denumirea – „TRUCAM 8342”.

Contestatarul a relatat că, ce reprezintă „TRUCAM 8342” nu cunoaște, însă presupune că este un mijloc tehnic special pentru fixare vitezei de deplasare a mijloacelor de transport, însă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost prezentat spre cunoștință nici acest mijloc tehnic, nici datele fixate de el, iar această informație nu a fost indicată în actul contestat.

A mai relatat că, este conducător auto din anul 2002, conducând cu mare grijă și prudență și nu a admis depășirea limitei de viteză, iar în perioada respectivă nu a fost implicat în nici un accident rutier.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Hramcenco Alexandr a depus la 1 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iunie 2024, astfel încât se denotă că la depunerea contestației, a fost respectat termenul imperativ instituit de legea care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale**.**

În susținerea acuzațiilor aduse lui Hramcenco Alexandr prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, ora 13:07, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, prin care lui Hramcenco Alexandr i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceiași dată, prin care acestuia, în raport cu fapta imputată i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (f.d. 8, 9);
- planșă fotografică, extras din aparatul de măsurare a vitezei conform căruia, automobilul cu n/î „YYW” la 15 iunie 2024, ora 13:05 se deplasa cu viteaza de 73 km/h; (f.d. 10-11)
- buletinul de verificare metrologică seria/nr. AS-BV-3-19/132 494 a aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM nr. TC 008342, eliberat la 19 martie 2024, valabil până la 19 martie 2025 (f.d. 13);
- certificatul nr. 34/17-1304 din 23 februarie 2024, eliberat subofițerului superior al INSP, agent-șef – Rotaru Andrei, potrivit căruia, acesta a trecut instruirea pentru folosirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare ,,Laser LTI 20/20 TruCAM” și ,,Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis pentru utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite. (f.d. 12)

Agentul constatator legal citat, prin email, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 23)

În cadrul ședinței de judecată, Hramcenco Alexandr a pledat pentru admiterea contestației și constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024 din motivele expuse în respectiva contestație.

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Audiind contestatarul, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În condițiile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 15 iunie 2024, agentul constatator Rotaru Andrei, a întocmit în privința lui Hramcenco Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional pe faptul că, la 15 iunie 2024, ora 13:05, Hramcenco Alexandr, conducând automobilul de model „Ford Tranzit Corier” cu n/î „*****” în or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 11, 50 metri), ignorând indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 ale RCR a depășit limitata de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum. (f.d. 8, 9)

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de

părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

Norma cuprinsă la art. 5 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Hramcenco Alenxadr conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, *adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iunie 2024, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De altfel, în cauza *Luka contra României*, CtEDO a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Art. 6 CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61)*.

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

De menționat că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Norma consacrată la art. 425 alin. (3) Cod contravențional stipulează că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Ca urmare, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Hramcenco Alexandr prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, instanța de judecată nu a stabilit corespunderea exactă între semnele faptei imputate și semnele componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată remarcă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional are următoarea structură:

- fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră;

- locul comiterii contravenției – în localități, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h;

În acest context, instanța de judecată remarcă că, deși agentul constatator indică la pct. 5 din procesul-verbal contestat, drept loc a comiterii contravenției or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 11, 50 metri), această stare de fapt nu a fost confirmată prin niciun mijloc de probă.

Or, în situația din speță, locul comiterii contravenției este o circumstanță primordială, atâta timp cât pct. 47 sub. 1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 stabilește că, **limita maximă de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/h.**

Mai mult, conform pct. 33 și 34 din Ordinul MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei de mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 – TruCAM, **rezultatele măsurării vitezei de mișcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sunt utilizate de către angajații Poliției la constatarea contravențiilor privind depășirea regimului de viteză.**

În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include:

- materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului;
- datele privind verificarea metrologică ale lidarului;
- **datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.**

Subsecvent, în accepțiunea pct. 2 din același Ordin, prin PSSCR se înțelege post staționar de supraveghere a circulației rutiere – complex de mijloace tehnice speciale, certificate și verificate metrologic, ce asigură monitorizarea integrală a circulației rutiere la o intersecție sau pe un sector de drum. Mijloacele tehnice ale PSSCR pot fi amplasate atât în automobile de patrulare, cât și în afara lor sau în automobile fără însemne speciale ale MAI, ori pot fi amplasate la alte posturi de control ale MAI, inclusiv putând fi purtate de angajații poliției.

Iar prin GPS – acronim în engleză – Global Positioning System (în traducere – Sistem de Poziționare Globală) se înțelege sistemul global de navigație și poziționare geografică prin satelit și unde radio, folosit la

determinarea poziției de amplasare a PSSCR cu furnizarea coordonatelor geografice.

Astfel, din planșele fotografice anexate cu titlu de probe la materialele cauzei, instanța de judecată nu a putut stabili locul măsurării vitezei de deplasare a mijlocului de transport cu n/î „*****”, circumstanțe care pun la îndoială acuzațiile formulate în privința lui Hramcenco Alexandr prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024.

Or, la caz, pentru constatarea locului comiterii contravenției, agentul constatator avea obligația să anexeze la materialele cauzei datele privind amplasarea PSSCR la momentul măsurării vitezei de deplasare a mijlocului de transport cu n/î „*****”, obligație care nu a fost respectată în speță.

În plus, deși norma incriminatorie sancționează fapta de depășire a limitei de viteză de la 20 la 40 km/h, fapta (acțiunea) imputată lui Hramceco Alexandr prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, nu include viteza de deplasare a mijlocului de transport.

În susținerea respectivei concluzii, instanța de judecată remarcă că Curtea Europeană în cauza *Bloc c. Ungariei* (25 ianuarie 2011, nr. 5628/09, Par. 20) a reiterat cu privire la dreptul acuzatului de a fi informat despre cauza și natura acuzării ce i se aduce că, prevederile art. 6 par. 3), lit. a) din Convenție, presupun acordarea unei atenții speciale notificării acuzației în adresa persoanei, actul acuzației având un rol crucial în procesul penal, începând cu data notificării, persoana este oficial avizată despre baza faptică și de drept a învinuirii înaintate asupra sa, iar art. 6 par. 3), lit. a) precizat supra, garantează nu doar dreptul acuzatului de a fi informat asupra acuzației ce i se aduce, adică faptele condamnabile penal și asupra cărora se fundamentează acuzația, dar de asemenea, art. 6 par. 3) din CEDO, garantează dreptul acuzatului de a fi informat despre calificarea juridică a acestor fapte, informația urmând a fi detaliată.

Totodată, necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat că, **în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.**

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei

categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în speța *Ziliberberg versus Moldova*, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. (2), s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept *„in dubio pro reo”*, **adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea acestuia.**

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe şi veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă făptuitorului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că Hramcenco Alexandr a comis fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

În virtutea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Acordând deplină eficienţă circumstanţelor de fapt mai sus enunţate, raportate la prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional conform căruia, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Finalmente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acuzațiile aduse lui Hramceco Alexandr sub aspectul locului în care a fost comisă contravenția nu sunt probate, fapt care are drept consecință încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Hramceco Alexandr în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, *pe motiv că nu există faptul contravenției*.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 461 și 462- 463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Hramceco Alexandr.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 și decizia agentului constatator din 15 iunie 2024, prin care Hramcenco Alexandr, născut la *****, cod personal *****, domiciliat *****, a fost sancționat cu 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 622581 din 15 iunie 2024, pe marginea acuzației formulate în raport cu Hramcenco Alexandr, născut la *****, cod personal *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, în legătură cu faptul că în conduita lui Hramcenco Alexandr din 15 iunie 2024, ***nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.***

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu