JUDECĂTORIA
ORHEI
Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile
Mahu, nr.135 email: jor@justice.md, Tel. +373(235)20 437,
Fax.+ 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosarul nr. 5r-32/2026
NR. PIGD 4-26015307-38-5r-10022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Petentului Arcadii Sochirca
Reprezentantului agentului constatator Daniel Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Sochirca Arcadii, născut la *****, domiciliat în mun. C*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971156 din 19 ianuarie 2026, intentat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

La 19 ianuarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971156 din 19 ianuarie 2026, prin care Sochirca Arcadii a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-i petentului că în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971156 și decizia de sancționare din 19 ianuarie 2026, petentul Sochirca Arcadii a depus contestație la 29 ianuarie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratul național de Securitate Publică.

În motivarea contestației, petentul Sochirca Arcadii a invocat nelegalitatea proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare emise în privința sa, susținând că acestea au fost întocmite cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de cadrul legal.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, Sochirca Arcadii a precizat că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 971156 din 19 ianuarie 2026 a fost întocmit de către agentul constatator Mangîr Evgheni, deși raportul privind înregistrarea contravenţiei fusese întocmit de către agentul constatator Maxim Efros. Astfel, raportând cadrul legal menţionat supra la situaţia de fapt, rezultă că contravenţia nu a fost stabilită de agentul constatator care s-a autosesizat în privinţa constatării săvârşirii acesteia. În temeiul art. 425 alin. (5) Cod Contravențional, care prevede că „sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod", raportul privind înregistrarea contravenţiei nu întruneşte condiţiile legale de admisibilitate. Petentul a reiterat faptul că agentul constatator Mangîr Evgheni nu a constatat contravenţia personal şi nu poate stabili cu exactitate dacă fapta a fost sau nu săvârşită.

Concomitent, în susținerea dezacordului său față de actele de sancționare, Sochirca Arcadii a mai menționat că, deşi legea contravenţională prevede la art. 382 alin. (1) că „citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional", la materialele cauzei este anexată o copie a citaţiei înmânate petentului pentru o contravenţie pretins săvârşită în data de 31 octombrie 2025. Această citaţie a fost întocmită de agentul constatator Andrei Pârlog şi nu de agentul constatator Mangîr Evgheni, cel care a întocmit procesul-verbal examinat în cadrul şedinţei. Acest fapt ridică dubii rezonabile dacă agentul Mangîr Evgheni a cunoscut despre comiterea contravenţiei, fiind totodată incident cadrul legal privind admisibilitatea citaţiei respective.

Mai mult, petentul a invocat faptul că a depus declaraţii referitoare la cazul pentru care a fost citat (din data de 31 octombrie 2025) şi nicidecum cu privire la situaţia examinată în cadrul şedinţei curente. Acest aspect este, de asemenea, în disonanță cu reglementările de la art. 425 alin. (5) Cod Contravenţional privind administrarea probelor. De asemenea, făcând trimitere la buletinul de verificare metrologică anexat la dosar, petentul a conchis că acesta indică parametrii tehnici pentru care a fost emis certificatul (viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă, momentul faptei), însă detectarea în regim autonom a cuplării sau lipsei cuplării centurii de siguranţă nu este stabilită prin certificatul metrologic al mijlocului electronic respectiv. Astfel, rămâne neclar modul în care a fost stabilită săvârşirea contravenţiei în absența unei verificări metrologice specifice.

Cât privește planşa fotografică prezentată, petentul a menţionat că aceasta a fost cercetată în urma întocmirii raportului privind înregistrarea contravenţiei de către agentul constatator Maxim Efros, şi nu de către agentul care a întocmit procesul-verbal de sancționare. Acest fapt denotă inadmisibilitatea respectivei probe. În baza celor expuse, petentul a conchis că în acțiunile sale lipsește elementul laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. Prin urmare, petentul a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 lit. a) din Codul contravențional, având în vedere lipsa faptei contravenționale.

De asemenea, prin cererea din 01 aprilie 2026, petentul Sochirca Arcadii a solicitat constatarea inadmisibilității probelor prezentate de agentul constatator, respectiv: planșa fotografică, raportul privind înregistrarea contravenției, copia citației emise pe numele său și procesul-verbal de audiere a sa, argumentând că acestea au fost administrate cu abateri de la

cadrul normativ și nu pot constitui temei pentru constatarea contravenției, fiindu-i încălcate esențial drepturile şi libertăţile constituţionale, în special dreptul la viața privată.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Ab initio, examinând admisibilitatea contestației sub aspectul respectării termenului legal, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, decizia agentului constatator poate fi atacată în termen de 15 zile de la data emiterii sau, după caz, de la data înmânării copiei de pe aceasta.

În speță, procesul-verbal seria MAI06 nr. 971156 și decizia de sancționare au fost emise la 19 ianuarie 2026 în prezența contravenientului Sochirca Arcadie, iar contestația împotriva acestora a fost înregistrată la autoritatea emitentă la data de 29 ianuarie 2026 (nr. intrare 629). Așadar, prin raportare la data întocmirii actului de sancționare, instanța constată că termenul de 15 zile a fost pe deplin respectat, cererea fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține că prin decizia agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni din 19 ianuarie 2026, Sochirca Arcadii a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 235 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 25 mai 2025, ora 16:55, a condus automobilul de un model „Mitsubishi Colt” cu n/î OHR 693, în r-nul. Orhei, sat. Peresecina, pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 32, m.900), fără a avea centura de siguranță cuplată, ignorând prevederile pct. 11, lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Articolul 235 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţieavertizare fluorescent-reflectorizantă, a

sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului și se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Referitor la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Contravenientul Sochirca Arcadii, nu a recunoscut comiterea contravenției fapt consemnat prin semnătură la rubrica 12 din procesul-verbal cu privire la contravenție „Nu recunosc, deoarece centura era cuplată ”.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, Sochirca Arcadii este culpabil de comiterea contravenției prevăzută de art. art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr. 971156 din 19 ianuarie 2026, întocmit în privința lui Sochirca Arcadii.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va verifica dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Sochirca Arcadii, la data de 25 mai 2025, ora 16:55, a condus automobilul de un model „Mitsubishi Colt" cu n/î OHR 693, în r-nul. Orhei, sat. Peresecina, pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 32, m.900), fără a avea centura de siguranță cuplată, ignorând prevederile pct. 11, lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, și anume: conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971156, care atestă circumstanțele comiterii contravenției; conținutul raportului privind înregistrarea contravenției din 30 mai 2025, prin care se solicită de către agentul constatator Maxim Efros, înregistrarea contravenției în Registrul de stat al contravențiilor în format electronic generat de SIAREC; planșă fotografică din care rezultă faptul că, Sochirca Arcadii, „Mitsubishi Colt" cu n/î OHR 693, în r-nul. Orhei, sat. Peresecina, pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 32, m.900), fără a avea centura de siguranță cuplată, ignorând prevederile pct. 11, lit. b) din Regulamentul circulației rutiere; copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.4.112-93C, valabil pînă 13 noiembrie 2025, certificat de conformitate nr. OCpr-CET 13 C240423-24; copia citației cet. Sochirca Arcadii pentru a se prezenta pe adresa: mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu 3A; conținutului procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sochirca Arcadii din 16 ianuarie 2026, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; copia cazierului contravențional pe numele Sochirca Arcadii.

Astfel, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravențiilor prevăzut de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale. Făcând referire la cela indicate supra, instanța constată indubitabil că probele analizate și cercetare prin coroborare în cadrul ședinței de judecată demonstrează vinovăția lui Sochirca Arcadii în comiterea faptei imputate.

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile

dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

În conformitate cu prevederile pct. 47 din același Regulament mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice” (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

La caz, fapta imputată contravenientului a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume aparatul de înregistrare de tip IDS-TCV907-BIR/C, nr. G51810363. Acest mijloc tehnic este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora, momentul comiterii faptei, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent- reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută și alte încălcări ale Regulamentului circulației rutiere.

Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv Sochirca Arcadii, la data de 25 mai 2025, ora 16:55, a condus automobilul de un model „Mitsubishi Colt” cu n/î OHR 693, în r-nul. Orhei, sat. Peresecina, pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 32, m.900), fără a avea centura de siguranță cuplată, ignorând prevederile pct. 11, lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientului a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

Cu referire la alte încălcări invocate de contravenient, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă uşurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Concomitent, se relevă că spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Sochirca Arcadii, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere. În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului, iar argumentele contravenientului că probele administrate sunt inadmisibile, nu și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional.

În acest context, examinând criticile petentului prin prisma legalității procedurii, instanța reține că dreptul de a constata contravențiile aparține autorității (MAI) și nu agentului ca persoană fizică. Prin urmare, faptul că raportul privind înregistrarea contravenției a fost întocmit de agentul constatator Maxim Efros, iar procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul Mangîr Evgheni, reprezintă o succesiune administrativă legală de documentare care nu afectează validitatea actului de sancționare.

Aceeași logică a validității se aplică și în privința citației, unde eroarea materială de dată și identitatea agentului semnatar sunt calificate drept nulități relative, acestea fiind acoperite prin prezentarea petentului și exercitarea dreptului la apărare, fapt ce înlătură orice vătămare procedurală. Pe cale de consecință, pretinsa disonanță a declarațiilor nu poate răsturna prezumția de legalitate a actului, deoarece, conform art. 425 alin. (4) Cod contravențional, nicio probă nu are valoare prestabilită, instanța acordând prioritate probelor materiale incontestabile.

Referitor la lipsa verificării metrologice specifice pentru detectarea centurii de siguranță, instanța o respinge ca fiind bazată pe o interpretare eronată a normelor tehnice, deoarece metrologia vizează exclusiv determinarea unor valori numerice cuantificabile (precum viteza de deplasare). Utilizarea sau neutilizarea centurii de siguranță nu constituie o mărime fizică măsurabilă, ci o stare de fapt perceptibilă vizual, fixată de dispozitivul IDS-TCV907-BIR/C, nr. G51810363 strict ca mijloc de captare a imaginii, fotografia rezultată fiind o probă materială autonomă conform art. 425 alin. (2).

În final, cu privire la cererea de inadmisibilitate din 01 aprilie 2026, instanța o respinge ca neîntemeiată, considerând că monitorizarea traficului prin mijloace tehnice reprezintă o ingerință legală și proporțională, justificată de interesul public major privind siguranța rutieră (art. 24 din Constituție). Această poziție este fundamentată pe jurisprudența constantă a Curții Constituționale a Republicii Moldova (ex. DCC nr. 13/2017), care a statuat că dreptul la viața privată nu este unul absolut și nu poate prevala în fața obligației statului de a proteja viața și integritatea fizică a cetățenilor în spațiul public (unde este depusa cerere).

În consecință, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Sochirca Arcadii în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Sochirca Arcadii sunt prezente elementele contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea din 01 aprilie 2026 și contestația depusă de Sochirca Arcadii, născut la *****, domiciliat în mun. C*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971156 din 19 ianuarie 2026, intentat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, *ca fiind neîntemeiate.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecător /semnătura/ Mihail Josanu