Dosarul nr.4r-1112/24
Nr. PIGD 4-23043692-02-4r-14032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Alexandru Negru

D E C I Z I E

12 noiembrie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientei Ursu Vera, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ursu Vera, s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 din 03.03.2023 întocmit de agentul constatator Leanca Mihail din cadrul INSP al IGP, prin care Ursu Vera, a.n. *****, a fost sancţionată cu 12 unităţi convenţionale amendă (echivalentul a 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 14 martie 2024-12 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Ursu Vera, născută la *****, la 03.03.2023 ora 16:06, în *****, str. *****, a condus automobilul de model Toyota RAV 4 cu n/î *****cu viteza de 63 km/h, depăşind astfel limita de viteză prin localitate.
2. În rezultat, la 03.03.2023, de către agentul constatator Leanca Mihail din cadrul INSP a IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 prin care s-a constatat că Ursu Vera, născută la *****, la 03.03.2023 ora 16:06, în *****, str. *****, a condus automobilul de model Toyota RAV 4 cu n/î *****, cu viteza de 63 km/h, depăşind astfel limita de viteză prin localitate. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. Agentul constatator în urma soluţionării cauzei a decis sancţionarea cet. Ursu Vera cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale ceea ce constituie 600 lei în contul statului şi cu 3 puncte de penalizare.
3. În procesul verbal sunt făcute menţiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, şi anume TruCAM2 TC 007451 (f.d. 7). Se reţine că, la materialele cauzei transmise de către INSP se regăseşte o fotografie din care se

poate observa automobilul de model Toyota RAV 4 cu n/î *****, data de 03.03.2023, ora 16:06, viteza de 63 km/h, *****, str. Nicolae Milescu Spătaru 43.

4. La 06.03.2023, Ursu Vera a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 şi a deciziei agentului constatator din 03.03.2023, prin care Ursu Vera a fost sancţionat cu 12 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.
5. Prin contestaţie se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 şi a deciziei agentului constatator din 03.03.2023, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Ursu Vera din motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile lui Ursu Vera.
6. În motivarea cererii respective, contestatara consideră că instanţa urmează să constate nulitatea absolută a procesului-verbal nr. MAI05 7917451744945706 din 03.03.2023, deoarece la emiterea acestuia de către agentul constatator au fost admise mai multe omisiuni, după cum urmează: Nu a fost indicată funcţia agentului constatator, menţiune care în mod obligatoriu, sub sancţiunea nulităţii, urmează să se regăsească în conţinutul procesului-verbal; Contravenientul a fost identificat de către agentul constatator în baza permisului de conducere. Însă, Legea nr. 273 din 09 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte, în art. 1 indică că actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sânt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară. Astfel, agentul constatator urma să stabilească identitatea cetăţeanului Republicii Moldova prin intermediul buletinului de identitate, şi nicidecum a permisului de conducere, ceea ce înseamnă că identitatea contravenientului nu a fost stabilită; Locul săvârşirii faptei - agentul constatator indică „Chişinău (Ciocana, sector)”, nefiind clar unde anume a fost săvârşită fapta contravenţională, pe care sector de drum din sectorul Ciocana al *****, or, în acest sector există porţiuni de drum unde se permite circulaţia automobilelor cu 70 km/h; Fapta contravenţională - la pct. 6 al procesului-verbal, agentul constatator urma să indice circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite, însă din ceea ce este indicat la pct. 6 se indică prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi pct. 47 din Regulamentul circulaţiei rutiere, însă circumstanţele comiterii faptei nu sunt indicate; Nu au fost indicate mijloacele tehnice prin intermediul cărora a fost constatată fapta contravenţională, or, fapta de depăşire a limitei de viteze poate fi constată doar cu ajutorul mijloacelor speciale; „Posibila înregistrare”

care a fost efectuată, a fost în afara razei de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere. Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Astfel, colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată. La caz, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravenţional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

7. Reieşind din încălcările admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi reieşind din faptul că agentul constatator nu a stabilit vinovăţia persoanei acuzate aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, Ursu Vera consideră că procesul verbal urmează a fi anulat.
8. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ursu Vera, s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 din 03.03.2023 întocmit de agentul constatator Leanca Mihail din cadrul INSP al IGP, prin care Ursu Vera, a.n. *****, a fost sancţionată cu 12 unităţi convenţionale amendă (echivalentul a 600 lei) și 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
9. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenienta Ursu Vera a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.

10. În motivarea recursului s-a invocat că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond nu a verificat legalitatea procesului-vcrbal, în pofida argumentelor expuse de contestatar. Şi anume, instanţa de judecată a purces la analiza nemijlocită a probelor anexate la materialele dosarului contravenţional, pe de o parte, evitând să analizeze argumentele expuse în contestaţie, pe de altă parte, reţinând unele circumstanţe care nu au fost indicate în procesul-verbal contestat.
11. În corespundere cu prevederile art. 445 alin.(l) din Codul contravenţională „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, scriu şi numărul actului de identitate şi numând de identificare personal (IDNP) sau dalele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.
12. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contraveneintei Ursu Vera, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, urmând a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
13. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
14. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.
15. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea

soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

16. Colegiul constată că Ursu Vera, născută la *****, la 03.03.2023 ora 16:06, în *****, str. *****, a condus automobilul de model Toyota RAV 4 cu n/î *****cu viteza de 63 km/h, depăşind astfel limita de viteză prin localitate. În rezultat, la 03.03.2023, de către agentul constatator Leanca Mihail din cadrul INSP a IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 prin care s-a constatat că Ursu Vera, născută la *****, la 03.03.2023 ora 16:06, în *****, str. *****, a condus automobilul de model Toyota RAV 4 cu n/î *****, cu viteza de 63 km/h, depășind astfel limita de viteză prin localitate. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. Agentul constatator în urma soluţionării cauzei a decis sancționarea cet. Ursu Vera cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale ceea ce constituie 600 lei în contul statului şi cu 3 puncte de penalizare.
17. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ursu Vera, s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 din 03.03.2023 întocmit de agentul constatator Leanca Mihail din cadrul INSP al IGP, prin care Ursu Vera, a.n. *****, a fost sancţionată cu 12 unităţi convenţionale amendă (echivalentul a 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
18. În continuare, Colegiul penal consideră soluția instanței de fond ca fiind pripită.
19. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
24. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
25. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

26. Conform art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.
27. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi

funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

28. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
29. La caz, Colegiul reține că instanța de fond, deși potrivit contestației s-a invocat, cum însăși instanța constatată în partea descriptivă a hotărîrii temeiuri de nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, invocîndu-se omisiuni, cu privire la lipsa locului comiterii faptei, funcției agentului constatator, circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite, prima instanță s-a axat doar pe apreciere probelor, iar aceste alegațiile expuse în contestație nu au fost supuse unei analize și ulterior, apreciere.
30. Prin urmare, Colegiul reține că instanța deși a reținut că vinovăția contravenientei este demonstrată prin probele anexate la dosar, a omis să aprecieze motivat dacă în speță au fost respectate normele ce reglementează întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, astfel, instanța de fond nu a verificat dacă procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit sau nu cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, dacă în speță sunt prezente sau nu temeiuri de nulitate, dacă eventualele omisiuni sunt categorisite la temeiuri de nulitate absolută, sau relativă, dacă afectează sau nu fondul cauzei.
31. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul penal constată că instanța de fond nu și-a motivat sub toate aspectele soluția.

32. CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
33. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
34. Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia primei instanţe, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia.
35. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
36. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.
37. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientei Ursu Vera.

A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ursu Vera, s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 948630 din 03.03.2023 întocmit de agentul constatator Leanca Mihail din cadrul INSP al IGP,

prin care Ursu Vera, a.n. *****, a fost sancţionată cu 12 unităţi convenţionale amendă (echivalentul a 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca