Dosarul nr. 5r-6498/2023 4-23152340-12-5r-26102023

Hotărâre
În numele Legii

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Vartolomei Ion, Negru Nicoleta

În lipsa:
Agentului constatator Arseni Ion
Persoanei acuzate contravențional Ursachi Nadejda

examinând contestația înaintată de Ursachi Nadejda împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 și a deciziei agentului constatator din 03.10.2023, prin care Ursachi Nadejda a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 03.10.2023, de către agentul constatator Arseni Ion din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 prin care, cet. Ursachi Nadejda, născută la *****, i s-a incriminat că la 03.10.2023, ora 11:45, în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, conducând mijlocul de transport de marca/model Toyota Auris cu n/î *****, a intrat pe trotuar și pista pentru pietoni, contrar prevederilor pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (2) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Ursachi Nadejda cu amendă în cuantum de 18 UC, ceea ce constituie 900 lei și 4 PP.
2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Ursachi Nadejda, care a semnat în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125.
3. În procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare (f.d. 10) și nici despre probele care i-ar fi permis agentului constatator formularea concluziilor specificate în procesul-verbal contravențional.
4. La 13.10.2023, Ursachi Nadejda a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 din 03.10.2023, prin care Ursachi Nadejda a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM.
5. Prin contestație, Ursachi Nadejda a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 și a deciziei agentului constatator din 03.10.2023.
6. La 21.03.2024, Ursachi Nadejda a depus contestație motivată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 din 03.10.2023. Astfel, Ursachi Nadejda a menționat că circumstanțele descrise în procesul-verbal nu corespund circumstanțelor de fapt, și anume, la pct. 6 s-a indicat că fapta a fost săvârșită cu mijlocul de transport Toyota Auris alb, însă aceasta nu este posesorul acestui automobil, mai mult decât atât în fotografiile anexate este clar vizibil că e un alt tip de mijloc de transport și anume Toyota Venza. Fapta contravențională descrisă s-a indicat intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Menționează că pe adresa indicată se află intrarea în curtea blocului locativ și tot alături de această intrare este amenajată parcare pentru automobile cu marcaj rutier și nicidecum nu poate fi trotuar sau pista pentru pietoni.
7. Agentul constatator Arseni Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
8. În ședința de judecată, persoana acuzată contravențional Ursachi Nadejda, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei și recepționând citația la 26.01.2024, în ședința de judecată nu

s-a prezentat, însă în contestația din 21.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care cu referire la prevederile art. 455 CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei acuzate contravențional.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI06 263125 și decizia agentului constatator din 03.10.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

10. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

11. În condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 363125 a fost întocmit la 03.10.2023, iar Ursachi Nadejda a semnat în rubrica nr. 19 a procesului-verbal menționând că a recepționat o copie a acestuia, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 13.10.2023 (f.d. 6) este formulată în termenul stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de fond

12. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

17. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

19. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

20. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 03.10.2023, de către agentul constatator Arseni Ion din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125, prin care Ursachi Nadejda, născută la *****, a fost sancționată cu amendă de 900 lei și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM prin faptul că la 03.10.2023, ora 11:45, în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, conducând mijlocul de transport de marca/model Toyota Auris de culoare albă cu n/î *****, ar fi intrat pe trotuar și pista pentru pietoni, contrar prevederilor pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

21. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 3680 din 13.10.2023; procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 din 03.10.2023 și planșa fotografică.

22. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

23. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța observă că, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 s-a specificat faptul că Ursachi Nadejda ar fi intrat pe trotuar și pe pista pentru pietoni cu mijlocul de transport Toyota Auris de culoare Alb, din analiza planșei fotografice anexate la dosarul contravențional (f.d. 13), rezultă că aceasta reflectă un mijloc de transport de marca/model Toyota Venza de culoare întunecată.

24. Constatarea de la alineatul precedent ridică un dubiu rezonabil referitor la mijlocul de transport care a fost utilizat la comiterea contravenției.

25. În acest sens, instanța de judecat reține că art. 238 alin. (2) CC incriminează staţionarea sau parcarea în locuri interzise, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale..

26. În conformitate cu prevederile pct. 69, 70 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, **69.** Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză ; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care

conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor; e) la cererea agentului de circulație, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară **70.** Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a părţii carosabile mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

27. Potrivit pct. **44** din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.

28. Având în vedere prevederile citate anterior, instanța de judecată reține că agentul constatator a omis să administreze probe din care să rezulte că Ursachi Nadejda, născută la *****, la 03.10.2023, ora 11:45, în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, conducând mijlocul de transport de marca/model Toyota Auris cu n/î *****, ar fi intrat pe trotuar și pista pentru pietoni, și prin acest acțiuni ar fi încălcat prevederile pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

29. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

30. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 238 alin. (2) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Ursachi Nadejda.

31. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator.

32. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Ursachi Nadejda la 03.10.2023, ora 11:45 a staționat sau parcat automobilul în loc interzis și a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) CC.

33. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Ursachi Nadejda, născută la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 238 alin. (2) CC.

34. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 și a deciziei agentului constatator din 03.10.2023, prin care Ursachi Nadejda a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Ursachi Nadejda născută la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (2) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Ursachi Nadejda.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 și decizia agentului constatator din 03.10.2023, prin care Ursachi Nadejda a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263125 din 03.10.2023, pe marginea acuzației formulate în raport cu Ursachi Nadejda c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita cet. Ursachi Nadejda, născută la *****, c/p *****, din data de 03.10.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (2) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru