Dosarul nr. 5r-2848/2023
4-23066899-12-5r-11052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
În lipsa:
Victimei (contestatarului) Andrei Panaghiu
Contravenientului Grigore Crangaci
Agentului constatator Ruslan Tanas

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de **Panaghiu Andrei**, a.n. *****, domiciliat în *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

La data de 02.05.2023, cet. **Panaghiu Andrei** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care a fost recunoscut Crangaci Grigore vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, solicitând: anularea acestora din motiv că fapta imputată cet. Crangaci Grigore de fapt constituie o infracțiune, or acesta l-a atacat și lovit cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului inclusiv l-a lovit cu o sticlă în cap.

În ședință de judecată participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a procesului-verbal agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În acest context, instanța de judecată atestă că, cet. **Panaghiu Andrei** cunoștea despre inițierea unui proces contravențional în privința lui Crangaci Grigore, or acesta a primit îndreptare pentru a constata vătămările.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020 întocmit în privința cet. Crangaci Grigore în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, cet. **Panaghiu Andrei** a depus o contestație.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația cet. **Panaghiu Andrei** depusă la 02.05.2023 este tardivă, termenul de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, cet. **Panaghiu Andrei** a contestat procesul-verbal cu omiterea termenului de contestare, or cet. **Panaghiu Andrei** a indicat că a făcut cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenţie la data de 14.04.2023 însă nu a prezentat nici o probă în acest sens, astfel, de către acesta nu a invocat nici un temei plauzibil privind omiterea termenului și nici nu a prezentat nici o probă în acest sens, respectiv petiționarul urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației deciziei asupra cauzei contravenționale.

Instanța de judecată va respinge contestația cet. **Panaghiu Andrei**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precizate.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația cet. **Panaghiu Andrei** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravenţional, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestația cet. **Panaghiu Andrei** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravenţional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**