Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător Jomiru-Niculiță V.
Dosarul nr. 3r-503/25
2-25078514-02-3r-14082025

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 5 august 2025, prin care s-a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Yuksel Maxim-Onur către IP „Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 3 iunie 2025, Yuksel Maxim-Onur a înaintat acțiune în contencios administrativ către IP „Agenția Servicii Publice” privind anularea deciziei privind refuzul înregistrării din 5 mai 2025.

La 26 iunie 2025, Yuksel Maxim-Onur a depus cererea privind emiterea ordonanței provizorii prin care să fie numit temporar reclamantul în calitate de administrator al ÎM Uzina „Topaz” SA pe perioada examinării litigiului și până la pronunțarea hotărârii definitive pe acest caz.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 5 august 2025, s-a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 7 august 2025, prin intermediul poștei electronice, avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 5 august 2025, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea, cu privire la emiterea ordonanței provizorii.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că în condițiile în care administratorul aparent nu deține mandat valabil, refuză să semneze orice document în numele societății și nu își asumă responsabilitatea juridică a funcției. Or, în lipsa unei conduceri efective, societatea nu își poate onora obligațiile legale, contractuale și fiscale, fiind împinsă către colaps funcțional și potențială procedură de insolvabilitate. Blocajul instituit prin inacțiunea IP „Agenția Servicii Publice" și perpetuat prin formalismul excesiv al registrului public creează o vulnerabilitate sistemică ce necesită intervenția judiciară promptă.

Avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur a relatat că ținând cont de situația dificilă la întreprindere acționarii, conducându-se de art. 201 din Codul civil, (drepturile cărora nu au fost suspendate ori blocate în registrul acționarilor) la 20 iunie 2025 au adoptat hotărârea prin care Adunarea generală a acționarilor l-a împuternicit pe Yuksel Maxim- Onur să reprezinte societatea cu atribuțiile de administrator pe perioada cât va dura litigiul în cauză. Cererea de înregistrare a fost depusă la IP „Agenția Servicii Publice" pentru a fi consemnat acest fapt, însă a fost primit un refuz și în acest sens.

Partea recurentă punctează că emiterea unei ordonanțe provizorii are drept scop asigurarea protecției efective a drepturilor până la soluționarea litigiului în fond. În speță, urgența este evidentă și justificată nu doar de dimensiunea patrimonială a riscurilor, ci și de impactul asupra salariaților, obligațiilor fiscale și obligațiilor față de partenerii contractuali.

La fel, partea recurentă a învederat că reclamantul nu este un terț față de persoana juridică afectată, ci este însăși persoana desemnată de organul competent al acesteia pentru a-i asigura conducerea executivă. În această calitate, interesul său personal este direct și indisolubil legat de interesul societății, iar imposibilitatea de a-și exercita mandatul legal afectează în mod direct și subiectiv drepturile sale procesuale, patrimoniale și reputaționale.

Avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur accentuează că, consecințele grave și ireparabile nu privesc exclusiv patrimoniul societății, ci se răsfrâng implicit asupra reclamantului în calitate de administrator numit și responsabil pentru redresarea acesteia. Or, blocarea artificială a exercitării mandatului său, deși a fost legal desemnat, încalcă dreptul la exercitarea profesiei, compromite reputația profesională, îi afectează imaginea în mediul de afaceri și îl plasează într-o postură de neputință juridică în fața responsabilităților care i-au fost deja atribuite.

Partea recurentă conchide că atât timp cât reclamantul/recurent este împiedicat să-și exercite atribuțiile din culpa nejustificată a unei autorități administrative, acest fapt constituie o vătămare individuală, personală, actuală și ireparabilă în absența unei intervenții judiciare urgente.

Suplimentar, partea recurentă a relatat că contrar art. 11 alin. 1 din Legea 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul administrativ abilitat cu funcții de înregistrare nu a emis nici o decizie pe marginea cererii depuse fără a menționa temeiul refuzului așa cum este prevăzut la art. 13 al Legii 220/2007.

Avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur afirmă că la 8 iulie 2025 recurentul a recepționat scrisoarea cu nr. 05/01-0/1046 prin care DÎLUD al Agenției Servicii Publice, comunică că dreptul acționarilor al Î.M. Topaz S.A. a fost suspendat.

În acest sens, în viziunea recurentului procesul verbal la care face referire Agenția Servicii Publice nu are nici o forță juridică deoarece nu reprezintă o decizie de suspendare, blocare sau altele măsuri în privința drepturilor acționarilor. Conform Registrului acționarilor prezenta de Societate de registru Registrator Centru la data petrecerii adunării generale nici un drept al acționarilor nu a fost suspendat. Mai mult ca atât trimiterea făcută la procesul -verbal nr. 1 din 11 octombrie 2023 nu a fost adus la cunoștința acționarilor proprietari de acțiuni.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat intimata IP „Agenția Servicii Publice", însă partea intimată nu a depus referință și nu și-a manifestat poziția în nici un fel.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 14 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*".

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 5 august 2025, fiind notificată părții recurente la 6 august 2025 (f. d. 107).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur, la 7 august 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile enunțate, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Referitor la solicitarea avocatei Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur privind examinarea recursului cu prezența părților, instanța de recurs consideră neîntemeiată cererea și pasibilă de a fi respinsă. Or, Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*".

Din materialele cauzei rezultă că la 3 iunie 2025, Yuksel Maxim-Onur a înaintat acțiune în contencios administrativ către IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea deciziei privind refuzul înregistrării din 5 mai 2025.

La 26 iunie 2025, Yuksel Maxim-Onur a depus cererea privind emiterea ordonanței provizorii, prin care să fie numit temporar reclamantul în calitate de administrator al ÎM Uzina „Topaz" SA pe perioada examinării litigiului și până la pronunțarea hotărârii definitive pe acest caz.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 5 august 2025, s-a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 5 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*".

În corespundere cu art. 215 din Codul administrativ, „*în cazurile care nu cad sub incidenţa art. 214, reclamantul poate solicita instanţei de judecată care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanţe provizorii. Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea.*

Instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă: a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată; şi b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant. Prevederile art. 214 alin. (3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător".

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3)–(5), (7) și (8) din Codul administrativ, „*pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.*

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenţei entităţilor supravegheate de Banca Naţională, cu privire la iniţierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calităţii acţionarilor entităţilor supravegheate de Banca Naţională, precum şi măsurile implementate de Banca Naţională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii".

Completul judiciar subliniază că instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Totodată, în conformitate cu articolul 215 din Codul administrativ, ordonanța provizorie este o măsură provizorie dispusă de instanța de judecată alta decât suspendarea actului administrativ atunci când în baza unei examinări sumare, intanța ar ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Ordonanţa provizorie constituie o măsură de protecţie provizorie din partea instanţei împotriva actelor administrative emise de către autorităţile publice. La rândul său, termenul de „act administrativ” înseamnă orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorităţii publice şi care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor.

Completul judiciar punctează că instanța de judecată urmează să se asigure că, măsurile pe care intenționează să le dispună, sunt suficient de eficiente pentru atingerea obiectivului lor.

Aderent, instanța de recurs reliefează că, art. 215 din Codul administrativ, conferă judecătorului o largă marjă de apreciere în exercitarea căreia acesta este abilitat în special, în raport cu circumstanțele fiecărei spețe, să precizeze obiectul și domeniul de aplicare al măsurilor provizorii solicitate, precum și, dacă consideră necesar, să adopte, dacă este cazul din oficiu, orice măsură accesorie care să garanteze eficacitatea măsurilor provizorii pe care le dispune.

Completul de judecată remarcă că, spre deosebire de examinarea în fond, analiza judecătorească în pretențiile circumscrise ordonanței provizorii este una sumară, adică o superficială analiză judecătorească trebuie să fie suficientă ca să furnizeze concluzii consistente pentru a aprecia temeinicia pretenției revendicate de titularul ordonanței provizorii. În acest context nu se impune o examinare profundă și detaliată a cauzei judiciare ci o studiere laconică a pretențiilor reclamantului din perspectiva cadrului normativ invocat și probatoriului prezentat. Examinarea sumară a temeiniciei pretenției presupune atestarea unor fapte de natură să convingă la o etapă primară, că pretenția reclamantului este întemeiată, fără a purcede la examinarea fondului în cadrul dezbaterilor judiciare.

La acest capitol, Completul de judecată notează că din conținutul art. 215 din Codul administrativ, se desprind două condiții *cumulative* ce urmează a fi întrunite pentru emiterea ordonanței provizorii:

1) în baza unei examinări sumare se ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată;

2) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

Deci, cu raportare la spața în cauză se reține că, Yuksel Maxim-Onur s-a adresat la IP „Agenția Servicii Publice” cu cerere de a fi înregistrat în registrul de publicitate în calitate de administrator, însă prin actul administrativ contestat i-a fost refuzată înregistrarea.

În continuare, reclamantul a înaintat în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acțiunea în obligare prin care solicită: anularea deciziei privind refuzul înregistrării din 5 mai 2025 și obligarea IP „Agenția Servicii Publice” la operarea modificărilor datelor de rigoare în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Competentă pentru examinarea acțiunii în obligare este conform art.191 alin. (1) și art.196 alin. (1) Cod administrativ, Judecătoria Chișinău, (sediul Râșcani) specializată în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, conform art.192 Codul administrativ.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar reține că, prin cererea depusă la 26 iunie 2025, reclamantul Yuksel Maxim-Onur, *inter alia*, a solicitat emiterea unei ordonanțe provizorii prin care să fie numit temporar reclamantul în calitate de administrator al ÎM Uzina „Topaz" SA pe perioada examinării litigiului și până la pronunțarea hotărârii definitive pe acest caz.

La caz, se reiterează că pentru a fi posibilă emiterea ordonanței provizorii, trebuie să fie demonstrat că lui Yuksel Maxim-Onur, la emiterea actului contestat decizia privind refuzul înregistrării din 5 mai 2025, a admis încălcări grave ale legii și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și iminența prejudiciului ce ar putea fi cauzat reclamantului.

Astfel, cu referire la primul temei prevăzut de legislator - *atunci când în baza unei examinări sumare, se ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată*, Completul de judecată reţine că examinarea cererii de emitere a ordonanţei provizorii, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare succintă a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii.

Instanța de recurs subliniază că, nu este suficient ca Yuksel Maxim-Onur să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

În context, prima instanță just a punctat că toate argumentele expuse de Yuksel Maxim-Onur se referă la administrarea ÎM Uzina „Topaz" SA și nicidecum la prejudicierea reclamantului.

Respectiv, în speță, din analiza sumară a materialelor cauzei, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea acţiunilor părţii pârâte, în caz contrar instanța se va pronunța asupra unor argumente care țin de fondul litigiului, fapt care este inadmisibil.

Totodată, chiar dacă în urma efectuării unei analize rezumative referitor la întrunirea celeilalte condiții de emitere a ordonanței provizorii, reglementată de art. 215 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ (emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant), s-ar constata temeinicia acesteia, instanța de judecată este în imposibilitate de a admite cererea privind emiterea ordonanței provizorii. Or, așa cum s-a invocat *supra*, pentru a fi aplicată instituția ordonanței provizorii, reclamantul urmează să demonstreze întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 215 alin. (2) din Codul administrativ, în timp ce reclamantul a eșuat să demonstreze întrunirea condiției prevăzute în art. 215 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Astfel, în raport cu circumstanţele concrete ale prezentei cauze, pe baza actelor dosarului şi a împrejurărilor de fapt şi de drept prezentate de reclamant/recurent, instanța de fond just a statuat că la caz nu se atestă îndeplinirea cumulativă a celor două condiţii impuse de art. 215 alin. (2) din Codul administrativ.

În aceeași ordine de idei, Completul specializat concluzionează că la etapa înaintării cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanței nu i-au fost prezentate suficiente probe și argumente, care ar fi permis, în baza unei examinări sumare să concluzioneze despre temeinicia incontestabilă a pretenției revendicate de reclamantă. La rândul său, reclamantul nu a probat în nici un mod faptul că la caz, emiterea ordonanței este aboslut necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile acestora.

Mai mult, din probatoriul cauzei rezultă că IP „Agenția Servicii Publice" a prezentat instanței atât referința, cât și dosarul administrativ, invocând contraargumente împotriva motivelor invocate de reclamant în susținerea acțiunii.

Ţinând cont de toate aceste împrejurări, este evident că la examinarea cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanţa de fond nu avea posibilitatea să stabilească o altă aparenţă decât cea care rezultă din probele administrate şi din interpretarea textelor de lege ce au incidenţă în cauză, aşa cum au fost expuse mai sus, or, în temeiul art. 16 alin. (2) din Codul administrativ, exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare. Iar, în temeiul art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, „*în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul*".

În lumina celor expuse, Completul judiciar statuează că, criticile recurentului Yuksel Maxim-Onur privind aplicarea greşită de către instanţa de fond a dispoziţiilor art. 215 din Codul administrariv, sunt nefondate, întrucât nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actelor contestate, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului acţiunii.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 5 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocata Organ Elena în interesele lui Yuksel Maxim-Onur.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 5 august 2025, prin care s-a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia