Dosarul nr. 4-82/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 mai 2023 municipiul Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Victoria Grosu
Grefier – Moscaliov Daria

Cu participarea:
Agentului constatator – Covaș Steluța
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Pistol Maria

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui:
Pistol Maria, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul *****, pensionară, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cod personal ***** –
învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi –

A C O N S T A T A T :

La data de 06.04.2023, ora 10:30, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Covaș Steluța a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05767747, potrivit căruia Pistol Maria se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nominalizat, Pistol Maria se învinuiește de faptul că: ”La data de 26.03.2023, ora 03:35, aflîndu-se în satul *****, raionul *****, la domiciliul Tatianei Eremia, a chemat intenționat fals serviciile specializate ale poliției. A apelat de pe telefon străin, solicitînd intervenția poliției pe motiv că cet. Andronic Valentina și-ar fi omorît feciorul și l-ar fi îngropat în curtea casei”.

Prin decizia agentului constatator din 06.04.2023, cauza contravențională intentată în privința Mariei Pistol pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecare a cauzei**,** agentul constatator Covaș Steluța a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție, solicitînd atragerea Mariei Pistol la răspundere contravențională în baza art. 342 Cod contravențional cu stabilirea unei pedepse cu amendă.

Pistol Maria – persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional în ședința de judecată a acceptat să facă declarații și a explicat că la data de 26.03.2023, dînsa împreună cu Andronic Valentina au mers la cimitir, după care, fiind invitate de Eremia Tatiana, au mers la ultima acasă. Acolo au servit băuturi alcoolice și deoarece afară era noapte și începuse să plouă, dînsa, Pistol Maria i-a spus Tatianei că rămîine la ea pe noapte. Valentina Andronic a spus că și ea rămâne pe noapte la Tatiana, chiar dacă nu are cine să-i închidă păsările. Ca răspuns, dînsa, Pistol Maria i spus că la ea poate veni feciorul să-i închidă găinile, iar Valentina a răspuns că nu mai are fecior întrucît l-ar fi omorît și l-ar fi îngropat în curtea gospodăriei sale. Tot ea, Valentina Andronic i-a comunicat Mariei Pistol că dacă dorește că se încredințeze de

acest lucru, poate suna la 112 să verifice. I-a transmis telefonul și ea, Maria Pistol a format 112 comunicat operatorului că femeia de lîngă ea susține că și-ar fi omorît feciorul și l-ar fi îngropat în ogradă. Ca răspuns i s-a cerut să se liniștească și că poliția se va deplasa la fața locului doar dimineața.

Concomitent cu declarațiile făptuitorului, vis - a - vis de acuzațiile aduse Mariei Pistol, în ședința de judecată au fost elucidate următoarele mijloace de probă:

- Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05767747 întocmit în privința Mariei Pistol la 06.04.2023, perfectat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional și adus la cunoștința Mariei Pistol contra semnătură, care reflectă faptele constatate și mențiunea făptuitorului privind lipsa obiecțiilor sau a probelor (f.d.3);
- Procesele – verbale de audiere a martorilor Eremia Tatiana și Andronic Valentina (f.d. 6 – 7).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional:”Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Norma juridică de la art. 342 alin. (1) Cod contravenţional sancționează fapta de: „Chemare intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate ”.

După cum rezultă din norma materială ce reglementează fapta incriminată Mariei Pistol, acțiunea de ”chemare a serviciului poliției” de rînd cu ”caracterul fals al informațiilor prezentate serviciului specializat apelat” și ”intenția făptuitorului de a chema serviciul în cauză”, reprezintă semne constitutive ale componenței de contravenție de la art. 342 Cod contravenţional care pot fi reţinute în seama persoanei doar în cazul în care au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice.

Studiind mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în aceste mijloacele de probă, nu și-a găsit confirmare faptul că la data de 26.03.2023, Pistol Maria ar fi chemat fals careva din serviciile specializate specificate la norma art. 342 Cod contravențional.

De altfel, informația telefonică 112 anexată în calitate de mijloc de probă la materialelel cauzei, relevă că la data de 26.03.2023, ora 03:35, prin intermediul ”SNUAU 112” a parvenit informația telefonică de la cet. Andronic Valentina care a comunicat că ”la data de 26.03.2023, în satul *****, are conflict cu Pistol Maria”.

La rîndul său, Pistol Maria a comunicat în cadrul audierii sale că întradevăr a apelat la 26.03.2023 serviciul 112 și a comunicat operatorului că Andronic Valentina, care se află în preajma ei, susține că și-ar fi omorît feciorul și l-ar fi îngropat în curtea gospodăriei sale, deoarece așa i-a spus nemijlocit Valentina Andronic.

Cît privește declarațiile martorilor Andronic Valentina și Eremia Tatiana administrate la etapa constatării faptei contravenționale, instanța nu le poate reține drept mijloc de probă din motiv că aceste declarații urmează a fi depuse nemijlocit în ședința de judecată, fapt care în virtutea principiului contradictorialității procesului contravențional, nu a fost solicitat de către agentul constatator.

Or, norma juridică de la art. 452 alin. (1) Cod contravențional al RM statuează că: ”Cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu”, ceea ce denotă că instanța își întemeiază concluziile doar pe baza probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată și în contradictoriu.

În ordinea de idei expusă, instanța notează mai întîi de toate că probele prezentate nu permit instanței a stabili cu certitudine care a fost conținutul mesajului cu care în noaptea zilei de 26.03.2023, a fost sesizat serviciul 112, în condițiile în care informația telefonică prezentată și declarațiile Mariei Pistol, relevă stări de fapt diferite care ar fi fost communicate operatorului 112.

Prin urmare, în condiţiile în care agentul constatator nu a probat nici faptul că Pistol Maria ar fi sesizat serviciul 112 cu mesajul că ”Andronic Valentina și-ar fi omorît feciorul” ca element al laturii obiective al componenței de contravenție incriminată, dar nici intenția făptuitorului de a chema intenționat fals serviciul specializat ca element al laturii subiective a componenţei de contravenţie prevăzută la art. 342 Cod contravenţional, instanţa găseşte acuzaţiile aduse Mariei Pistol neîntemeiate, iar procesul contravenţional intentat în baza normei juridice mai sus enunţate – pasibil de încetat.

Or, potrivit art. 7 Cod contravenţional: „Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”, iar după cum rezultă din prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional: „Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional: ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei”.

Acordând deplină eficienţă circumstanţelor de fapt mai sus enunţate raportate la prevederile art. 461 Cod contravenţional potrivit căruia: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Pistol Maria în baza art. 342 Cod contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reieşind din cele expuse şi în baza art. 342, art. art. 461 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravențional intentat în privința Mariei Pistol în baza art. 342 Cod contravențional, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05767747 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Covaș Steluța la data de 06.04.2023 - se încetează, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnat/ Grosu Victoria

Copia corespunde originalului Judecător: