Dosar nr. 1-1460/2026
1-26066871-12-1-27052026

Sentința
în numele Legii

14 august 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Iana Grahmez;

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Codreanu Irina, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Focșa Veaceslav, Lupan Vadim împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr.2149399 din 20.05.2026) și a inculpatului Focșa Veaceslav;

a judecat în ședință de judecată publică în limba română, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

> *Focșa Veaceslav* *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova mun. *****, domiciliat în r. *****, cu reședința în mun. *****, str. *****, IDNP *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat – antecedente penale stinse,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, adică – *circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *24 mai 2026 – 14 august 2026;*

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. *Focșa Veaceslav* *****, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul procurării ilegale a substanțelor stupefiante și păstrării ilegale a acestora, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, substanțe stupefiante pe care le-a păstrat, până la 18 octombrie 2025, aproximativ ora 21 și 30 min., atunci când din motiv că manifesta un comportament suspect și persista o bănuiala că păstrează asupra sa substanțe interzise, a fost observat de către colaboratorii de poliție că se afla pe str. Bogdan Voievod, nr. 2A, din mun. Chișinău, iar ulterior fiind identificat ca Focșa Veaceslav *****, a comunicat că păstrează asupra sa droguri, predând benevol un pachet de tip ”zip-lock” în care se afla substanță cu aspect de cristale și bulgări, presupus a fi substanță stupefiantă de tip PVP, obiectele au fost ridicate, sigilate și remise în adresa CTC și EJ al IGP al MAI al Republicii Moldova.Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026, s-a constatat, că substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock”, pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi percursorilor acestora, supuse controlului, substanța de PVP este inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.l. Substanţe stupefiante. Potrivit pct. 148 din Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la ”Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța PVP de la 0,07 gr. până la 1 gr., constituie proporții mari.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Focșa Veaceslav ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, procurarea şi păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Argumentele participanților la proces:

3. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Focșa Veaceslav, susținut de avocatul său Lupan Vadim, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea

cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

4. Inculpatul Focșa Veaceslav, avocatul Lupan Vadim, cât și acuzatorul de stat Irina Codreanu au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia

5. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 14 iulie 2026 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

6. Inculpatul Focșa Veaceslav, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând la întrebările instanței că, la data de 18.10.2025, prin intermediul aplicației Telegram, acesta a procurat droguri de tip PVP, la prețul de 500 de lei. Prin intermediul Telegram, a primit locația unde se aflau drogurile. Ulterior, s-a deplasat în sectorul Rîșcani, pe str. Bogdan Voievod 2A, unde a ridicat drogurile. Imediat, după aproximativ un minut, s-a apropiat un colaborator al poliției. Acesta a fost întrebat dacă deține careva obiecte sau substanțe interzise, la care a răspuns că a ridicat droguri. În privința sa a fost întocmit un proces-verbal. Acesta regretă cele comise și își recunoaște fapta. Menționează că nu se află la evidența medicului narcolog și că anterior nu a mai avut astfel de cazuri. Solicită ca, la stabilirea pedepsei, să-i fie aplicată pedeapsa sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

7. *Suplimentar la declarațiile inculpatului, Focșa Veaceslav, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe de dovedire a vinovăției, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*

8. *Declarațiile martorului Tocila Nikita Iurie a.n. 10.08.2004, date la etapa de urmărire penală* din care rezultă că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău. La 18.10.2025 ora 19:00 pîna la data de 19.10.2025 orele 07:00 a fost implicat în serviciu de MOP în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, în componența patrulei auto MAI 1090 împreună cu colegul Grosu Dmitrii. La data de 18 octombrie 2025 în jurul orelor 21:30 patrulînd cu automobilul de serviciu sus menționat pe sectorul încredințat, împreună cu colegul, ajugînd pe adresa mun. *****, str. Bogdan Voievod 2A, au observat o persoană de gen masculin, care văzând echipajul de poliție dorea să-și schimbe direcția de deplasare încercând să se

eschiveze de ei, având un comportament neadecvat suspect persoanelor consumatori de droguri, ca urmare ei s-au apropiat de persoana dată s-au legitimat și persoana dată s-a prezentat ca cet. Focșa Veaceslav ***** a.n. *****, la întrebarea dacă deține asupra sa careva obiecte interzise, ultimul a comunicat că deține asupra sa careva substanțe interzise droguri pe care le-a ridicat cu câteva minute în urmă, l-a fel a comunicat precum că a procurat de pe un canal de telegram drogul și anume PVP, fiindu-i trsmise cooordonatele geografice de unde să ridice drogul și anume mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 2A, la fel a comunicat că drogul dat este pentru consum propriu însă nu a reușit să fumeze/consume din pachețelul dat. Imediat au solicitat grupa operativă din cadrul IP Rîșcani pentru a sosi pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 2A, pentru ducumentarea cazului dat. În scurt timp la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul inspectoratului de poliție Rîșcani și cet. Focșa Veaceslav la solicitarea ofițerului de serviciu de a preda obiectele interzise, ultimul a predat benevol un pachețel de tip zip-lock de culoare trasparent învelit în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul căruia se alfa o substanță sub formă de cristale de culoare albă, obiectul dat a fost ridicat de către expertul criminalist din grupei operative și împachetat într-un plic de hîrtie, după care fiecare participant s-au semnat pe plicul dat în care s-a împachetat pachețelul predat de către cet. Focșa Veaceslav, după care ultimul cu colegul său au plecat la IP Rîșcani pentru a depune raport pe cazul dat. Fiind în incinta IP Rîșcani ultimul a depus raport pe cazul dat, după care au plecat încontinuare să patruleze sectorul deservit. /f. d. 31-34/

9. *Declarațiile martorului, Revenco Renardo a.n. 28.01.2000 date la etapa de urmărire penală din care rezultă că*, activează în calitate de ofițer de investigație al SPC al IP Rîșcani, al DP mun. ***** din anul 2025. La 18.10.2025 ora 20:00 minute până la 19.10.2025 ora 08:00 minute a fost implicat în serviciu operativ a IP Rîşcani al DP mun. *****. La 18 octombrie 2025 fiind implicat în serviciul operativ a IP Rîşcani al DP mun. *****, a parvenit informaţia de la echipajul BPRO, MAI 1090 precum că pe adresa mun. *****, str. Bogdan Voievod 2A, au observat o persoană de gen masculin care deține asupra sa careva substanțe interzise. Deplasându-se la fața locului și anume pe adresa mun. *****, str. Bogdan Voievod 2A, au fost întâmpinați de către angajații BPRO Tocila Nikita și Grosu Dmitrii lângă ei mai era o persoană de gen masculin la momentul dat ultimului necunoscută, s-a legitimat și angajații BPRO au comunicat că, la 18 octombrie 2025 în jurul orelor 21:30 patrulând cu automobilul de serviciu sus menționat pe sectorul încredințat și ajugînd pe adresa mun. *****, str. Bogdan Voievod 2A, au observat o persoană de gen masculin care văzînd automobilul de poliție, brusc dorea să-și schimbe direcția de deplasare și încerca să se eschiveze de ei, fiind stopată persoana dată, angajații BPRO s-au apropiat, s-au legitimat și

persoana dată s-a prezentat ca cet. Focșa Veaceslav ***** a.n. *****, la întrebarea angajaților BPRO dacă deține asupra sa careva obiecte interzise ultimul i-a comunicat că deține asupra sa careva substanțe interzise și anume droguri după care imediat au solicitat grupa operativă din cadrul IP Rîșcani pentru a sosi pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 2A, pentru ducumentarea cazului dat. La solicitarea ultimului față de cet. Focșa Veaceslav ***** a.n. *****, de a scoate din buzunare substanța înterzisă, ultimul a scos benevol din buzunar însă nu-și aduce aminte din care anume buzunar (drep sau sting) și a pus pe capota automobilului echipajul BPRO, MAI 1090, un pachețel de tip zip-lock de culoare trasparent învelit în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul căruia se alfa o substanță sub formă de cristale de culoare albă, după care expertul criminalist a ridicat obiectele/pachețelul dat și l-a împachetat într-un plic de hîrtie față de toți participanții la acțiunea dată, după care fiecare participant s-au semnat pe plicul în care s-a împachetat pachețelul predat de către cet. Focșa Veaceslav ***** a.n. *****. /f.d. 35-38/

10. *Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026*, s-a constatat, că substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi percursorilor acestora, supuse controlului, substanța de PVP este inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.l. Substanţe stupefiante. Potrivit pct. 148 din Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la "Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", substanța PVP de la 0,07 gr. până la 1 gr., constituie proporții mari. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2026, s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict și a transmite spre păstrare în camera de corpuri delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026 conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame. Prezenta este

sigilată într-un plic de hîrtie de culoarea cafeniu cu inscripția EJ 147. Potrivit chitanței nr. 6189 din 20 mai 2026, s-a transmis în camera de păstrare un plic de hîrtie de culoarea cafeniu cu inscripția EJ 147, în care se află substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026 conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame. /f.d. 19-22, 29-30/

11. *Proces-verbal de ridicare din 18 octombrie 2025*, prin care de la cet. Focșa Veaceslav *****, a fost ridicate un pachet de tip zip-lock de culoare transparentă în bandă adezivă de culoare roșie și în interiorului căruia se află o substanță albă cristalină de tip sare. / f.d. 16-17/

12. *Corpuri delicte*- substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026 conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame. Prezenta este sigilată într-un plic de hîrtie de culoarea cafeniu cu inscripția EJ 147. Potrivit chitanței nr. 6189 din 20 mai 2026, s-a transmis în camera de păstrare un plic de hîrtie de culoarea cafeniu cu inscripția EJ 147, în care se află substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026 conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame./f.d. 19-22, 29-30/

13. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul Focșa Veaceslav recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

14. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

16. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

17. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

18. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

19. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

20. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

21. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Focșa Veaceslav a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

22. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

23. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

24. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

25. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

26. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

27. Fiind analizat cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și circumstanțele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, se atestă indubitabil săvârșirea de către Focșa Veaceslav a faptei incriminate, vinovăția acestuia fiind deplin dovedită.

28. În ansamblu, probele converg și se completează reciproc, demonstrând existența substanțelor stupefiante în posesia inculpatului, natura lor juridică, cantitățile relevante pentru calificare, caracterul de păstrare fără scop de înstrăinare, precum și legătura directă dintre persoană și fapta imputată.

29. Analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-mă de lege, conchid că vina învinuitului Focșa Veaceslav ***** este dovedită pe deplin, ultimul fiind vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

30. Așadar, prin acțiunile sale ilicite învinuitul Focșa Veaceslav ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii de procurare și de păstrare a drogurilor în proporții mari, care îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe psihotrope, apărate împotriva păstrării şi transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

31. Respectiv, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar totodată, prin circulaţie a substanțelor psihotrope se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

32. La fel, reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conţin astfel de substanţe se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin Comisia Naţională Antidrog.

33. Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, necesar a fi întrunite, care însă nu se atestă la cazul dedus judecării.

34. La rândul său, conform art. 134[1] alin.(1) şi (2) din Codul penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin stupefiante (stupefiante) – substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

35. Potrivit concluziei fixate în raportul de constatare tehnico-științifică nr. raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026, s-a constatat, că substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame.

36. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi percursorilor acestora, supuse controlului, substanța de PVP este inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.l. Substanţe stupefiante.

37. Potrivit pct. 148 din Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la "Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", substanța PVP de la 0,07 gr. până la 1 gr., constituie proporții mari.

38. Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiuniiprevăzute la alin. (2) a art. 217 din Codul penal, se constată fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz s-a exprimat prin procurare și păstrare ilegală fără scop de înstrăinare a substanțelor stupefiante "PVP - pirrolidinovalerophenone".

39. Totodată, privind „ *procurare și păstrarea ilegală a drogurilor*" de către inculpat, instanța de judecată a reieșit din faptul că ultimul a procurat și păstrat asupra sa în sfera de stăpânire substanțelor procurate.

40. În concordanță cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134[1] din Codul penal, se consideră circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora drept orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

41. Sub aspectul *laturii subiective*, conchide instanța că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât

a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea acţiunilor.

42. Or, este relevant de remarcat că infracțiunea incriminată inculaptului este intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, după cum au fost analizate anterior, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunii de către Focșa Veaceslav *****, păstrarea asupra sa a substanțelor stupefiante, fiind însă ulterior depistat de către martorii audiați.

43. Așadar, instanța subliniază că intenția de a păstra la el drogurile o reprezintă dorința, planul învinuitului care a declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi dobândirea lui şi eventual urmând a le consuma.

44. Concomitent, conchide că motivul săvârșirii de către învinuit a infracțiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal este unul incert la moment, însă facultativ la caz, dar care eventual a fost stabilit ca fiind manifestat în dorința ultimului de a-și asigura propriul consum de droguri sau din alte motive necunoscute, unic argument considerat plauzibil, având în vedere starea acestuia, dar şi cantitățile depistată sau circumstanțele în care au fost depistate.

45. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, se statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

46. La caz, se atestă că învinuitul Focșa Veaceslav ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației /f.d.39/ şi este născut pe ***** şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

47. Infracțiunea care îi este incriminată lui Focșa Veaceslav ***** este una formală, fiind consumată din momentul realizării procurării și păstrării substanţelor narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Cu privire la pedeapsă.

48. Circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal, la stabilirea pedepsei învinuitului Focșa Veaceslav ***** Vasile, nu au fost stabilite.

49. Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la stabilirea pedepsei învinuitului Focșa Veaceslav ***** Vasile, nu au fost stabilite.

50. Temeiuri pentru liberarea învinuitului Focșa Veaceslav Mihai, de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

51. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu

dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

52. Infracțiunea imputată lui Focșa Veaceslav se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar conform art. 16 alin. (2) Cod penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

53. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, amendă în mărime de la 500 la 525 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 115 de ore, sau cu închisoare de până la 9 luni. Aici, facem referire la prevederile art. 64 alin.3 din Codul penal, care stipulează că mărimea amenzii pentru persoane fizice se stabilește de la 500 unități convenționale, până la 3000.

54. De către acuzatorul de stat Codreanu Irina, în dezbaterile judiciare a fost solicitată de a-l recunoaște pe Focșa Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunitățiii de 100 ore.

55. Apărătorul Lupan Vadim, la etapa dezbaterilor judiciare a fost deacord cu pedeapsa solicitată de acuzator.

56. Inculpatul Focșa Veaceslav, a declarat că, regretă cele întâmplate și susține cele solicitate de apărător.

57. Instanța, la individualizarea pedepsei, pornește de la prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa trebuie să fie echitabilă, proporțională faptei săvârșite și să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

58. În speță, instanța reține că inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, manifestând astfel o atitudine de conștientizare a faptei și de regret. Totodată, în

cauză nu au fost stabilite circumstanțe agravante, iar circumstanțele personale ale inculpatului, inclusiv faptul că acesta nu are antecedente penale nestinse și, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva materiale confirmative ce l-ar caracteriza din punct e vedere negativ impune aplicarea unei pedepse cu ore de muncă neremunerate în folosul comunității.

59. Instanța ține cont că scopul pedepsei penale nu este unul de constrângere excesivă sau de cauzare a suferințelor fizice ori morale, ci unul de reeducare și reintegrare socială a persoanei condamnate. În acest sens, aplicarea principiului umanismului prevăzut de art. 4 Cod penal impune ca măsurile penale să fie orientate prioritar spre protecția persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, iar nu spre lezarea demnității umane.

60. Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța apreciază că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Deși fapta comisă prezintă un anumit grad de pericol social, comportamentul procesual al inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante și situația sa familială conduc la concluzia că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse cu ore de muncă neremunerate în folosul comunității.

61. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

62. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

63. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

64. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

65. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

66. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

67. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

68. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

69. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

70. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comisă cu intenție.

71. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită lui Focșa Veaceslav sub formă de muncă neremunerată, este una corectă individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

72. La stabilirea pedepsei inculpatului Focșa Veaceslav instanța de judecată a ținut

cont și de elementele ce țin de materialitatea faptei comise de inculpat, cât şi de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

73. Prin urmare pedeapsa cu munca neremuenrată în folosul comunității în viziunea instanței de judecată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amendă.

74. Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

75. De asemenea, instanța ține cont de persoana inculpatului, de faptul că la dosar nu au fost prezentate caracterizări negative pronunțate ori date care să ateste un pericol social sporit al acestuia, iar cantitatea de substanță stupefiantă depistată, deși calificată de lege ca fiind în proporții mari, se situează aproape de limita minimă prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Cu privire la măsura preventivă.

76. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

77. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

78. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Focșa Veaceslav nu se află sub imperiul a cărei-va măsurii preventive.

79. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

80. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

81. Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara, fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

82. În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

83. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științicică.

84. Partea apărării, nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.

85. Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

86. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

87. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

88. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

89. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", instanța consider oportun de a dispune încasarea de la inculpatul Madan Alexei, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 1680 lei, costul raportului de constatare tehnico-științifică.

90. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 2800 lei, costul rapoartelor de expertiză au fost probate prin raportul de constatare care a fost recunoscut de instanță drept mijloc de probă pertinente în prezenta cauză penală.

91. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu privire la corpurile delicte.

92. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

93. Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat dispunerea nimicirii corpului delict după intrarea sentinței în vigoare.

94. Apărătorul și inculpatul în dezbateri judiciare nu s-au expus în privința sorții corpurilor delicte.

95. Astfel, referitor la corpul delict, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corp delict: substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", pe suprafața căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, depistată și ridicată la 18.10.2025, de la Focșa Veaceslav *****, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4370 din 25 martie 2026 conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și se atribuie la categoria substanțelor

stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame. Prezenta este sigilată într-un plic de hîrtie de culoarea cafeniu cu inscripția EJ 147, *care urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.*

96. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

97. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. Similar, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

98. Astfel, reieșind din faptul că corpul delict recunoscut în acest sens în cadrul cauzei penale şi nominalizat *supra* a servit la săvârşirea infracţiunii, păstrarea căruia a şi realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a acesteia, totodată constatând că drogurile, etnobotanicele şi analogii acestora sunt interzise în circulaţie deci, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

99. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 67 alin.2, 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 217 alin.(2) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 389, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Focșa Veaceslav *****,* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, *o pedeapsa cu sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 100 (una sută) ore.*

Termenul de executare pedepsei în privința lui *Focșa Veaceslav *****,* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către *Focșa Veaceslav ****** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică lui *Focșa Veaceslav ******, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea prezentei sentinței.

Se încasează, cheltuielile judiciare de la *Focșa Veaceslav ****** în beneficiului statului mijloace bănești în sumă de *1 680 (una mie șase sute opt zeci) lei* pentru costul expertizei tehnico-științifice.

Corpul delict, transmis în camera de păstrare și anume un plic de hîrtie de culoarea cafeniu cu inscripția EJ 147, în care se află substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock”, pe suprafața

căruia este atașat un fragment de bandă izolantă, de culoare roșie, masa substanței care conține PVP, constituie 0,881 grame, *se va nimici, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beșliu***