CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-250/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24149535-03-4r-27022025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Danuța Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 573022 din 31.10.2024 și deciziei agentului constatator din 05.12.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 31 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Istrati Leonid, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 573022 pe faptul că, Danuța Elena, la data de 02.10.2024, ora 17:30, aflîndu-se în or. Drochia, str. Serghei Lazo, 15, a acceptat și a primit o geantă din stofă cu inscripția „Victorie” în care se afla o cană cu inscripția „Victorie” și un pachet cu napolitane în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul referendumului din 20.10.2024 și anume de a vota cu opțiunea „Nu”.

Prin decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, Șatic Ion din 05.12.2024, asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că, Danuța Elena, având calitatea de alegător cu drept

de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președintele a Republicii Moldova, la data de 02.10.2024 a acceptat personal și a primit de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, o geantă din stofă și o cană cu inscripția „Victorie”, în scopul votării în favoarea candidatului susținut de blocul „Victoria-Pobeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024, la care i se va indica anticipat alegerilor, iar în cadrul referendumului cu opțiunea „Nu”. Astfel, prin acceptarea personală a bunurilor respective în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria-Pobeda”, la care i se va indica, iar în cadrul referendumului cu opțiunea „Nu”. Astfel, Danuța Elena a comis contravenția prevăzută de art.47[1] Cod contravențional – *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, prin decizia agentului constatator din 05.12.2024, contravenientei Danuța Elena a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în sumă de 37500 lei.

La data de 19.12.2024, contravenienta Danuța Elena a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 573022 din 31.10.2024 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1[1]) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, considerându-le a fi ilegale, or în opinia sa nu a comis încălcări. Remarcă că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidate toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator. Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 05.12.2024, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, contestația depusă de Danuța Elena, s-a respins, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.10.2024 și decizia DGT „Nord” al CNA din 05.12.2024 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Danuța Elena, s-au menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Prodan Sergiu în interesele contravenientului, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură.

Instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale în materie de alegeri libere și neafectarea dreptului de a fi ales, ceea ce poate fi observat chiar și prin procesul-verbal al ședinței de judecată; a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat eronat norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare. Instanța nu a verificat problemele esențiale ale cauzei; nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. Instanța de fond copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt și de drept ale recurentului, limitându-s e la o explicație formală.

La fel, instanța de judecată face trimitere la practica CtEDO, care stabilește, că în vederea asigurării unui proces echitabil conform normelor internaționale, cât și în vederea investigării complete, nepărtinitoare și obiective, instanța urma să acumuleze material probator suficient și concludent în vederea stabilirii circumstanțelor importante ale cauzei și determinarea existenței faptei contravenționale. În aceeași ordine de idei, în partea ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată constată că procesul-verbal contestat este conform prevederilor legale și cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În continuare, instanța menționează că în urma unei analize minuțioase a stabilit că actul contestat cuprinde toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

Constatări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea instanței de judecată, în contextul, în care art. 443 al.1 lit. e) din Codul Contravențional stabilește că, procesul verbal trebuie să conțină date cu privire la *"...încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei"*. În aceeași ordine de idei, instanța,

acceptă ca probă de bază în vederea sancționării contravenientului faptul că dna Danuța Elena a acceptat în cadrul întrunirii o pungă din stofă și o cană.

Urmare celor menționate supra, din procesul–verbal întocmit nu rezultă nici o legătură cauzală dintre faptă contravențională incriminată și anume, coruperea electorală pasivă și acțiunile recurentului. Toate acestea denotă caracterul formal cu care instanța de judecată a abordat materialul probatoriu, aferent speței în cauză, iar instanța din start a luat partea agentului constatator fără a intra în esență și a examina cauza sub toate aspectele.

Consideră că procedura de citare a fost una formală și instanța de fond nu a efectuat toate măsurile necesare în acest sens, fapt care contravine prevederilor art. 382 din Codul Contravențional. În acest sens, în scopul garantării şi protejării principiului consacrat în art. 6 din Convenția europeană a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, dreptul la un proces echitabil, printre principalele instrumente aflate la latitudinea codurilor interne ale statelor se află şi principiul contradictorialității.

În altă ordine de idei, instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale. De ce a fost aplicată sancțiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune.

Urmare, consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori procedurale, care în consecință conform prevederilor art. 445 din Codul Contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Danuța Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.02.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Danuța Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 573022 din 31.10.2024 și deciziei agentului constatator din 05.12.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 573022 din 31.10.2024; **2)** deciziei asupra cauzei contravenționale din 05.12.2024; **3)** proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 31.10.2024, in conținutul căruia se deduce că Danuța Elena a recunoscut faptul că nu este membru al căruiva partid politic și nici simpatizant a partidului politic. La data de 02.10.2024, în jurul orei 15:30, a participat în or. Drochia la ședința organizată de blocul politic „Victorie”, care a fost desfășurată în localul fostului restaurant. La ședință nu a primite careva mijloace bănești și nu i s-a propus pe viitor, sau să voteze la 20.10.2024 pentru un careva candidat electoral. La referendumul din 20.10.2024 i s-a propus să voteze cu opțiunea „Nu”. După ședință, la ieșirea din local i s-a oferit o geantă din stofă, în care se afla o cană albă și un pachet cu napolitane, pe care le-a luat și a plecat cu ele acasă.; **4)** proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din 31.10.2024; **5)** recipisă din 05.12.2024, prin care se confirmă faptul primirii de către contravenient a bunurilor ridicate de către agenții IP Drochia la 31.10.2024.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.10.2024 a fost întocmit în prezența lui Danuța Elena, care a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv la semnat și la rubrica nr. 18, 19, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. Astfel, se constată că Danuța Elena a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Totodată, Colegiul penal reține și faptul că decizia de sancționare din 05.12.2024 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat decizia de sancționate fără careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Danuța Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Danuța Elena și avocatul Prodan Sergiu nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în

corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului și a apărătorului precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, or, sunt unele declarative, așa cum din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional.

Ca urmare, cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele apărării și a contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Ce ține de faptul, că recurentul a invocat faptul, că la caz fiind doar stabilită comiterea contravenției de către Danuța Elena, de către instanța de fond nu sa demonstrat cum anume s-a constatat aceasta, Colegiul penal relevă faptul, că anume probele acumulate și administrate la caz coroborate între ele cu circumstanțele constatate au și stat la baza constatării nu doar a faptei imputate lui Danuța Elena în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ci și a vinovăției acesteia.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Danuța Elena în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care

desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, avocatului Prodan Sergiu privind lipsa în acțiunile lui Danuța Elena a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul cînd Danuța Elena a acceptat personal și a primit de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, o geantă din stofă și o cană cu inscripția „Victorie”, în scopul votării în favoarea candidatului susținut de blocul „Victoria-Pobeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Danuța Elena și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele contravenientei Danuța Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 573022 din 31.10.2024 și deciziei agentului constatator din 05.12.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**