Dosar nr. 5r-2724/2024
/4-24083584-12-5r-29072024/

HOTĂRÂRE

în numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanţa de judecată în componența:

Preşedinte de şedinţă Serghei Papuha

Grefier Renata Nițuleac

cu participarea avocatului, Natalia Lepilov

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia înaintată de către administratorul SRL ”Signindustr”, Vadim Bacioi în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000846 din 02.07.2024, prin care SRL ”Signindustr” a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional al RM, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Administratorul SRL ”Signindustr”, Vadim Bacioi a depus la data de 19.07.2024 contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000846 din 02.07.2024, prin care SRL ”Signindustr” a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestaţiei a invocat că, prin decizia contestată SRL ”Signindustr”, este atrasă la răspundere contravențională pentru faptul pretins că a pus pe piață produsul petrolier aflat în stoc la benzinăria din str. Gh. Asachi 14, or. Glodeni, care nu corespunde cerințelor imperative tehnice. Reține că, SRL ”Signindustr” a procurat motorina aflată în stoc de la 2 agenți economici, care dețin licențe pentru importul produselor petroliere SRL ”Vero – Nadina” și SRL ”Naftatrans”. Astfel, menționează că, SRL ”Signindustr” nu are nici o posibilitate ipotetică de a procura produse petroliere de la altcineva decât importatorii licențiați, care sunt obligați să pună pe piață produsul petrolier calificat, faptul care urmează să fie verificat la import de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor. La procurarea motorinei de la importatorii licențiați, SRL ”Signindustr” a îndeplinit toate

formalitățile prescrise de lege, a solicitat și primit copiile documentelor de calitate a produsului cumpărat de la importator și nu a existat nici o circumstanță care ar crea dubii rezonabile legate de calitatea produsului cumpărat, cu atât mai mult că acest produs a fost verificat anterior inclusiv de Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare.

Astfel, reieșind din prevederile art. 7 și 8 Cod contravențional, invocă că, în acțiunile SRL ”Signindustr”, lipsește componența contravenției imputate ca latura subiectivă, precum și vinovăția, prin urmare, lipsește faptul contravenției, ceia ce în baza prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, servește temei pentru încetarea procesului contravențional.

În continuare se invocă că, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024, agentul constatator a constatat că, SRL ”Signindustr” a comis la data de 23.04.2024 contravenția prevăzută de art. 277 alin. (10) Cod contravențional, iar cauza contravențională fiind examinată în fond de către șeful Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, prin decizia din 02.07.2024, a recunoscut SRL ”Signindustr” vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional, pretinsă a fi comisă la 25.04.2024.

Astfel, reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, constată caracterul contradictoriu al faptelor contestate și, respectiv, al concluziilor agentului constatator, circumstanțe care confirmă că decizia agentului constatator de tragere la răspundere contravențională se bazează pe fapte care nu au fost constatate în afara oricărui dubiu rezonabil.

La fel se reține că, procesul verbal cu privire la contravenție din 10.06.2024 a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL ”Signindustr”, în pofida faptului că reprezentantul persoanei juridice, Mihail Emilian, s-a prezentat, însă agentul constatator a refuzat să primească procura pe care cel din urmă propunea să o transmită în formă electronică, și a solicitat prezentarea procurii în forma exclusiv scrisă.

Astfel, faptul refuzului neîntemeiat de a admite un reprezentant al contravenientului, care, apropo, a participat și a fost admis la toate acțiunile procesuale anterioare din data începerii controlului, sau, cel puțin, a amânării întocmirii procesului verbal în vederea prezentării scrise a procurii, neexpedierea procesului verbal întocmit în lipsa contravenientului, a încălcat grav dreptul contravenientului la apărare, ceia ce lovește de nulitate actul procesual întocmit.

Menționează că, reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1116 din 22.08.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la depozitarea și comercializarea cu ridicata, prin sistem automatizat, a produselor petroliere identificate și a prevederilor art. 16 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 235 din 01.12.2011 privind activitatea de acreditare și de evaluare a conformității, la copia

cauzei contravenționale prezentate lipsește dovada faptului că Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare deține polița de asigurare conform cerințelor legale.

Prin urmare nu există temeiuri de a afirma că persoana în cauză corespunde exigențelor legale prevăzute de pct. 25/4 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1116 din 22.08.2002 și art. 16 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, poate fi recunoscută în cadrul speței în cauză drept organism de inspectare și rezultatele investigațiilor efectuate de către ea nu pot fi puse în temeiul învinuirii contravenționale.

La fel reține că, agentul constatator nu a motivat alegerea sancțiunii aplicate mai dure, dar și nu a luat în considerație și nu a analizat circumstanțele concrete a cauzei: faptul că SRL ”Signindustr” pentru prima dată este atrasă la răspundere pentru astfel de contravenții, faptul că SRL ”Signindustr” nu a știut și nici nu a avut de unde să știe că produsul cumpărat de la importatorul licențiat și verificat poate fi neconform cerințelor tehnice, nu a fost cauzat careva prejudiciu vieții și sănătății oamenilor, amenda aplicată este considerabilă pentru agentul economic, și practic condiționează închiderea punctului de realizare amplasat în raion, care funcționează cu un venit minim în limitele normelor imperative ale legislației cu privire la limitatea adaosurilor la realizarea produselor petroliere.

Astfel, faptul nemotivării alegerii sancțiunii aplicate precum și neaplicarea cerințelor față de individualizarea pedepsei înseamnă că actul contestat nu a fost motivat, ceea ce, de asemenea încalcă drepturile esențiale ale contravenientului și servește drept temei pentru anularea deciziei respective.

În temeiul celor expuse solicită admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional în privința SRL ”Signindustr”.

Avocatul petiționarului, Natalia Lepilov, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ”Signindustr”.

Agentul constatator, Andrei Ilieș, în ședința de judecată a susținut pe deplin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința SRL ”Signindustr”, cu respingerea contestației, suplimentar a invocat că prezentantul contravenientului la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a prezentat copia unei procuri, care era expirată, iar în decurs de 5 minute a prezentat o poză a procurii, la ce i-a solicitat copia procurii pe suport de hârtie pentru a fi anexată la materialele cauzei.

Reprezentantul agentului constatator, Elena Gorea, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, invocând că indicarea datei comiterii faptei contravenționale în decizia de sancționare a SRL ”Signindustr”,

este o eroare mecanică, astfel considerând că SRL ”Signindustr” a fost sancționată legal, fapt ce se confirmă prin probele anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată şi audiind participanţii prezenţi la proces, instanţa de judecată menţionează următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert că, la 10.06.2024 în privința SRL ”Signindustr” de către agentul constatator Andrei Ilieș a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852, incriminându-i comiterea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravențional, pentru faptul că, la 23.04.2024, orele 13:10 min., în *****, a încălcat legislația din domeniul produselor petroliere manifestată prin punerea pe piață a produselor petroliere (Motorina Euro 5) care nu corespunde specificațiilor tehnice, în următoarele condiții: a plasat pe piața produselor petroliere (motorină Euro 5) în cantitate de 17529 litri valoarea căruia la momentul efectuării controlului (23.04.2024) constituia 383885 lei, care nu corespunde cerințelor SM EN 590:2022, p. 6.5.1., tab.1, indi.6; (punct de inflamabilitate în vas închis; norma min. 55^0C, de facto 50^0C.), precum și încălcarea regulilor din domeniul metrologiei manifestată prin oferirea de servicii de către persoana juridică care activează în domeniul de interes public cu mijloace de măsurare deteriorate și anume la efectuarea controlului erorilor livrărilor produselor petroliere asupra mijlocului de măsurare SMÎPP și GL tip Dominanta nr. 00189, din componența căruia face parte DC tip C44-44 Global Star LHR nr. 4-185589-002, nr. 4-1998859-003, an. 2008 și DGL tip ELPGD 1-2 nr. 09202442, a. 2020, constatându-se că corectitudinea livrărilor produselor petroliere nu se încadrează în limitele admise de NML 3-17:2023+-0,5%.

Prin urmare, pe numele SRL ”Signindustr”, de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,

Sergiu Dărănuță, la 02.07.2024 a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime totală de 383885 lei, prin prisma art. 44 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În dezacordul cu procesul verbal şi cu decizia de sancţionare, administratorul SRL ”Signindustr”, Vadim Bacioi la data de 19.07.2024 a formulat contestaţia prin care a solicitat declararea nulă a actelor, care a fost înregistrată la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor sub nr. 1843.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de administratorul SRL ”Signindustr”, Vadim Bacioi este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or, procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și decizia de sancționare au fost emise în lipsa persoanei, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000846 din 02.07.2024 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actele contestate de administratorul SRL "Signindustr", Vadim Bacioi corespund rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Astfel, argumentele reprezentantului petiționarului cu referire la încălcarea de către agentul constatator Sergiu Dărănuță a prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar ca consecință încălcarea dreptului la apărare a persoane juridice, instanța de judecată le va respinge, ca fiind neîntemeiate și pur formale.

Or, conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000846 din 02.07.2024, instanţa reţine, că, potrivit procesului verbal cu cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024, persoana juridică este învinuită de faptul că a încălcat legislația în domeniul pieței produselor petroliere și încălcarea regulilor din domeniu metrologiei, *la data de 23.04.2024, orele 13:10 min.*, iar în temeiul deciziei agentului constatator DPN 01 nr. 000846, SRL ”Signindustr”, este învinuită de faptul că a încălcat legislația în domeniul pieței produselor petroliere și încălcarea regulilor din domeniu metrologiei, *la data de 25.04.2024, orele 13:10 min.*.

Astfel, instanța de judecată va admite ca fiind pertinente cazului afirmațiile reprezentantului agentului constatator cu privire la faptul că data comiterii presupusei fapte contravenționale este o eroare mecanică admisă de agentul constatator Sergiu Dărănuță, iar analizând în cumul poate probele anexate la cauza contravențională, eroarea respectivă nu afectează fondul cauzei.

În continuare, verificând legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile SRL ”Signindustr” au fost încadrate în prevederile art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravențional.

Faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunesc elementele constitutive ale acestor contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere reprezentantul petiționarului nu pot contribui la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului.

În sensul da, instanța de judecată atestă că, în susținerea vinovăției SRL ”Signindustr”, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 10.06.2024;
- actul de constatare din 10.06.2024;
- procesul vebal privind alte acțiuni procesuale efectuate (examinarea înscrisurilor) din 28.05.2024;
- procesul verbal de control nr. PV-APCSP-2024-00080 din 29.04.2024;
- lista de verificare a mijloacelor de măsurare și măsurările în domeniul de interes public nr. 2;
- lista de verificare a cerințelor generale privind comercializarea produselor și prestarea serviciilor nr. 1;
- prescripția privind interzicerea utilizării mijloacelor de măsurare (MM) seria PM nr. 0073 din 23.04.2024;
- prescripția privind înlăturarea neconformităților seria PN nr. 0090 din 30.04.2024;
- prescripția privind interzicerea temporară a lotului de produse seria PL nr. 0050 din 30.04.2024;
- procesul verbal de eșantionare în vederea determinării parametrilor specificațiilor tehnice pentru benzină și motorină, impuse la introducerea pe piață/la monitorizarea conform planului național/în cadrul controalelor de stat din 23.04.2024;
- explicația depusă de Ruslan Lugavoi la data de 15.05.2024;

- delegația de control nr. DL-APCSP-2024-00079 din 11.04.2024;
- procesul verbal de efectuare a controlului la fața locului din 23.04.2024;
- actul de constatare din 15.05.2024;
- copia facturilor fiscale;
- copia bonurilor de plată;
- copia extrasului din registrul de primire a combustibilului;
- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de măsurare;
- copia certificatului de etalonare din 19.03.2021;
- copia avizului de expertiză în domeniul securității industriale din 15.12.2021;
- copia extrasului din formularul distribuitorului;
- copia raportului de încercări nr. 0524 din 30.04.2024;
- copia certificatului de etalonare a termometrului din sticlă cu lichid tip TMI-1 din 03.01.2022;
- copia raportului de manipulare a contraprobei nr. 42 din 28.05.2024;
- copia raportului de încercări nr. 0524/2 din 28.05.2024;
- planșă fotografică.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului SRL ”Signindustr” sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art. 277 alin. (10) Cod contravențional, pe semnele: importul, punerea la dispoziție pe piață a produselor petroliere care nu corespund specificațiilor tehnice și/sau în lipsa documentelor ce atestă caracterul inofensiv al acestora, precum și conform prevederilor art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravențional, încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii, de către persoanele fizice sau juridice care activează în domenii de interes public, cu mijloace de măsurare neadecvate, deteriorate, fără marcaje metrologice (marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar, marcajul de aprobare de model, marcajul de verificare metrologică, marcajul de verificare metrologică inițială CE) sau cu marcaje metrologice deteriorate, falsificate, înlăturate ori cu termenul de valabilitate expirat, fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menţionate falsificate ori cu termenul expirat.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția SRL ”Signindustr” de comiterea contravențiilor imputate, iar argumentele reprezentantului contravenientului, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate, declarative și care urmăresc scopul eschivării de la răspunderea ce urmează să o poarte pentru contravențiile comise.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către reprezentantul SRL ”Signindustr”, nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi

combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravenţională a SRL ”Signindustr” în baza art. 277 alin. (10) și art 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, instanţa consideră că aceasta urmează a fi menţinută, apreciind-o ca fiind una întemeiată şi echitabilă, emisă în condiţii de legalitate şi care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de administratorul SRL ”Signindustr”, Vadim Bacioi în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000846 din 02.07.2024, prin care SRL ”Signindustr” a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional al RM, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, contestaţia înaintată de către administratorul SRL ”Signindustr”, Vadim Bacioi în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000852 din 10.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000846 din 02.07.2024, prin care SRL ”Signindustr” a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele de ședință,
Judecător **Serghei Papuha**