Dosarul nr. 2i-543-2/2021

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

instanța de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul Veaceslav Nicula
grefier Maria Gurduza-Negruța

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului înaintată împotriva lui Ulinici Cristina,

c o n s t a t ă :

La data de 24.09.2021, avocatul Chitic Marina care acționează în interesele debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., s-a adresat în instanţă, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate față de acesta, cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat/lichidator – Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29.09.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.10.2021, a fost admisă cererea introductivă a debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. S-a ridicat dreptul lui Ulinici Cristina de la administrarea S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. În calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat – Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

La data de 17.03.2023, lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. – Bulgaru Igor, a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil împotriva administratorului statutar/asociat unic – Ulinici Cristina.

În susținerea cererii, lichidatorul a invocat că, la data de 24.09.2021, S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. s-a adresat în instanţă, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acesta, cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat/lichidator - Bulgaru Igor, deţinătorul autorizaţiei nr. 39 din 14.01.2015.

La data de 15.10.2021, Judecătoria Chişinău (sediul Central), a emis hotărârea nr. 2i-543/21, prin care prin care s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L.; s-a constatat insolvabilitatea debitorului, cu iniţierea faţă de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., IDNO:

1006600043150, cu sediul: str. Alba Iulie 154, mun. Chişinău, Republica Moldova, a procedurii simplificate a falimentului; în calitate de lichidatorul al procedurii falimentului simplificat fiind desemnat administratorul autorizat – Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Conform actului de control nr. 5-711758 din 07.09.2021, a Serviciului Fiscal de Stat în calitate de contabilul-şef al societăţii figurează Ulinici Cristina.

În cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privinţa S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., au fost validate creanţele creditorilor în sumă totală de 3725358,21 lei şi anume: Casa Naţională de Asigurări Sociale, creanţa de 15729,18 lei de rangul III şi rangul VI de 13002,48 lei; Serviciul Fiscal de Stat, creanţa de 3038739,04 lei de rangul III şi rangul VI de 145653,58 lei; S.R.L. „Climatec", creanţa de 33174,36 lei de rangul V şi rangul VI de 9411,48 lei; S.R.L. „Romvenl", creanţa de 438791,89 Iei de rangul V; S.R.L. „Termoart Lux", creanţa de 10105 lei de rangul V; S.A. „Moldcell", creanţa de 11242,92 lei de rangul V şi rangul VI de 5621,46 lei; Î.M. Regia „Autosalubritate", creanţa de 2460 lei de rangul V şi rangul VI de 1426,82 lei.

Consideră că, circumstanţele de fapt şi de drept elucidate în prezenta cerere demonstrează încadrarea acţiunilor/inacţiunilor membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. în prevederile legale ce reglementează atragerea la răspunderea subsidiară a acestora. Suplimentar, la ziua de astăzi, aceasta este unica cale de a face echitatea întemeiată pe lege în raportul dintre debitorul insolvabil şi creditorul său.

Ţinând cont de faptul că, bunurile debitorului nu sunt suficiente pentru stingerea creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate, lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. a constatat imposibilitatea onorării/stingerii creanţelor validate în cadrul procesului din cauza lipsei masei debitoare ce poate fi comercializată întru stingerea creanţelor creditorilor din vina organului de conducere al debitorului. Or, valoarea totală a creanţelor validate constituie - 3725358,21 lei, pe când, bunurile imobile, mobile sau mijloace fixe - 0 lei.

În circumstanţele enunţate, precum şi în situaţia demonstrării culpei membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil, lichidatorul debitorului insolvabil este în drept să depună cerere cu privire la atragerea la răspunderea patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii insolvabile.

Rezultă caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, care rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariţia şi cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor procesului de insolvabilitate. Norma legală citată specifică exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite şi prejudiciul cauzat - provocarea sau contribuirea la insolvenţa debitorului (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea), precum şi legătura de cauzalitate între fapta săvârşită cu vinovăţie şi prejudiciul cauzat.

Face trimitere la prevederil art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Potrivit informaţiilor furnizate de Agenţia Servicii Publice în colaborare cu prevederile statutului întreprinderii, organele de conducere sînt: adunarea generală - asociatul unic Ulinici Cristina, administratorul Ulinici Cristina, cenzorul - nu este identificat. Prin urmare consideră că, organul de conducere al debitorului/pîrîtul vizat în prezenta cerere, este o persoană responsabilă pentru activitatea debitorului, dar şi pentru incapacitatea de plată a debitorului şi urmează a fi atrasă la răspundere subsidiară.

În vederea argumentării solicitării de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. consideră de cuviinţă a raporta acţiunile/inacţiunile acestuia la prevederile art. 248 alin. (1) lit. c), e), f), h) al Legii insolvabilităţii, după cum urmează:

Argumentarea faptului că acţiunile/inacţiunile organului de conducere al debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. cad sub incidenţa prevederilor art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

Agenţia Servicii Publice, Departamentul cadastru a comunicat că, la momentul intentării procedurii falimentului faţă de debitor pe numele debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., nu sunt înregistrate bunuri imobile amplasate pe teritoriul RM.

În perioada 20.08.2021-07.09.2021, la întreprinderea S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.07.2021, iar în rezultat a fost întocmit un act de control nr. 5-711758 din 07.09.2021.

Conform actului de control nr. 5-711758 din 07.09.2021, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat la compartimentul „Verificarea tranzacţiilor între S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., S.R.L., „Lucidan” şi Guţu Victor” (pag. 12), organul de control a stabilit înregistrarea în evidenţa contabilă a debitorului la 4 tranzacţii prin care S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. încăperi nelocative amplasate pe adresa *****, şi anume: încăperea, nr. cad. *****, cu suprafaţa de 402,90 m.p., amplasat în *****; terenul nr. cad. *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, cota parte amplasat in ***** şi construcţia (mansarda), nr. cad. *****.03, cu suprafaţa de 471,9 m.p. ; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 403,70 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 416,60 m.p., amplasat în *****.

Ca urmare a primirii şi analizării a contractului de vînzare-cumpărare nr.1-278 din 28.07.2021, autentificat de notarul public Kiseleiova Olga (în privinţa bunului imobil-încăperea nelocativă cu nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 390,20 m.p., amplasată în *****), a stabilit că, tranzacţia în cauză a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, însă această tranzacţie nu a fost depistată ca fiind înregistrată în evidenţa contabilă a debitorului în cadrul efectuării controlului fiscal la întreprinderea prin metoda verificării totale, ce s-a finalizat cu emiterea actului de control nr. 5-711758 din 07.09.2021.

Conform pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare, preţul integral real al vânzării a fost stabilit de comun acord de părţile contractante în sumă de 3500 000 lei.Conform pct. 2.1. (achitarea preţului), sumă în mărime de 1982000 lei, a fost achitată la data de 21.06.2021, conform condiţiilor antecontractului autentificat cu nr. 1-212 la data de 21.06.2021 de către notarul public Kiseleiova Olga. Suma în mărime de 1518000 lei, urmează a fi achitată vînzătorului pînă la data de 10.08.2021.

Analizînd răspunsurile însoţite de rulajele bancare primite de la B.C. „Moldindconbank” S.A., B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. şi B.C. „Victoriabank” S.A., unde debitorul S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. deţine conturile bancare înregistrate, s-a constatat că sold în cont - 0,00 lei, 0,00 Euro, 0,00 dolari SUA. .

Totodată, s-a comunicat că la conturile nominalizate au fost aplicate sechestre, de către mai mulți executori judecătorești, iar la data de 17.11.2021 - Administrator autorizat Bulgaru Igor, în baza Hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-543/21 din 15.10.2021.

După verificarea rulajelor în conturi bancare înregistrate după S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., IDNO: 1006600043150, s-a stabilit cert că ultimele operaţiuni în conturile bancare au

avut loc la 31.05.2020 (B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.), la 16.04.2021 (B.C. „Moldindconbank” S.A.).

Astfel, pe conturile bancare ale debitorului nu a fost înregistrată achitarea preţului contractual de 3500000 lei de către cumpărător S.R.L. „Lucidan” pentru bunul imobil - obiectul contractului de vînzare-cumpărare nr.1-278 din 28.07.2021, autentificat de notarul public Kiseleiova Olga.

Paralel, materialele prezentate de S.R.L. „Lucidan” denotă că preţul imobilului în sumă de 2151180 lei a fost achitat de către persoană fizică Guţu Victor în baza contractelor de preluare a datoriei nr. 14/6 din 21.06.2021, nr. 15/6 din 21.06.2021 prin dispoziţiile de plată nr. 353 - 1431180 lei, nr. 354 - 320000 lei, nr. 355 - 250000 lei şi nr. 356 - 150000 lei.

Acest fapt este constatat şi prin actul de control nr. 5-711758 din 07.09.2021, a Serviciului Fiscal de Stat (verificarea tranzacţiilor efectuate între debitor, SRL „Lucidan” şi Guţu Victor, pag. 13).

Astfel, mijloacele financiare în sumă de 2151180 lei, nu s-au regăsit nici pe conturile bancare ale debitorului nici în casieria entităţii la momentul intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitor, nu au fost transmise lichidatorului, la fel, lipsa tranzacţiilor comerciale efectuate de debitor după data de 21.06.2021, o apreciază în cumul în calitate de probe convingătoare care denotă că, mijloacele efectiv obţinute din înstrăinarea bunului imobil nu au fost îndreptate spre utilizarea obişnuită în favoarea debitorului, dar au fost deturnate sau ascunse, beneficiar final fiind organul de conducere al debitorului insolvabil.

Lipsa efectivă în patrimoniul debitorului a mijloacelor de transport: *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, alb; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, albastru; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, gri; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, argintiu, coroborată cu lipsa efectivă în patrimoniul debitorului a mijloacelor băneşti obţinute în urma unei eventuale înstrăinări a acestora.

Conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat la 30.05.2021, debitorul a declarat existenţa mijloacelor de transport la începutul perioadei conform valorii de bilanţ de 227572 lei şi la sfîrşitul perioadei de 188559 lei.

Conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat la 30.05.2021 (pag. 2) ,debitorul a declarat că la data de 31.12.2020, întreprinderea dispune de:Maşini, utilaje şi instalaţii tehnice (083) - 43339 lei; Alte mijloace fixe (086)- 49214 lei. În total în sumă de 92553 lei. În total, mijloace fixe (080), conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020 în sumă de 4071032 lei.

Astfel, la momentul depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. debitorul a declarat existenţa bunurilor de 281112 lei (188559 lei + 92553 lei).

Așdar, în pofida faptului că conform datelor Serviciului Fiscal de Stat întreprinderea deţinea și înregistra în proprietate bunurile mobile/mijloace fixe, în prezent s-a constatat lipsa masei debitoare pentru acoperirea creanţelor creditorilor, astfel raţional apare întrebarea - ce s-a întâmplat cu aceste active.

În prezent, locul aflării mijloacelor fixe şi mijloacelor băneşti, precum şi faptul dacă acestea mai există sau prezintă careva valoare materială rămâne a fi necunoscut, luînd în consideraţie că pînă acum nu au fost depistate şi predate.

În condiţiile abordate în urmă acţiunilor intenţionate ale persoanei cu funcţie de răspundere a debitorului, creditorilor întreprinderii S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. au fost cauzate prejudicii şi consecinţa prejudiciabilă este evidentă.

Consideră că, la caz sunt întrunite toate condiţiile răspunderii civile delictuale în privinţa subiecţilor vizaţi în cerere şi anume: - existenţa faptei ilicite (nerespectarea obligaţiei legale şi întreprinderea acţiunilor referitor la predarea activelor societăţii, lipsa mijloacelor băneşti în sumă de 2151180 lei, lipsa bunurilor mobile în sumă de 281112 lei (188 559 lei + 92553 lei), acţiune culpabilă pe care o califică ca fiind deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului în sumă totală de 2432 292 lei); -existenta prejudiciu (mijloacelor băneşti în sumă de 2151180 lei şi valoarea mijloacelor fixe de 281112 lei, mărimea creanţelor care nu sunt acoperite de masa debitoare); - existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu (respectarea obligaţiei legale de ţinere evidenţei activelor şi transmiterea mijloacelor fixe, activelor către lichidator majora şansele de satisfacere maximală a creanţelor creditorilor şi muşamaliza şansele pentru posibila infracţiune, fapt condiţionat şi favorizat de inacţiunile continui ale administratorului cât şi fondatorului); - existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul (nerespectarea obligaţiei legale referitor de păstrarea activelor, transmiterea activelor şi delapidarea activelor). Omisiune continuă ca formă de cauzare a prejudiciului încadrându-se perfect în termenul de 24 luni prevăzut de lege şi invocat de pârâţi, fiind prezentă (omisiunea) până în data depunerii cererii introductive de către creditor.

Argumentarea faptului că acţiunile/inacţiunile organului de conducere al debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. cad sub incidenţa prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii - ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii:

Prin ţinerea unei contabilităţi contrare legii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

În susţinerea temeiului invocat vin şi rezultatele controlului fiscal efectuat la debitorul prin metoda verificării totale reflectate în actul de control nr.5-711758 din 07.09.2021, unde la capitolul rezultatele controlului s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod fiscal (...contribuabilul este obligat să ţină evidenţa contabilă conform formelor şi modului stabilit de legislaţie), art. 7 alin. (2), art. 18 şi art.23 din Legea contabilităţii.

Totodată, la capitolul V, concluzii din actul de control s-a constatat încălcările la ducerea evidenţei contabile admise de debitorul, ce a generat calcularea şi încasarea de la debitor a impozitelor şi aplicarea sancţiunilor fiscale.

Prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 660/4527 din 05.11.2021, pentru nerespectarea prevederilor legale debitorului s-au aplicat sancţiuni fiscale şi amenzi în sumă de 139463 lei.

Având în vedere că anume administratorului şi contabilului în mod direct, iar asociatului unic în mod general, le revine obligaţia de a verifica activitatea societăţii şi obligaţia de a iniţia controale ale activităţii economico-financiare, consideră că anume membrii acestor organe de conducere ale debitorului urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară pentru ducerea unei contabilităţi contrare legii.

În circumstanţele enunţate supra, este evident că, membrii organelor de conducere - administratorul statutar şi asociatul unic (adunarea generală), nu au respectat obligaţiile care-i reveneau în conformitate cu Legea insolvabilităţii, Legea contabilităţii şi raportări financiare, ceea ce a dus, în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor.

Cele enunţate supra dau temei de a concluziona că acţiunile/inacţiunile membrilor organului de conducere, se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) - ţinerea unei contabilităţi contrare legii.

Omisiune respectiva ca formă de cauzare a prejudiciului încadrându-se la fel în termenul de 2 ani prevăzut de lege şi invocat de pârâţi, fiind prezentă până în data intentării procesului, mai mult decât atât care continuă până în prezent.

Argumentarea faptului că acţiunile/inacţiunile organului de conducere al debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. cad sub incidenţa prevederilor art. 248 alin. (1) lit. f), dispunerea continuării activităţii care ducea în mod vădit la incapacitatea de plată, h) al Legii insolvabilităţii: - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. La fel face trimitere șa art. 6.1. 7.1, 7.2 din Statutului societăţii S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L.

Astfel, contrar prevederilor statutului al S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. şi art. art. 48, 49, 62, 63, 69 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul întreprinderii şi asociatul unic n-au întreprins măsuri întru dizolvarea sau lichidarea societăţii în cauză, ceea ce a contribuit la majorarea datoriilor faţă de instituţiile financiare şi furnizorii de mărfuri şi servicii.

Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacităţii de plată.

La caz, rezultă că, incapacitatea de plată a debitorului a survenit cel târziu la 31.08.2020, însă, debitorul nu a depus cerere introductivă, dar, contrar prevederilor legale, a decis continuarea activităţii debitorului şi supraîndatorarea acestuia.

Întrunirea acestui temei de atragere a membrilor organelor de conducere ale debitorului la răspundere subsidiară, se confirmă prin următoarele înscrisuri: Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, seria AH nr. 0022537 din 11.11.2019, AH nr. 0025550 din 22.08.2020, AH nr. 0032223 din 08.04.2021, AH nr. 0037906 din 13.09.2021, precum și la contul curent generalizat la situaţie din 11.11.2019 (datoria de 55140,22 lei) şi 31.12.2019 (datoria de 227321,41 lei), ce denotă existenţa datoriei contribuabilului şi faptul că organul de conducere al debitorului cunoştea despre faptul că contribuabilul înregistra datorii faţă de bugetul public naţional;

Hotărârile de executare silită din 22.08.2020, 08.04.2021 şi din 13.09.2021, au rămas neexecutate, faptul confirmat prin conturile curente generalizate şi demersul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-26/4235 din 21.06.2021.

Decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 660/4527 din 05.11.2021, ce denotă că la debitorul a fost petrecut controlul fiscal prin metode directe în rezultatul căruia debitorului i sa aplicat sancţiunile fiscale în sumă de 139 463 lei.

Menționează că existenţa incapacităţii de plată a debitorului este confirmată şi prin faptul că, la conturile nominalizate au fost aplicate sechestre de către: La data de 18.04.2016- Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, nr. docum. 060-1346/16 din 15.04.2016, în sumă 51142,10 lei; La data de 10.01.2017 - Executorul judecătoresc Paşa Nicolae, nr. docum. 019-3478/16 din 30.12.2016, în sumă 10661,69 lei; La data de 05.11.2018 - Executorul judecătoresc Talmaci Roman, nr. docum. 01/003- 1282/18 din 18.10.2018, în sumă 493789,39 lei; La data de 11.11.2019 - DGAE mun. Chişinău, nr. docum. 0120191108216 din 08.11.2019, în sumă 0,00 lei; La data de 17.12.2019 - Executorul judecătoresc Cilcic Nicolai, nr. docum. 156-1034/19 din 12.12.2019, în sumă 493789,39 lei; La data de 24.07.2020 - Executorul judecătoresc Romaliischii Maxim, nr. docum. 175- 5076/20 din 15.07.2020, în sumă 273197,38 lei;

La data de 28.07.2020 - Executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, nr. docum. 026-499/20 din 28.07.2020, în sumă 123783,43 lei; La data de 26.10.2020 - Executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolai, nr. docum. DEX201019001G30-53 din 20.10.2020, în sumă 57248,54 lei; La data de 01.02.2021 - Executorul judecătoresc Stoian Grigore, nr. docum. 176-9540/21 din

22.01.2021, în sumă 93592,39 lei; La data de 05.03.2021 - Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, nr. docum. 056- 1086/21 din 01.03.2021, în sumă 19358,42 lei; La data de 18.08.2021 - Executorul judecătoresc Romaliischii Maxim, nr. docum. 175- 7868/21 din 10.08.2021, în sumă 291392,38 lei;

Prin înscrisurile enunțate mai sus, se confirmă că, debitorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. se află în incapacitate de plată încă la data de 31.08.2020 (imposibilitatea stingerii la scadenţă a datoriilor faţă de creditori: Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0025550 din 22.08.2020, docum. Execut. 156-1034/19 din 12.12.2019, în sumă 493789,39 lei; docum. execut. 175-5076/20 din 15.07.2020, în sumă 273197,38 lei; docum. execut. 026-499/20 din 28.07.2020, în sumă 123783,43 lei şi etc.), iar organul de conducere ale debitorului, care a cunoscut despre acest fapt, a manifestat o indiferenţă totală faţă de acest fapt şi nu au depus cerere introductivă.

Sub acest aspect, a atras atenţia instanţei de insolvabilitate că, contrar acestui fapt, debitorul şi membrii organelor de conducere ale acestuia, nu au reacţionat prompt, nu au depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate şi nici nu au depus diligenţă pentru a stinge creanţele faţă de creditori, situaţie ce confirmă indiferenţa totală a membrilor organelor de conducere faţă de societate şi de creditorii acesteia.

Prin urmare, este evident că membrii organului de conducere al S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. erau obligaţi să înainteze cererea introductivă încă în la 01.10.2020.

În contextul celor invocate supra, se concluzionează că, în conformitate cu prevederile art. 10 şi art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, termenul de 30 de zile urmează a fi calculat începînd cu 31.08.2020, în urma apariţiei dificultăţilor financiare legate de incapacitatea de plată (datoriile scadente şi neachitate), inclusiv în legătură cu admiterea restanţelor faţă de bugetul public naţional.

Calcularea majorărilor de întârziere de către creditorii, Serviciul Fiscal de Stat, de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, creditori, sechestrele aplicate de executorii judecătoreşti asupra conturilor bancare ale debitorului, demonstrează că situaţia gravă a durat pe parcursul a anumitei perioade de timp. Or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanţa de insolvabilitate.

Astfel, pe lângă datoria de bază pe care o avea debitorul faţă de creditori, acesta, pe parcursul anilor, a generat datorii acumulând dobînzi de întîrziere, penalităţi, majorări de întârziere (creanţele validate la rangul VI - 175115,82 lei, conform tabelului consolidat de creanţe), fapt ce suplimentar demonstrează o gestionare defectuoasă a afacerii, cauzând prejudiciu creditorilor.

În condiţii abordate, întru determinarea mărimii creanţelor/prejudiciului material apărut după expirarea termenului de 30 zile, a analizat datoriile S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., formate după data de 01.10.2020, făcând trimitere la cererile de validare a Serviciului Fiscal de Stat, S.A. „Moldcell", CNAS, S.R.L. „Climatec", I.M. „Regia Autosalubritate".

Ţinând cont de cele menţionate, se concluzionează că, membrii organelor de conducere ale debitorului, neglijând obligaţiile impuse de legiuitor, au admis continuarea activităţii debitorului, activitate prejudiciabilă atât pentru debitor, cât şi pentru creditori, deşi pe parcursul anilor era previzibilă ajungerea în insolvabilitate a S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. şi prejudicierea creditorilor.

Prin continuarea activităţii debitorului, care îl ducea în mod vădit la incapacitatea de plată, au fost desfăşurate activităţi care, deşi erau prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru

patrimoniul debitorului, erau continuate în mod conştient şi voit de membrii organelor de conducere, inclusiv cu scopul de a obţine câştiguri personale.

Aceste acţiuni ale conducerii S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenţionat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea cât şi interesele creditorilor societăţii şi împreună cu altele a dus la insolvabilitatea absolută a debitorului.

În contextul celor invocate, concluzionează că, datorită încălcării de către membrii organelor de conducere ale debitorului a obligaţiilor care le reveneau de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii şi de a întreprinde măsuri în vederea activităţii eficiente, s-a ajuns la situaţia de insolvabilitate a debitorului, situaţie când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanţele creditorilor.

La caz, a subliniat că, se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unor fapte expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea şi aprofundarea stării de insolvabilitate. Astfel, consideră că, la caz, sunt întrunite cumulativ condiţiile pentru atragerea la răspunderea juridico-civilă.

În acest context legal, la caz sunt întrunite toate condiţiile răspunderii civile delictuale în privinţa persoanelor vizate: existenţa faptei ilicite (nerespectarea obligaţiei de a verifica activitatea debitorului, de a aproba anual în mod raţional şi după analiza amănunţită bilanţului contabil a debitorului (2020-2021), precedent depunerii cererii introductive de către creditor, cât şi aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii întreprinderii gestionate, iar dacă obligaţiile respective erau executate, administratorul debitorului urma să înainteze cererea introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate absolută cu lipsa masei debitoare);existenta prejudiciu (mărimea creanţelor care nu sunt acoperite de masa debitoare în sumă de 3725 358,21 lei sau creanţelor apărute după data apariţiei incapacităţii de plată în sumă de 2994852,47 lei); existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu (neîntreprinderea măsurilor de a obliga administratorul debitorului să înainteze cererea introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate absolută, respectiv nedepunerea cererii introductive la apariţia indicilor de insolvabilitate cel târziu la 01.10.2021, ar fi micşorat lista creditorilor, ar fi sporit esenţial şansele lichidatorului de a valorifica masa debitoare, cu stingerea integrală a creanţelor creditorilor validaţi cu creanţele faţă de patrimoniul debitorului. Or, mijloacele de transport, bunurile mobile şi imobile ce au fost comercializate în totalmente pînă la depunerea cererii introductive. Totodată, depunerea cererii introductive la timpul potrivit ar fi sporit esenţial şansele lichidatorului de a identifica şi alte bunuri din masa debitoare şi anume bunurile mobile care după scurgerea perioadei de timp nu au mai putut fi identificate, ori persoanele culpabile de delapidarea acestora au avut o perioadă esenţială de timp, pentru a muşamaliza posibila infracţiune, fapt condiţionat şi favorizat prin nedepunerea cererii introductive care ar fi presupus transmiterea conducerii debitorului unui administrator autorizat); existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul (omisiunea de a verifica activitatea debitorului, neîndeplinirea obligaţiei legale de înaintare a cererii introductive până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate absolută, respectiv nedepunerea cererii introductive). Omisiune respectiva ca formă de cauzare a prejudiciului încadrându-se perfect în termenul de 24 luni prevăzut de lege şi invocat de pârâţi, fiind prezentă (omisiunea) până în data depunerii cererii introductive de către creditor.

Consideră că din acţiunile organului de conducere al întreprinderii S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. şi anume: administratorului/asociatului Ulinici Cristina, clar reiese faptul că întreprinderea a fost adusă la starea de insolvabilitate intenţionat.

Culpa persoanelor vizate urmează să fie constatată reieşind din elementele obligatorii ale răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu şi urmările prejudiciabile.

Prejudiciul îl reprezintă totalitatea creanţelor validate de către instanţa de judecată, deoarece lipseşte masa debitoare.

Astfel, suma pentru care se înaintează cererea de atragere la răspundere subsidiară constituie sumă totală de 3725358,21 lei, compusă din valoarea pasivului neacoperită din contul bunurilor ce aparţineau cu drept de proprietate debitorului insolvabil.

La caz, consideră demonstrată legătura de cauzalitate între acţiunile/inacţiunile membrilor organului de conducere şi starea de insolvabilitate în care a ajuns debitorul. Or, sunt îndeplinite condiţiile atragerii la răspundere nu numai atunci când săvârşirea faptei a constituit o condiţie determinantă a incapacităţii de plată a debitorului, dar şi atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă.

Astfel, consideră că încălcările, comise de membrii organului de conducere al debitorului insolvabil, prin creşterea masei debitoare, inclusiv, au favorizat survenirea stării de insolvabilitate şi prejudicierea creditorilor.

În aceste circumstanţe, consideră evidentă culpa membrilor organului de conducere al S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. şi încadrarea acţiunilor/inacţiunilor acestora în prevederile art. 248 alin. (1) lit. c), e), f) şi h) al Legii insolvabilităţii.

Astfel este indubitabil că, persoană vizată, urmează a fi trasă la răspunderea subsidiară, în vederea satisfacerii creanţelor validate ale creditorilor.

Solicită admiterea cererii înaintate privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L.; Încasarea din contul lui Ulinici Cristina în beneficiul S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., a sumei creanţelor validate faţă de patrimoniul debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., care nu sunt acoperite integral de masă debitoare, în mărime de 3725358,21 lei.

Lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. – Bulgaru Igor, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată și a solicitat a fi admisă în sensul declarat.

Avocatul – Lesnic Denis care acționează în interesele pârâtului Ulinici Cristina, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în referință, care a fost prezentată la materialele cauzei în formă scrisă și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul – Ulinici Cristina, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, urmează de reținut faptul că, ultima este reprezentată prin mandat de către avocatul – Lesnic Denis.

Audiind explicațiile părților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. – Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului,

la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Din cadrul cererii de chemare în judecată rezultă că, potrivit pct. 4.1 din statutul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., societatea este obligată să creeze un capital de rezervă de cel puţin 10% din cuantumul capitalului. Capitalul de rezervă al societăţii se formează prin vărsâminte anuale din profitul net, în proporţie de cel puţin 5% din profitul net.

Din cuprinsul statutului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., la capitolul V rezultă inter alia că, organele de conducere ale societăţii - adunarea generală a asociatului (decizia asociatului unic), administratorul (organul executiv) şi cenzor (organ de control), sunt organe investite cu competenţa de a verifica modul de activitate al societăţii cu răspundere limitată, de a verifica actele de evidenţă contabilă şi modul de ţinere a evidenţei contabile.

Potrivit informaţiilor furnizate de Agenţia Servicii Publice în colaborare cu prevederile statutului întreprinderii, organele de conducere sînt: adunarea generală - asociatul unic Ulinici Cristina, administratorul Ulinici Cristina, cenzorul - nu este identificat.

Astfel, potrivit deciziilor emise de către Camera Înregistrării de Stat din 15.09.2006, în calitate de administrator și asociat unic al debitorului figurează – Ulinici Cristina. /f.d.21, 24/

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul a 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art.1398 alin.(2) Cod Civil (în redacție veche) (art. 1998 CC în redacție

nouă), care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului, fapt care însă nu a fost stabilit.

Astfel prin prisma 248 alin. (1) din Legea insolvabilității pentru ca aceasta să fie atrasă la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că aceasta i-a cauzat debitorului insolvabilitate prin una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

Unul dintre temeiurile, invocate de lichidator, este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității: majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

În motivarea temeiului respectiv, reclamantul invocă faptul că, Agenţia Servicii Publice, Departamentul cadastru, prin răspunsul său nr. 11-06/3/27170 din 23.11.2021, a comunicat că pe numele debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., IDNO: 1006600043150, în perioada ultimelor 3 ani, a fost înregistrat cu dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile amplasate pe teritoriul RM: Teren, nr. cad. *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, cota parte 1/4, amplasat în *****; Teren, nr. cad. *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, cota parte ¾, amplasat în *****; Construcţia (mansarda), nr. cad. *****.03, cu suprafaţa de 471,9 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 390,20 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****, cu suprafaţa de 402,90 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****.03.003, cu suprafaţa de 427,20 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 403,70 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 416,60 m.p., amplasat în *****.

Agenţia Servicii Publice, Departamentul cadastru a comunicat că, la momentul intentării procedurii falimentului faţă de debitor pe numele debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., nu sunt înregistrate bunuri imobile amplasate pe teritoriul RM.

În perioada 20.08.2021-07.09.2021, la întreprinderea S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.07.2021, iar în rezultat a fost întocmit un act de control nr. 5-711758 din 07.09.2021.

Conform actului de control nr. 5-711758 din 07.09.2021, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat la compartimentul „Verificarea tranzacţiilor între S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., S.R.L., „Lucidan" şi Guţu Victor" (pag. 12), organul de control a stabilit înregistrarea în evidenţa contabilă a debitorului la 4 tranzacţii prin care S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. încăperi nelocative amplasate pe adresa *****, şi anume: încăperea, nr. cad. *****, cu suprafaţa de 402,90 m.p., amplasat în *****; terenul nr. cad. *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, cota parte amplasat in ***** şi construcţia (mansarda), nr. cad. *****.03, cu suprafaţa de 471,9 m.p. ; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 403,70 m.p., amplasat în *****; încăperea, nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 416,60 m.p., amplasat în *****.

Ca urmare a primirii şi analizării a contractului de vînzare-cumpărare nr.1-278 din 28.07.2021, autentificat de notarul public Kiseleiova Olga (în privinţa bunului imobil-încăperea nelocativă cu nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 390,20 m.p., amplasată în *****), a stabilit că, tranzacţia în cauză a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, însă această tranzacţie nu a fost depistată ca fiind înregistrată în evidenţa contabilă a debitorului în cadrul efectuării

controlului fiscal la întreprinderea prin metoda verificării totale, ce s-a finalizat cu emiterea actului de control nr. 5-711758 din 07.09.2021.

Conform pct. 2 al contractului de vînzare-cumpărare, preţul integral real al vânzării a fost stabilit de comun acord de părţile contractante în sumă de 3500000 lei.

Conform pct. 2.1. (achitarea preţului), sumă în mărime de 1982000 lei, a fost achitată la data de 21.06.2021, conform condiţiilor antecontractului autentificat cu nr. 1-212 la data de 21.06.2021 de către notarul public Kiseleiova Olga. Suma în mărime de 1518000 lei, urmează a fi achitată vînzătorului pînă la data de 10.08.2021.

A menționat că, analizînd răspunsurile însoţite de rulajele bancare primite de la B.C. „Moldindconbank" S.A., B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. şi B.C. „Victoriabank" S.A., unde debitorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. deţine conturile bancare înregistrate, s-a constatat că sold în cont - 0,00 lei, 0,00 Euro, 0,00 dolari SUA.

Totodată, s-a comunicat că la conturile nominalizate au fost aplicate sechestre: La data de 18.04.2016- Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, nr. docum. 060-1346/16 din 15.04.2016, în sumă 51142,10 lei; La data de 10.01.2017 - Executorul judecătoresc Paşa Nicolae, nr. docum. 019-3478/16 din 30.12.2016, în sumă 10661,69 lei; La data de 05.11.2018 - Executorul judecătoresc Talmaci Roman, nr. docum. 01/003-1282/18 din 18.10.2018, în sumă 493789,39 lei; La data de 11.11.2019 - DGAF mun. Chişinău, nr. docum. 0120191108216 din 08.11.2019, în sumă 0,00 lei; La data de 17.12.2019 - Executorul judecătoresc Cilcic Nicolai, nr. docum. 156-1034/19 din 12.12.2019, în sumă 493789,39 lei; La data de 24.07.2020 - Executorul judecătoresc Romaliischii Maxim, nr. docum. 175-5076/20 din 15.07.2020, în sumă 273197,38 lei; La data de 28.07.2020 - Executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, nr. docum. 026-499/20 din 28.07.2020, în sumă 123783,43 lei; La data de 26.10.2020 - Executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolai, nr. docum. DEX201019001G30-53 din 20.10.2020, în sumă 57248,54 lei; La data de 01.02.2021 - Executorul judecătoresc Stoian Grigore, nr. docum. 176-9540/21 din 22.01.2021, în sumă 93592,39 lei; La data de 05.03.2021 - Executorul judecătoresc Banarescu Anatolie, nr. docum. 056-1086/21 din 01.03.2021, în sumă 19358,42 lei; La data de 18.08.2021 - Executorul judecătoresc Romaliischii Maxim, nr. docum. 175-7868/21 din 10.08.2021, in sumă 291392,38 lei; La data de 17.11.2021 - Administrator autorizat Bulgaru Igor, în baza Hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-543/21 din 15.10.2021.

După verificarea rulajelor în conturi bancare înregistrate după S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., IDNO: 1006600043150, s-a stabilit cert că ultimele operaţiuni în conturile bancare au avut loc la 31.05.2020 (B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.), la 16.04.2021 (B.C. „Moldindconbank" S.A.).

Astfel, pe conturile bancare ale debitorului nu a fost înregistrată achitarea preţului contractual de 3500000 lei de către cumpărător S.R.L. „Lucidan" pentru bunul imobil - obiectul contractului de vînzare-cumpărare nr.1-278 din 28.07.2021, autentificat de notarul public Kiseleiova Olga.

Totodată, materialele prezentate de S.R.L. „Lucidan" denotă că preţul imobilului în sumă de 2151180 lei a fost achitat de către persoană fizică Guţu Victor în baza contractelor de preluare a datoriei nr. 14/6 din 21.06.2021, nr. 15/6 din 21.06.2021 prin dispoziţiile de plată nr. 353 - 1 431 180 lei, nr. 354 - 320 000 lei, nr. 355 - 250 000 lei şi nr. 356 - 150 000 lei.

Acest fapt este constatat şi prin actul de control nr. 5-711758 din 07.09.2021, a Serviciului Fiscal de Stat (verificarea tranzacţiilor efectuate între debitor, SRL „Lucidan" şi Guţu Victor, pag. 13).

Astfel, mijloacele financiare în sumă de 2151180 lei, nu s-au regăsit nici pe conturile bancare ale debitorului nici în casieria entităţii la momentul intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitor, nu au fost transmise lichidatorului, la fel, lipsa tranzacţiilor comerciale efectuate de debitor după data de 21.06.2021, o apreciază în cumul în calitate de probe convingătoare care denotă că, mijloacele efectiv obţinute din înstrăinarea bunului imobil nu au fost îndreptate spre utilizarea obişnuită în favoarea debitorului, dar au fost deturnate sau ascunse, beneficiar final fiind organul de conducere al debitorului insolvabil.

Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al Î.P. Agenţia Servicii Publice, prin răspunsul nr. 03/01-10941 din 18.11.2021, a informat că la data de 17.11.2021, după debitorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., nu sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate. Totodată, a comunicat că după S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., în perioada ultimilor trei ani au fost efectuate operaţiunile de înmatriculare-reînmatriculare a mijloacelor de transport: MERCEDES 312D, nr. de înm. *****, a. f. *****, alb, înstrăinat la 10.02.2021;*****, nr. de înm. *****, a. f. *****, albastru, înstrăinat la 05.02.2021; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, gri, înstrăinat la 05.02.2021; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, argintiu, înstrăinat la 05.02.2021;

Lipsa efectivă în patrimoniul debitorului a mijloacelor de transport: *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, alb; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, albastru; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, gri; *****, nr. de înm. *****, a. f. *****, argintiu, coroborată cu lipsa efectivă în patrimoniul debitorului a mijloacelor băneşti obţinute în urma unei eventuale înstrăinări a acestora.

Conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat la 30.05.2021, debitorul a declarat existenţa mijloacelor de transport la începutul perioadei conform valorii de bilanţ de 227572 lei şi la sfîrşitul perioadei de 188559 lei.

Conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat la 30.05.2021 (pag. 2), debitorul a declarat că la data de 31.12.2020, întreprinderea dispune de: Maşini, utilaje şi instalaţii tehnice (083) - 43339 lei; Alte mijloace fixe (086)- 49214 lei. În total în sumă de 92553 lei. În total, mijloace fixe (080), conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020 în sumă de 4071032 lei.

Astfel, la momentul depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. debitorul a declarat existenţa bunurilor de 281112 lei (188559 lei + 92553 lei).

Astfel, în pofida faptului că conform datelor Serviciului Fiscal de Stat întreprinderea deţinea și înregistra în proprietate bunurile mobile/mijloace fixe, în prezent s-a constatat lipsa masei debitoare pentru acoperirea creanţelor creditorilor, astfel raţional apare întrebarea - ce s-a întâmplat cu aceste active.

În prezent, locul aflării mijloacelor fixe şi mijloacelor băneşti, precum şi faptul dacă acestea mai există sau prezintă careva valoare materială rămâne a fi necunoscut, luînd în consideraţie că pînă acum nu au fost depistate şi predate.

În condiţiile abordate în urmă acţiunilor intenţionate ale persoanei cu funcţie de răspundere a debitorului, creditorilor întreprinderii S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. au fost cauzate prejudicii şi consecinţa prejudiciabilă este evidentă.

A mai indicat că, la caz sunt întrunite toate condiţiile răspunderii civile delictuale în privinţa subiecţilor vizaţi în cerere şi anume: - existenţa faptei ilicite (nerespectarea obligaţiei legale şi întreprinderea acţiunilor referitor la predarea activelor societăţii, lipsa mijloacelor băneşti în sumă de 2151180 lei, lipsa bunurilor mobile în sumă de 281112 lei (188 559 lei +

92553 lei), acţiune culpabilă pe care o califică ca fiind deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului în sumă totală de 2432292 lei); - existenta prejudiciu (mijloacelor băneşti în sumă de 2151180 lei şi valoarea mijloacelor fixe de 281112 lei, mărimea creanţelor care nu sunt acoperite de masa debitoare); - existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu (respectarea obligaţiei legale de ţinere evidenţei activelor şi transmiterea mijloacelor fixe, activelor către lichidator majora şansele de satisfacere maximală a creanţelor creditorilor şi muşamaliza şansele pentru posibila infracţiune, fapt condiţionat şi favorizat de inacţiunile continui ale administratorului cât şi fondatorului); - existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul (nerespectarea obligaţiei legale referitor de păstrarea activelor, transmiterea activelor şi delapidarea activelor). Omisiune continuă ca formă de cauzare a prejudiciului încadrându-se perfect în termenul de 24 luni prevăzut de lege şi invocat de pârât, fiind prezentă (omisiunea) până în data depunerii cererii introductive de către creditor.

Instanța remarcă că, fapta de deturnare (ascundere) a unei părți din activul debitorului presupune o faptă ilicită de natură contabilă, prin care o parte din activele deținute de întreprinderea debitoare sau anumite bunuri determinate individual sunt deturnate de la destinația lor normală sau sunt ascunse, astfel încât nu este realizată utilizarea obișnuită a acestora.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului instanța evidențiază că, în speță, obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului.

Prin urmare, fapta ilicită invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, precum acte care demonstrează includerea anumitor active în patrimoniul societății debitoare, însă neutilizarea acestora potrivit destinației obișnuite, dar deturnarea/ascunderea lor.

În mod primar, obiectul probațiunii va cuprinde probe din care să rezulte volumul activelor deținute de către societatea debitoare, dar și probe din care să rezulte fără echivoc că activele nu au fost utilizate în activitatea desfășurată de către debitor, dar au fost deturnate/ascunse anume de către și/sau cu consimțământul membrilor organelor de conducere în privința cărora le este imputată acțiunea descrisă, în interiorul ultimelor 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate față de debitor.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a invocat: nerespectarea obligaţiei legale privitor la întreprinderea acțiunilor referitor la predarea activelor societății; lipsa mijloacelor băneşti și lipsa bunurilor.

Instanța evidențiază că, obligația de probațiune a săvârșirii faptelor ilicite reproșate pârâtului se impune anume lichidatorului, urmând ca ultimul să certifice care parte din activele deținute de întreprinderea debitoare, care bunuri determinate individual și în ce mod au fost deturnate de la destinația lor normală sau ascunse, nefiind realizată utilizarea obișnuită a acestora. La fel, urma a fi demonstrată când a apărut starea de insolvabilitate a debitorului și care au fost creanțele apărute după acesta perioadă precum și cum pot fi acestea incriminate pârâtului și legătura de cauzalitate.

Deci, cu referire la nulitatea contractului de vînzare-cumpărare nr.1-278 din 28.07.2021, autentificat de notarul public Kiseleiova Olga (în privinţa bunului imobil - încăperea nelocativă cu nr. cad. *****.*****, cu suprafaţa de 390,20 m.p., amplasată în *****), este de subliniat că, legalitatea acestui contract a fost verificată şi constatată prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-543-1/2021 din 12.04.20231.

Prin hotărârea sus enunţată a fost respinsă cererea înaintată de lichidatorul debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. – Bulgaru Igor, împotriva pârâtului S.R.L. „Lucidan” privind

declararea nulităţii actelor juridice în baza art. 104 al Legii insolvabilităţii, prin care s-a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din 28.07.2021, încheiat între S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. şi S.R.L. „Lucidan" autentificat de notarul public Kiseliova Olga.

Conform art. 254 Cod de procedură civilă, (2) rămîn irevocabile hotărîrile judecătoreşti: c) emise de instanţa de recurs, după examinarea recursului. (3) După ce hotărârea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Această hotărârea a întrat în vigoare, la caz, a fost restituită prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2ai-328/23 din 07.11.2022, cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 13.03.2023, prin care a fost respinsă cererea Serviciului Fiscal de Stat privind intervenirea în proces şi împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 12.04.2023, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului debitorului S.C. „INTER-STANDARD S.R.L. – Bulgaru Igor împotriva S.R.L. „Lucidan" privind declararea nulităţii actelor juridice.

Prin hotărârea nr. 2i-543-1/2021 din 12.04.2023 instanţa a constatat că, lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. – Bulgaru Igor nu a adus nici o probă ce ar demonstra fictivitatea cît și faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din 28.07.2021, este unul fraudulos. Din conţinutul acestui contract, este cert faptul că clauzele stipulate au fost negociate între părţi şi încheiate pentru a produce efecte juridice. Astfel, simpla invocare a faptului că preţul stabilit nu este real, avantajos şi este diminuat, nu demonstrează fictivitatea sau frauda care ar fi fost admisă la semnarea acestui contract şi nici care drepturi au fost afectate celorlalţi creditori ai debitorului.

Conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, acest argument al lichidatorului nu poate fi reţinut şi urmează a fi respins.

Cu referire la lipsa mijloacelor de transport deţinute cu drept de proprietate de debitor, ilegalitatea tranzacţiilor de comercializare a bunurilor ţinînd cont de lipsa efectivă în patrimoniul debitorului a mijloacelor băneşti obţinute în urma unei eventuale înstrăinări a acestora.

Acest argument al reclamantului este neîntemeiat şi neprobat, respectiv urmează a fi respins, or, în mod primar, obiectul probaţiunii va cuprinde probe din care să rezulte volumul activelor deţinute de către societatea debitoare, dar şi probe din care să rezulte fără echivoc că activele nu au fost utilizate în activitatea desfăşurată de către debitor, dar au fost deturnate/ascunse anume de către şi/sau cu consimţământul membrilor organelor de conducere în privinţa cărora le este imputată acţiunea descrisă, în interiorul ultimelor 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate faţă de S.C. „INTER-STANDARD S.R.L.

Prin urmare evidențiază că, dreptul lui Ulinici Cristina de administrare a S.C. „INTER-STANDARD S.R.L., a fost ridicat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.10.2021. Respectiv, până la această dată, persoanele împuternicite din cadrul debitorului au fost în drept să realizeze acte de gestiune şi dispoziţie asupra bunurilor deţinute în proprietate de societate și asupra mijloacelor băneşti obţinute din eventuala valorificare a acestora, ci nu doar acte de conservare.

La caz, în perioada cuprinsă de la data când S.C. „INTER-STANDARD S.R.L. deţinea bunurilor în proprietate este certă şi până la data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa întreprinderii debitoare, membrii organelor de conducere au avut dreptul să înstrăineze bunuri proprietate a societăţii, precum şi să dispună de mijloacele obţinute în urma tranzacţiilor, desigur, în interesele debitorului.

La acest punct instanţa evidenţiază că, obligaţia de probaţiune a săvârşirii faptelor ilicite imputate pârâtului se incubă anume lichidatorului S.C. „INTER-STANDARD S.R.L., urmând ca ultimul să certifice care parte din activele deţinute de întreprinderea debitoare, care bunuri determinate individual și în ce mod au fost deturnate de la destinaţia lor normală sau ascunse, nefiind realizată utilizarea obişnuită a acestora.

Analizând minuţios probele anexate în susţinerea acţiunii depuse se constată că, lichidatorul – Bulgaru Igor nu a identificat data la care Pârâtul a săvârşit fapta de majorare fictivă a pasivelor debitorului şi/sau *deturnare (ascundere) a activelor debitorului în modul descris*, analiza sa fiind raportată la situaţia existentă după intentarea a procesului de insolvabilitate asupra S.C. „INTER-STANDARD S.R.L.

Totodată, în favoarea poziţiei enunţate vine şi faptul că, lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD S.R.L., nu a întreprins nici o acţiunea în vedere anulării acestor contracte privind înstrăinarea mijloacelor de transport de către debitor în perioada 05.02.2021- 10.02.2021, acestea fiind valabile și produc efectele juridice corespunzătoare.

O situaţie similară se atestă şi cu pretenţia cu referire la lipsa de utilaje şi instalaţii tehnice şi mijloace fixe conform Situaţiilor financiare pentru anul 2020, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, la data de 30.05.2021.

Simpla invocare a lipsei acestor bunuri în patrimoniul debitorului S.C. „INTER-STANDARD S.R.L., nu poate fi reţinută de către instanța de judecată ca temei de atragere a persoanei la răspunderea subsidiară patrimonială.

Analizând minuțios probele anexate în susținerea acțiunii depuse se constată că, nu au fost prezentate probe convingătoare care să denote că, nerespectarea obligaţiei legale privitor la întreprinderea acțiunilor referitor la predarea activelor societății; lipsa mijloacelor băneşti și lipsa bunurilor (care au fost înstrăinate), respectiv mijloacele eventual obținute din înstrăinarea acestora, nu au fost îndreptate spre utilizarea obișnuită în favoarea S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., dar au fost deturnate sau ascunse, beneficiari finali fiind membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În consecință instanța apreciază că, în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității.

În partea ce ține de temeiul invocat de administratorul insolvabilității, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și anume: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța menționează că, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, or, lichidatorul a făcut referire la rezultatele controlului fiscal efectuat la debitor prin metoda verificării totale reflectate în actul de control nr. 5-711758 din 07.09.2021, unde la capitolul rezultatele controlului s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod fiscal (...contribuabilul este obligat să ţină evidenţa contabilă conform formelor şi modului stabilit de legislaţie), art. 7 alin. (2), art. 18 şi art. 23 din Legea contabilităţii.

Totodată, la capitolul V, concluzii din actul de control s-a constatat încălcările la ducerea evidenţei contabile admise de debitor, ce a generat calcularea şi încasarea de la debitor a impozitelor şi aplicarea sancţiunilor fiscale.

Iar, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 660/4527 din 05.11.2021, pentru nerespectarea prevederilor legale debitorului s-au aplicat sancţiuni fiscale şi amenzi.

Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înţelese faptele (acţiuni sau inacţiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

Faptul că la materialele cauzei a fost prezentat actul de control nr.5-711758 din 07.09.2021 și decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 660/4527 din 05.11.2021, probează doar comiterea anumitor abateri de la legislaţia fiscală de către debitor şi nu faptul ţinerii unei contabilităţi contrare prevederilor legii.

Prin urmare, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, or, neprezentarea de date, informaţii și documente, necesare organului fiscal asupra problemelor, care apar în timpul controlului, nu poate fi calificată ca o modalitate de ținere a contabilității contrar prevederilor legii.

Instanța consideră că, deponentului cererii nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni/inacțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii.

În lipsa unor probe pertinente se concluzionează că, lichidatorul nu a probat sub nici o formă existenţa acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privinţa pârâtului. La fel, nu a fost demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și care sunt aceste acțiuni și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Astfel, argumentul respectiv, la fel nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității – dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

La caz, lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. – Bulgaru Igor, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Ulinici Cristina în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității fără a indica careva motive de fapt, care a întemeia cererea respectivă. Or, în cererea de atragerea la răspundere subsidiară a lui Ulinici Cristina în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, a fost indicată doar norma de drept.

Reieşind din situaţia de fapt enunţată, se concluzionează că, cerința de atragere la răspundere subsidiară a lui Ulinici Cristina în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității este nemotivată în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile întru susţinerea cererii de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Astfel, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii respective, or, careva motive de fapt nu au fost indicate și nici demonstrate de către reclamant în ce a constat dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la

incapacitate de plată. Or, simpla invocare a temiului respectiv nu poate demonstra întrunirea acestuia în lipsa motivării corespunzătoare și probelor confirmative în acest sens.

În partea ce ține de temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității care prevede că pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art.10 alin. (2).

Conform alin. (4) art. 14 din Legii insolvabilității, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Prin prisma articolului sus-enunțat, persoanele culpabile poartă răspundere subsidiară față de creditori pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin (3). Deci pentru aplicarea corectă a prevederilor acestui articol este necesar de stabilit în primul rând când a expirat termenul de depunere a cererii introductive, iar în al doilea rând care sunt obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Din cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară reclamantul indică faptul că, debitorul a omis să depună cererea introductivă privind intentarea față de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., a procesului de insolvabilitate. Prin urmare la data de 24.09.2021, de către avocatul – Chitic Marina care acționează în interesele debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L., a fost depusă în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilității debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. și intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29.09.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.10.2021, a fost admisă cererea introductivă a debitorului S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. S-a ridicat dreptul lui Ulinici Cristina de la administrarea S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. În calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat – Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Cu referire la data la care a survenit starea de insolvabilitate a debitorului, reclamantul consideră a fi evident că, pentru înaintarea cererii introductive, în speță este (*încă la data de 31.08.2020*), fără a indica expres data la care urma să depună cererea introductivă.

A specificat că, imposibilitatea stingerii la scadenţă a datoriilor faţă de creditori, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată și naume: hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0025550 din 22.08.2020, documentul executoriu nr. 156-1034/19 din 12.12.2019, în sumă 493789,39 lei; documentul executoriu nr. 175-5076/20 din 15.07.2020, în sumă 273197,38 lei; documentul executoriu nr. 026-499/20 din 28.07.2020, în sumă 123783,43 lei ş.a.), se confirmă că, debitorul S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. se află în

incapacitate de plată *încă la data de 31.08.2020*, iar organul de conducere ale debitorului, care a cunoscut despre acest fapt, a manifestat o indiferenţă totală faţă de acest fapt şi nu au depus cerere introductivă

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, creditorul nu a prezentat probe care să confirme că administratorul Ulinici Cristina prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate încă la data de 31.08.2020, a cauzat insolvabilitatea S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. sau a acumulat datorii suplimentare.

În speţă, instanța conchide că nu a fost stabilit un moment de referinţă de la care S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. prezenta semne de incapacitate de plată, iar din cumulul probelor prezentate de lichidator, nu a fost stabilită legătura cauzală între activitatea desfăşurată în continuare de S.C. „INTER-STANDARD" S.R.L. şi survenirea incapacității de plată a debitorului.

Astfel, reclamantul nu a constatat cert de când au apărut indicii de insolvabilitate a debitorului, precum și faptul că Ulinici Cristina a cunoscut despre emiterea actelor organului fiscal sau a domentelor executoii menționate supra, care au constituit temei de apariție a obligațiilor pecuniare, pentru a putea invoca omiterea de către aceasta a depunerii cererii introductive.

În continuare, instanţa ţine să menţioneze că lichidatorul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 3725358,21 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, care prevede că instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, lichidatorul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate. Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către lichidator nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

În asemenea circumstanțe instanța consideră că nu este aplicabilă prevederea ce ține de nedepunerea cererii, or, pentru a invoca acest temei urma a fi delimitat care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Ulinici Cristina prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

În continuare instanța evidențiază că, în acord cu art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă

răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Din logica expunerii textului de lege citat supra, rezultă că organele de conducere ale debitorului poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori doar în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa acestora.

Raportând dispoziţia legală precitată la circumstanţele speţei, instanța atestă lipsa unei legături de cauzalitate dintre acţiunile imputate de către lichidator şi rezultatul final (starea de insolvabilitate).

Articolul 6 al Convenţiei Europene garantează participanţilor dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenţiei este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale şi patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne şi care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanţii, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenţiei.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Balani vs Spania, nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

La fel, instanța remarcă că, cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, pentru a stabili vina şi tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, iar fapta să fie săvârşită cu vinovăţie. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Deci, instanța de judecată remarcă că, cererea de chemare în judecată formulată în scopul antrenării răspunderii patrimoniale subsidiare a membrilor organelor de conducere, precum și a altor persoane, care prin activitatea lor au cauzat insolvabilitatea debitorului, trebuie să cuprindă în mod expres identificarea exactă a acestor persoane, faptele pentru care sunt considerate a fi responsabile, precum și dovezile pe care se sprijină cererea, cum ar fi raportul administratorului insolvabilităţii sau al lichidatorului, registrele contabile ale debitorului, alte înscrisuri, etc.

În cazul în care cererea privind antrenarea răspunderii subsidiare este introdusă de administratorul insolvabilităţii sau lichidator, cât și în cazul în care cererea este introdusă la iniţiativa comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, aceasta este fundamentată, de regulă, pe datele și informaţiile furnizate prin raportul administratorului insolvabilităţii, prevăzut la art. 114 din Legea insolvabilităţii, cu indicarea faptelor ilicite pentru care ar putea fi angajată răspunderea personală patrimonială a persoanelor menţionate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Conform art. 114 alin. (1) Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii va întocmi şi va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, care nu poate depăşi 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice şi a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situaţie.

Recurgerea la datele cuprinse în raportul administratorului insolvabilităţii se dovedește a fi utilă și datorită faptului că acesta cuprinde o analiză complexă a situaţiei economice a debitorului din ultimii 3 ani anteriori declanșării procesului de insolvabilitate, cauzele și împrejurările care au adus debitorul în această situaţie, precum și după caz, persoanele care, prin faptele lor, se fac culpabile de insolvabilitate.

Raportul va trebui să cuprindă analiza concretă a conduitei foștilor membri ai organelor de conducere și de supraveghere ale debitorului și/sau a oricărei alte persoane care ar fi putut contribui prin faptele sale la insolvabilitatea debitorului, dar și analiza circumstanţelor economico-financiare cu care societatea debitoare s-a confruntat.

Totodată, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va analiza oportunitatea angajării răspunderii personale patrimoniale a membrilor organelor de conducere și de supraveghere ale debitorului prin raportare la toate faptele enumerate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de atragere la răspundere subsidiară înaintată de către lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. – Bulgaru Igor este neîntemeiată, or, pentru a fi atrasă o persoană la răspundere subsidiară, aceasta urmează să fie identificată şi să-i fie stabilită vina prin cauzarea stării de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

Prin urmare, pentru aplicarea acestei opţiuni legale, urmează să fie identificate concret acţiunile membrilor organelor de conducere, dintre cele enumerate la art. 248 alin. (1) şi analizate prin prisma condiţiilor obligatorii descrise. Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară doar prejudiciul care este consecinţa directă a faptei licite.

Sub acest aspect cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organului de conducere a debitorului este nefondată, or, nu a fost demonstrată pentru fiecare acțiune existența componenței delictului civil și prejudiciul cauzat întreprinderii/masei debitoare ca consecinţa directă a abaterilor săvârșite de către administratorul statutar – Ulinici Cristina.

În același timp, nu au fost prezentate rapoartele de activitate ale administratorului provizoriu/lichidator, pentru a putea analiza dacă acesta a stabilit cauzele şi împrejurările care au condus la insolvabilitate, persoanele cărora le-ar putea fi imputate şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii la răspundere subsidiară.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. în persoana administratorului Ulinici Cristina înaintată de către lichidatorul S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L. – Bulgaru Igor este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În astfel de circumstanțe urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii în corespundere cu respingerea cererii de răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Astfel, reieșind din faptul că la depunerea acțiunii în instanța de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 50000 lei din contul reclamantului în beneficul statului.

În conformitate cu art.art.247-248 din Legea insolvabilității și de art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată, înaintată de către lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului înaintată împotriva lui Ulinici Cristina se respinge.

Se încasează de la debitorul insolvabil S.C. „INTER-STANDARD” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 (cincizeci mii lei 00 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător Veaceslav Nicula