Dosarul nr. 21r-811/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-19192604-02-21r-22042024 Judecător: Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Fediuc Valentin în interesele condamnatului Ceban Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2024.

Procedura de citare executată.
Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 03.12.2019 avocatul Fediuc Valentin în interesele condamnatului Ceban Ivan a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2024 s-a admis parțial plângerea depusă de către condamnatul Ceban Ivan, împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Ceban Ivan, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în perioada: 13.03.2018 – 16.04.2020; 17.04.2015 – 04.05.2015 și 04.05.2015 – 22.07.2015, în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada: 23.11.2016-13.03.2018 și Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada: 17.10.2016-23.11.2016, pe parcursul a 1381 zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Ivan Ceban, pentru perioada totală de 1381 zile, în care s-a

aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 2 zi de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu 277 zile.

S-a respins plângerea depusă de către condamnatul Ivan Ceban împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 15 – Cricova care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată.

Recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2024 a declarat avocatul Fediuc Valentin în interesele condamnatului Ceban Ivan, prin care solicită admiterea recursului, casarea totală ca neîntemeiată a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea depusă de Ceban Ivan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, să fie admisă, cu acordarea reducerii termenului de pedeapsă cu închisoarea, conform legii în vigoare la data depunerii plângerii – 03.12.2019.

În argumentarea recursului a invocat faptul că, reieșind din prevederile legale în vigoare la data depunerii plângerii, statutul de prevenit și condamnat a lui Ceban Ivan, prima instanță neîntemeiat a dispus reducerile conform legii noi, prin alinierea perioadelor de detenție la reducerea unificată de 2 zile reducere pentru 10 zile de detenție, indiferent de statut. Consideră, în acest mod, că în cazul respectării dreptului Iui Ceban Ivan la un recurs efectiv, reducerile pentru deținerea sa cu statut de prevenit în termenul total de 784 zile, conform legii vechi art.385 al.5 Cod de procedură penală, el trebuia să beneficieze de două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, sau 1568 zile reducere a termenului. Iar pornind de la termenul în care se află în statut de condamnat, care definitiv s-a solicitat a fi stabilit la 1527 zile până la data de 03.04.2024, conform legii vechi art.473^4 al.4 Cod de procedură penală, Ceban Ivan avea dreptul de a solicita reducerea pedepsei calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ, ceea ce presupune o reducere între 153 (rotunjit) și 459 zile, dar nu mai puțin de 306 zile, conform garanțiilor minime de 2 zile reducere, acordate prin legea nouă.

Indică, că potrivit Raportului Avocatului Poporului tematic anual pentru anul 2023, privind siguranța în sistemul penitenciar, în anul 2023 în sistemul penitenciar s-au înregistrat 28 decese (5 suicide) în creștere, comparativ cu anul 2022, când s-au înregistrat 22 decese (4 suicide). Același Raport arată că în Penitenciarul nr. 15 Cricova în anul 2023 s-au înregistrat 44 cazuri de violență cu leziuni, comparativ cu 18 cazuri de violență cu leziuni înregistrate în anul 2022. Pe lângă faptul că Ceban

Ivan a declarat condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 15 Cricova ca fiind contrare art.3 CEDO, datele statistice arată și la lipsa siguranței personale a deținuților, în legătură cu numărul în creștere a cazurilor de violență și decese. Aceste circumstanțe, suplimentar indică că concluziile primei instanțe privind pretinsa lipsă a încălcărilor drepturilor lui Ceban Ivan, garantate de art.3 CEDO în Penitenciarul nr.15 Cricova, sânt pripite.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentinţa Judecătoriei Florești din 26.10.2016, Ivan Ceban a fost condamnat în baza art. art. 206 alin.2 lit. c); 84 alin.1 Cod penal, fiind condamnat la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.01.2018, a fost casată parțial sentinţa Judecătoriei Florești din 26.10.2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ivan Ceban a fost condamnat în baza art. 165 alin.2 lit. d), art. 206 alin.2 lit. c); 84 alin. 1 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13.05.2019 în baza art. 165 alin.2 lit. b), d) Cod penal, Ivan Ceban a fost condamnat la 8 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 01.10.2020, conform art. 84 alin. 4 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni se cumulează pedepsele stabilite prin sentinţa Judecătoriei Floreşti din 06.10.2016 şi sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13.05.2019, stabilind definitiv pedeapsa de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Începutul termenului

executării pedepsei fiind data de 06.10.2016, iar sfârșitul termenului executării pedepsei fiind preconizat pentru data de 26.11.2026.

Potrivit prevederilor art.385 alin.5 Cod de procedură penală în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.2-2^5 şi 5, art.473^3 alin.3 şi art.473^4 alin.1–5^1 se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

Potrivit prevederilor art. 473^2 alin. 3 Cod de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art.473^4 alin. 4 Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Potrivit materialelor cauzei (Raportul Penitenciarului nr. 15 - Cricova), precum și din conținutul hotărârilor judecătorești rezultă că, Ivan Ceban s-a deținut în detenție în Penitenciarul nr. 17 - Rezina pe perioada 07.10.2016 – 23.11.2016, în Penitenciarul nr. 11 - Bălți pe perioada 23.11.2016-13.03.2018 și în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău pe perioada 13.03.2018 – 16.04.2020.

Totodată, instanța de judecată constată că conform scrisorii Penitenciarului nr. 13 - Chișinău nr. 7/13-311/20 din 21 iulie 2020, Ivan Ceban s-a deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău pe perioada 17.04.2015 – 04.05.2015 și pe perioada 04.05.2015 – 22.07.2015.

Colegiul penal reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, care, reieșind din totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, din principiile proporționalității și echității, a calculat 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât din termenul pedepsei definitive stabilite lui Ceban Ivan prin sentința de condamnare, s-a redus perioada rotunjită de 277 zile.

Instanța de recurs consideră că, reducerea stabilită a fost una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o

legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Instanța de recurs consideră că, reducerea stabilită a fost una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Fediuc Valentin în interesele condamnatului Ceban Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii în acest sens nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Fediuc Valentin în interesele condamnatului Ceban Ivan și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Denis Băbălău