Dosar nr.4-123/25
4-25102730-32-4-18072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Agentului constatator: *****
Victimei: *****
Reprezentantei victimei avocata Victoria Caracuian
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional: Mereacre Aliona
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocat Tăut Ion

a examinat în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința cet. Mereacre Aliona, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-ul *****, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, *****, cet. Mereacre Aliona se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, fiind reținută în sarcina acesteia că, la 25 iunie 2025, aflându-se în s. *****, a comis acte de violență asupra surorii sale, cet. *****, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, *****, fiind prezent la ședința de judecată din 22.10.2025, a menționat că în privința ambelor susori cît și mama acestora a fost întocmit proces-verbal, pentru violență în familie, dar consider că sunt temeiuri rezonabile de a anula acest process verbal întocmit în privința cet. Mereacre Aliona.

3. Victima ***** în ședința de judecată a declarat că la data 25 iunie 2025, nu a avut intenția de a avea un conflict, doar și-a apărat mama. Se afla la mama acasă în s. *****, r. *****. Undeva la ora 10 seara, mama ei a ieșit în drum să stea de vorbă cu un bărbat, ea a auzit-o strigând și s-a dus în drum. Mama a fost bruscată și împinsă de sora ei, Meriacre Aliona. A întrebat sora de ce a făcut aceasta. Mereacre Aliona avea careva sacoșe în mână, cu care a lovit-o peste mâini. Î-i pare rău de situația la care s-a ajuns, nu are pretenții față de soră. La acel conflict era prezent bărbatul cela, pe care nu-l cunoaște și nepoțelele. Fiind chemată la poliție pe cazul dat a decis să scrie și ea plîngere.

4. Reprezentanta victimei, avocata Victoria Caracuian în ședința de judecată a menționat că reieșind din materialele cauzei consideră că vinovăția lui mereacre Aliona de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional a fost demonstrată, lăsînd la discreția instanței sancționarea contravențională a acesteia.

5. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mereacre Aliona, în cadrul ședinței de judecată a indicat că nu se consideră vinovată, menționând că la data de 25.06.2025, revenind de la cumpărături, sora sa ***** a ieșit în drum, s-a apropiat de șoferul automobilului și i-a reproșat acestuia că sora sa este o femeie căsătorită. Mereacre Aliona i-a zis acestuia să nu atragă atenția la aceste vorbe și să plece. În momentul cînd Mereacre Aliona ducea cumpărăturile în ogradă, sora sa ***** s-a apropiat de ea numind-o cu cuvinte murdare și a lovit-o. Mereacre Aliona a căzut jos, iar sora ei ***** a continuat să o lovească cu piciorele și a apucat-o de păr. A cerut ajutor și a rugat fetițele ei să sune la 112. Persoana care a adus-o acasă cu cumpărăturile văzînd în oglindă cele întîmplate s-a întors. Abia atunci în stradă a ieșit și mama lor. Mama ei doar a izbit-o. Menționează Mereacre Aliona că șoferul care s-a întors nu putea să o scoată din mîinile surorii ***** și mama ei *****. Ulterior a venit poliția la fața locului și a documentat cazul. Nu a agresat-o pe sora ei *****, doar a încercat să se apere.

6. În ședința de judecată, avocatul Tăut Ion a pledat pentru încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei. Menționează avocatul că, la materialele cauzei contravenționale se constată lipsa dovezii veridicității situației de fapt reținute.

7. Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că la solicitarea dnei Aliona a ajutat-o la cumpărături. Când am venit acasă, de els-a apropiat dna Ana, familia nu o cunoaște și i-a comunicat că Aliona este măritată. A plecat, dar uitându-se în oglindă a văzut cum Ana o lovea pe Aliona. A oprit mașina și a venit pe jos înapoi. Aliona era căzută jos. Nu a văzut ca Aliona s-o lovească pe Ana. S-a întors și le-a despărțit. Le-a despărțit că Ana o lovea pe Aliona, aceasta se apăra, a cuprins cu mâinile fața A venit și o d-na în vârstă. Ana i-a dat și lui câteva palme, dar nu-i nimic. Când s-au calmat spiritele a plecat.

8. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

9. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri.

12. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

13. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional:(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

14. Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

15. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. După prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

17. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ***** din 04 iulir 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, *****, cet. Mereacre Aliona se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 25 iunie 2025, aflându-se în s. *****, a comis acte de violență asupra surorii sale, cet. *****, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

18. Pentru constatarea existenței contravenției imputate făptuitorului şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

- procesul – verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. ***** din *****, întocmit în privința făptuitoarei Mereacre Aliona, în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d. 3);
- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mereacre Aliona (f.d. 4);

- plîngerea cet. *****,prin care solicit organelor de drept să ia măsuri conform legii în vigoare cu sora sa Mereacre Aliona, care la 25.06.2025 în stradă a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrîncit-o, cauzîndu-i dureri fizice (f.d. 5);

- proces-verbal de audiere a victimei *****, în care aceasta la fel a relata că la 25.06.2025 a intervenit într-un conflict pe care sora ei î-l avea cu mama sa, iar Mereacre Aliona a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrîncit-o, cauzîndu-i dureri fizice (f.d. 6);

- raportului de constatare nr. 202502P1629 din 27.06.2025, prin care la examinarea medico-legală a a persoanei pe nume ***** s-a constatat excoriații le nivelul membrelor superioare, (f.d. 8-9);

- copia procesului verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional***** (f.d. 13-14).

- copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. ***** din *****, întocmit în privința făptuitoarei*****, în baza art. 78[1] din Codul contravențional (f.d. 15);

- copia procesului verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** (f.d. 16).

- copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. ***** din *****, întocmit în privința făptuitoarei *****, în baza art. 78[1] din Codul contravențional (f.d. 17);

19. La caz, instanța de judecată reține că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

20. La prezenta speță, conflictul domestic, nu justifică violența, dar, reieșind din materialul acumulat, inclusiv rapoartele agentului constatator, pot explica lipsa intenției, mai mult ca atât că din raportul de constatare nr. 202502P1619 din 26.06.2025 se constată la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Mereacre Aliona, s-a constatat echimoze la nivelul feței și coapsei pe dreapta care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanță și expusă de persoana examinată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, localizarea anatomică a a cestora, se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 4 ori. Respectiv, din partea cet. Mereacre Aliona, acțiunea a fost o reacție la o agresiune fizică din partea cet. *****, fiind, așa cum declară făptuitorul o acțiune în apărarea legitimă, proporțională cu pericolul perceput.

21. Astfel, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de violență în familie, în sensul faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator, or, intenția este un element esențial pentru stabilirea vinovăției. Dacă fapta a fost comisă fără voința de a produce vătămări, situație relevantă cazului, cert fiind că între parteneri a existat un conflict, iar intenția contează. Cu toate acestea instanța reiterează că violența, chiar ocazională sau minoră, nu trebuie normalizată. Este important ca ambii parteneri să caute soluții non-violente pentru gestionarea conflictelor.

22. Cu referire la aceste împrejurări, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile articolului 425 alin. alin. (1) – (2) din Codul contravențional, care prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale în baza art. 78^1 din Codul contravenţional, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

24. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesulverbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Mereacre Aliona.

25. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Mereacre Aliona, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

26. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege,

instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

27. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

28. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

29. În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, cet. Mereacre Aliona nu poate fi găsită vinovată de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

30. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Mereacre Aliona, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-ul *****, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărîrea este cu drept de atac, în termen de 15 zile, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**