Dosarul nr. 4-197/24
4-24089239-46-4-08082024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

22 august 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Preida Angela (n. i. *****), născută la *****, domiciliată în *****, nu lucrează, cet. a R. Moldova,

învinuită în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 08.08.2024–22.08.2024.

a constatat:

Preida Angela, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, născută la*****, manifestate prin faptul că, la data de 04.08.2024, în jurul orelor 19^{20}, minora l-a agresat fizic pe minorul *****, a. n. ***** cauzîndu-i conform raportului de constatarea nr. 202429P0259 din 07.08.2024 excoriație la buză pe dreapta și echimoză pe umărul stîng care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafață limitată (unghii, mîna) prin mecanism de presiune, pot data din 04.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Pe faptul dat, la data de 06.08.2024 de către ofițerul superior al IP Soroca, Danilevici Oleg a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Preida Angela în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 08.08.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator **Danilevici Oleg** fiind citat legal (prin intermediul poştei electronice ip_soroca@igp.gov.md), pentru şedinţa de judecată din 22.08.2024, nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitoarea **Preida Angela**, fiind înştiinţată la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, în conformitate cu prevederile cart. 455 alin. (3) Cod Contravenţional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa ei.

Vina contravenientei în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 4806 din 04.08.2024 parvenită de la cet. Purici Aliona, prin care comunică că, la 04.08.2024, fiul ei minor a fost agresat fizic de un grup de persoane de etnie romă (f. d. 2);
- cererea cet. Purici Aliona din 04.08.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. ***** care la data de 04.08.2024 l-a agresat fizic pe fiul său minor ***** (f. d. 3);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 06.08.2024 prin care minora ***** a recunoscut faptul că, la data de 04.08.2024 l-a agresat fizic pe minorul ***** (f. d. 6);
- raportul de constatarea nr. 202429P0259 din 07.08.2024 conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a minorului *****, anul naşterii ***** se determină excoriație la buză pe dreapta și echimoză pe umărul stîng care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafață limitată (unghii, mîna) prin mecanism de presiune, pot data din 04.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 7-8);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.08.2024 întocmit în privința lui Preida Angela în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 9).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*"

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Preida Angela şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenienta, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, născută la*****, manifestate prin faptul că, la data de 04.08.2024, în jurul orelor 19^{20}, minora l-a agresat fizic pe minorul *****, a. n. ***** cauzîndu-i conform raportului de constatarea nr. 202429P0259 din 07.08.2024 excoriație la buză pe dreapta și echimoză pe umărul stîng care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafață limitată (unghii, mîna) prin mecanism de presiune, pot data din

04.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Examinând cazul contravenţional, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Preida Angela în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Preida Angela juridic se încadrează în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *„ îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului”*.

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientei este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale cu amendă.

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Preida Angela în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128,00 lei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovată **Preida Angela** (n. i. *****) în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale - echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se încasează de la **Preida Angela** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**