Dosar nr. 4-936/2025;
Numărul 4-25121415-51-4-25082025;

HOTĂRÎRE
În numele Legii
(termenul de examinare 25.08.2025-24.09.2025)

24 septembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Ciochină Cătălin, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,
Stoica Mihail, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Victimei Stoica Ecaterina, legal citată;

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui- **Stoica Mihail Vasile a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. V*****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Ciochină Cătălin la data de 14 august 2025 ora 10:08, pe numele lui Stoica Mihail a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 495279, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2025 ora 18:44, la domiciliul în sat. *****, Stoica Mihail a numit- o cu cuvinte și expresii înjurioase pe concubina Stoica Ecaterina, ceea ce contravine normelor de conduită generală acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Stoica Mihail au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) CC al RM, înjuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Ciochină Cătălin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a anexat la materialele dosarului o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Stoica Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional și victima, fiind legal citați de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a anexat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă pledând pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Stoica Ecaterina, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea examinării cauzei sau examinare în absență.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Stoica Mihail la data de 17 august 2025 ora 21:27, la domiciliul în sat. *****, Stoica Mihail i-a adresat cuvinte și expresii înjurioase concubinei Jardan Ana, ceea ce contravine normelor de conduită generală acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Stoica Mihail a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) CC al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Stoica Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 495279, întocmit la data de 1a august 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 3194 la data de 23 iulie 2025(f.d. 6);
- Proces- verbal de consemnare a plângerii verbale din 23 iulie 2025, potrivit căruia Stoica Ecaterina solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Stoica Mihail care la data de 23 iulie 2025 fiind în stare de ebrietate a numit- o cu cuvinte injurioase, a amenințat- o cu reăfuilaă fizică și a a îmbrâncit- o de mai multe ori, tototadă i-a aplicat mai multe lovituri în diferite părți ale corpului.(f.d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Stoica Ecaterin 23 iulie 2025(f.d.8);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 14 august 2025, care recunoaște vina (f.d. 9);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.10);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie (f.d.11);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202424191 din 23 iulie 2025(f.d.12);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.13);
- Îndreptare la medicul legist în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale la cet. Stoica Ecaterina(f.d.14);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 15);
- Cererea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 16);
- Certificatul eliberat de Primăria comunei Cioreşti prin care se confirmă faptul că Stoica Ecaterina la moment nu se află pe teritoriul satului(f.d.17).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 august 2025 pe numele lui Stoica Mihail instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Stoica Mihail, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Stoica Mihail, de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravantă în privința lui Stoica Mihail, de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Stoica Mihail a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Stoica Mihail, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Stoica Mihail, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Stoica Mihail o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Stoica Mihail, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Stoica Mihail ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Stoica Mihail, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**