Dosar nr. 4-54/2025 4-25052998-38-4-17042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Corina Cebotari
Cu participarea:
Agentului constatator Igor Chiriac
Avocatului Igor Gandrabur
Victimei Daniela Vetrican
Avocatului contravenientului Victor Coadă
Făptuitorului Sergiu Vetrican

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională iniţiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești, Igor Chiriac, în privința lui Vetrican Sergiu, născut la *****, domiciliat în s.*****, r-nul Șoldănești, IDNP 2001038267067, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

A CONSTATAT:

1. La 17.04.2025, în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare cauza contravențională nr. 4-54/2025 în privinţa lui Vetrican Sergiu, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, care la data de 27.03.2025, la ora 21:30, aflîndu-se la domiciliul din staţia Calea Ferată *****, r-nul Șoldănești, în urma unei neînțelegeri, a agresat-o fizic pe soția sa Vetrican Daniela, aplicându-i câteva lovituri cu palma în regiunea feții și a capului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

2. De către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești Igor Chiriac, acțiunile făptuitorului Vetrican Sergiu au fost încadrate în baza art. 78[1] din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenţie - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

3. În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac*, a susținut procesul-verbal în totalitate și a solicitat ca, Vetrican Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

4. *Victima Vetrican Daniela și avocatul acestuia Igor Gandrabur* în ședința de judecată au solicitat să fie recunoscut vinovat Vetrican Sergiu să fie recunoscut vinovat

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată.

5. *Avocatul Victor Coadă* în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

6. *Făptuitorul Vetricean Sergiu,* în şedinţă de judecată a recunoscut parțial vina, se căiește sincer de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. *Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

8. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 572064 (3145211042652124), încheiat la 10.04.2025, la ora 09:05 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac, în acțiunile lui Vetricean Sergiu s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional, pentru faptele comise la data de 27.03.2025, manifestate prin acțiuni violente în privința soției Vetricean Daniela, căreia i-au fost provocate leziuni corporale neînsemnate.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de arest contravențional.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. …**78[1]** ….din același cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. ….**78[1]** …. se remit spre examinare în fond instanţei de judecată

competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(3) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

10. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 572064 (3145211042652124), încheiat la 10.04.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din

buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

13. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Vetrican Sergiu, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, dar şi prin lipsa altor probe contrare în acest context.

14. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul nici nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, iar faptul dat îl confirmă prin semnătură olografă şi autentică în procesul-verbal, dar nici nu a infirmat faptul dat, or acestuia i s-a pus la dispoziţie aceste garanţii, prin citarea sa atât la agentul constatator, prin oferirea dreptului de a depune declaraţii, cât şi în şedinţă de judecată, drepturi care au fost realizate efectiv de către Vetrican Sergiu.

15. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a procesului verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice

mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 572064 (3145211042652124), încheiat la 10.04.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinate şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 572064 (3145211042652124), încheiat la 10.04.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

17. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Vetrican Sergiu este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 572064 (3145211042652124), încheiat la 10.04.2025, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise şi descrierea acesteia (f.d.5);

-raport privind înregistrarea contravenției din 03.04.2025, ce reflectă comiterea contravenției de către Vetrican Sergiu la 27.03.2025 (f.d.7);

-informația telefonică din 02.04.2025, din care rezultă că, Vetrican Sergiu a comis acțiuni violente față de soția Vetrican Daniela (f.d.8);

- plângere depusă de victima Vetrican Daniela, prin care se reține, că a fost agresată fizic de Vetrican Sergiu (f.d.9);

-procesele-verbale de audiere a victimei Vetrican Daniela din 02.04.2025, care mențin că, Vetrican Sergiu a agresat-o fizic (f.d.10);

-chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.11-12)

-ordinul de restricție de urgență nr.37 din 02.04.2025, prin care se reflectă că Vetricean Sergiu a manifestat violență fizică și psihologică față de soția *Vetricean Daniela* (f.d.13-14);

-raport de expertiză judiciară nr. 202521P0112 din 01.04.2025, prin care la Vetricean Daniela se constată vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.17-18).

-*procesul-verbal de audiere a contravenientului Vetricean Sergiu din 02.04.2025* (f.d.27);

18. Fiind audiat în ședința de judecată victima Vetricean Daniela, a declarat că, pe data de 27 martie 2025 Cetricean Sergiu a fost servit foarte tare, iar pe la ora 16:00 ultimul a venit acasă și a lovit-o pe ea. Cearta dintre ei a fost văzută de fiul lor, care a sunat la poliție. Am fost la spital ca să stabilească leziunile corporale deoarece avea o umflătură la cap și cu nasul spart.

19. De asemenea, fiind audiat în şedinţa de judecată, făptuitorul Vetricean Sergiu a declarat, că la data de 27.03.2025, între el soție s-a iscat un conflict, însă el nu a aplicat careva lovituri.

20. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 572064 (3145211042652124), încheiat la 10.04.2025.

Din analiza actelor menționate, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Vetricean Sergiu la data de 27.03.2025, la ora 21:30, aflîndu-se la domiciliul din s. *****, r-nul Șoldănești, în urma unei neînțelegeri, a agresat-o fizic pe soția sa Vetricean Daniela, aplicându-i câteva lovituri cu palma în regiunea feții și a capului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

21. Instanţa statuează cu privire la respectarea vieții private, că Curtea Europeană într-adevăr a menționat că, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Dordević împotriva Croației, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78).

În acest context, eșecul statului de a-și onora obligațiile substanțiale poate conduce implicit la nerespectarea obligațiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea unor acte de violență (a se vedea cauza M.C. împotriva Bulgariei, 4 decembrie 2003, în care Curtea Europeană a combinat chestiunile de substanță cu cele de procedură, dată fiind interdependența lor și a reținut că statul reclamat a eșuat să-şi onoreze obligația procedurală din cauza unei probleme substanțiale).

Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, (denumirea în redacţia Legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024), prin violenţă în familie se înţeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin violenţă fizică se înţelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

22. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

23. În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Vetrican Sergiu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod contravenţional - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

24. Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

25. La caz, crcumstanțe atenuante și circumstanţe, care ar agrava răspunderea făptuitorului nu au fost reținute.

26. Sub aspectul individualizării pedepsei, instanţa de judecată precizează, că art. 78^1 din Codul contravențional stabileşte o sancţiune *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile* .

27. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. **78[1]** , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Iar pedeapsa sub formă de arest contravențional face parte din categoria pedepselor celor mai grave și anume constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenții prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

28. În aceste context, instanța va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi prezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente contravenționale comise.

29. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Vetrican Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional şi îi aplică făptuitorului o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 50 de ore.

30. Or, instanța notează că, în conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară*.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârşit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

31. De asemenea, conform art. 37 alin. (4) din Codul contravențional, instanța va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul contravenţional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul şi potrivit alin. (6) al ultimului articol, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

32. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 40 ani, nu se atestă alte motive de sănătate, care ar face imposibilă executarea, dar totodată consideră că în

privinţa lui Vetricean Sergiu poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi în cuantumul nominalizat, or instanța nu manifestă intenția agravării situației făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta.

33. În conformitate cu prevederile art.37,374,394-395,452-458,460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte Vetricean Sergiu Nicolae vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Vetricean Sergiu să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**