Dosarul nr.4r-1632/23
Nr. PIGD 4-22127358-02-4r-04052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Stratan Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

19 octombrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Croitor Alexei

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul OPS al SP 2 al IP Centru, comisar, Capmoale Ion, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional, s-a declarat nulă decizia privind refuzul de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional și s-a informat agentul constatator că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin.(4) şi art.447[1] alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul OPS al SP 2 al IP Centru, comisar, Capmoale Ion.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional, s-a declarat nulă decizia privind refuzul de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional și s-a informat agentul constatator că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are

obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin.(4) şi art.447[1] alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-1632/23
Nr. PIGD 4-22127358-02-4r-04052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Stratan Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 octombrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Croitor Alexei

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul OPS al SP 2 al IP Centru, comisar, Capmoale Ion, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional, s-a declarat nulă decizia privind refuzul de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional și s-a informat agentul constatator că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin.(4) şi art.447[1] alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 11 august 2022 Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida au depus o contestaţie împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională a

administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 alin.(1) din Codul contravenţional.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023, s-a admis contestaţia depusă de către Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional, s-a declarat nulă decizia privind refuzul de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional şi s-a informat agentul constatator că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin.(4) şi art.447[1] alin. (2), (3) din Codul contravenţional.
3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, OPS al SP 2 al IP Centru, comisar, Capmoale Ion, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată, or agentul constatator a întreprins toate acțiunile necesare.
5. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și petiționarii, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
6. Avocatul a pledat pentru respingerea recursului.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul OPS al SP 2 al IP Centru, comisar, Capmoale Ion, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Colegiul constată că la data de 11 august 2022 Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida au depus o contestaţie împotriva refuzului de tragere la răspundere

contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 alin.(1) din Codul contravenţional.

10. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.
12. Instanţa reţine că, prin avizul asupra verificării petiţiei nr. M-501/22 din 19.04.2022, agentul constatator din cadrul IP Centru, Capmoale Ion, a refuzat intentarea cauzei contravenţionale în privinţa administratorului S.R.L. „Vila Demetra" Timotin Veaceslav, pe motiv că acesta nu este subiect al contravenţiei prevăzute de art. 71 din Codul contravenţional.
13. Cu referire la legalitatea deciziei (încheierii) contestate, instanţa de recurs menţionează că este relevant de a face trimitere la prevederile art.374 alin. (2), (3) din Codul contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.
14. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
15. În conformitate cu art.381 alin. (1), (2), (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă,

imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

16. Astfel, prin avizul asupra verificării petiţiei nr. M-501/22 din 19.04.2022, agentul constatator din cadrul IP Centru, Capmoale Ion, a refuzat intentarea cauzei contravenţionale în privinţa administratorului S.R.L. „Vila Demetra" Timotin Veaceslav, pe motiv că acesta nu este subiect al contravenţiei prevăzute de art. 71 din Codul contravenţional.
17. Acestea fiind constatate, instanţa menţionează că potrivit art.71 alin.(1) din Codul contravențional, încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.
18. Totodată, potrivit art. 16 din Legea privind accesul la informaţie (1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie. (2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor; b) sunt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea. (3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.
19. Iar, potrivit art. 5 din Legea cu privire la accesul la informaţie (1) Subiecţi ai prezentei legi sunt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. (2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sunt a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească; b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sunt abilitate cu

gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

20. Analizând starea de fapt stabilită la examinarea cauzei contravenţionale şi raportând- o la normele de drept aplicabile cazului, instanţa determină că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile procedurale necesare examinării complete şi multilaterale a cazului, efectuând o cercetare contravenţională vădit incompletă şi bazată pe o examinare superficială şi unilaterală a motivelor invocate în plângere, urmare a căreia a ajuns la concluzii pripite în aspectul legat de încetarea procesului contravenţional respectiv.
21. La caz, este neclar raţionamentul potrivit căruia agentul constatator a constatat neîntrunirea subiectului contravenţiei de către pretinsul făptuitor fără administrarea unor probe utile, pertinente şi concludente inclusiv asupra faptului comiterii contravenţiei. În opinia instanţei de judecată, organul de constatare nu a efectuat careva acţiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor comiterii pretinselor fapte.
22. Astfel, agentul constatator nu audiat nici măcar petiţionarii, iar decizia emisă nu conţine nici o motivare a concluziei sale; agentul constatator nu a făcut trimitere în decizia sa nici la prevederile Legii cu privire la accesul la informaţie, pentru a arăta de ce în opinia sa administratorul insolvabilităţii nu poate fi subiect al contravenţiei în discuţie.
23. Prin urmare, agentul constatator, în cadrul procesului contravenţional, urmează să se conformeze prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravenţional şi să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, iar în final să adopte o decizie de încetare a procesului contravenţional, sau după caz, de stabilire a vinovăţiei persoane.
24. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursuri nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acestea urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023.
25. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul OPS al SP 2 al IP Centru, comisar, Capmoale Ion.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Mihailuţă Simion şi Mihailuţă Zinaida împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional, s-a declarat nulă decizia privind refuzul de tragere la răspundere contravenţională a administratorului SRL „Vila Demetra”, Timotin Veaceslav în baza art. 71 din Codul contravenţional și s-a informat agentul constatator că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin.(4) şi art.447[1] alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie