PIGD № 4-25112587-23-5r-16042026
дело №5r-72/2026

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

17 ноября 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Арнаут Т., Шинтякова В.,
без участия сторон,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Куюжуклу Татьяны на протокол о правонарушении серии и №MAI04 221553 от 31.07.2025 года, составленный в отношении Куюжуклу Татьяны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 31.07.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

06.08.2025 года в суд Комрат центральный офис поступила жалоба Куюжуклу Татьяны об аннулировании протокола о правонарушении серии MAI04 221553 от 31.07.2025 года и решения констатирующего субъекта от 31.07.2025 года о признании Куюжуклу Т. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, о прекращении производства о правонарушении в связи с ничтожностью протокола о правонарушении, так как в действиях заявителя отсутствует состав правонарушения, установленный статьей 47^1 Кодекса о правонарушениях.

В качестве обоснования жалобы заявитель отметил следующее:

I. Фактические мотивы

31.07.2025 года был составлен протокол и решение о санкционировании, которым Куюжуклу Татьяна была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч.(1) КоП, с наложением санкции в виде штрафа в размере 500 у.е. – 25 000 леев.

Необходимо отметить, что констатирующий субъект не обеспечил ее право на защиту, право знать свои права и обязанности, право на возражение и т.д. Считают, что констатирующий субъект составил

протокол с грубыми ошибками. Отсутствуют качественные показатели составляющих элементов правонарушения, предусмотренного ст.47[1] КоП.

По мнению заявителя, констатирующий субъект ошибочно интерпретировал и указал правовую оценку ее действиям, протокол составлен ошибочно, а деяние правонарушения является неясным, написано нечитаемо, нет никакого действия на притязание на получение или принятие имущества, в целях реализации избирательных прав в ходе выборов, не были соблюдены процессуальные права, не были разъяснены права, не было обеспечено право на защиту, деяния, описанные в протоколе и решении о санкционировании не имеют никакой причинной связи с указанной материальной нормой и примененным наказанием за правонарушение. Таким образом, грубо нарушен принцип индивидуализации наказания, не была доказана вина лица, в результате применения санкции грубо нарушается право на свободное выражение мнения, ассоциаций и собраний. Сохранение этого наказания будет означать серьёзное злоупотребление и неминуемое осуждение страны ЕСПЧ.

II.О нарушениях, допущенных при составлении решения по делу о правонарушении:

Кодекс о правонарушениях является законом Республики Молдова, который включает нормы права, устанавливающие принципы, общие и специальные положения в сфере правонарушений, определяет деяния, составляющие правонарушения, предусматривает производство по делам о правонарушениях и санкции за правонарушения.

В соответствии с принципом законности, закрепленным в ст. 5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения или подвергнут санкции за правонарушение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Расширительное толкование в ущерб, а также применение закона о правонарушениях по аналогии запрещены. Закон о правонарушениях не преследует цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, ни наказаниям или обращению, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство. При применении закона о правонарушениях учитывается характер и степень вредности правонарушения, личность правонарушителя, смягчающие или отягчающие обстоятельства. (ст. 9 принцип индивидуализации ответственности за правонарушение и санкции за правонарушение)

Таким образом, она была подвергнута наказанию согласно решению констатирующего субъекта за деяние, которое не было установлено и

которое она не совершала, что является основанием для прекращения производства о правонарушении – а именно, отсутствие факта правонарушения, в соответствии с п.а) ч. (1) ст.441 Основания прекращения производства по делу о правонарушении, Кодекса о правонарушениях.

Согласно ст.374 КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении. Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения. (ч. (1) ст.440 КоП) Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. В заключение отмечаем, что констатирующий субъект, который, согласно изложенным правовым положениям, был обязан провести все действия для установления факта правонарушения, составив для этого протокол о правонарушении, в котором должен был индивидуализировать, в том числе, деяние и наказание, ограничился лишь формальным составлением Протокола и вынесением решения по делу о правонарушении.

В предварительном порядке следует сделать несколько замечаний относительно юридической природы протокола о правонарушении, а также его формы. Протокол о правонарушении материализует одностороннее волеизъявление публичного органа власти (посредством лиц, имеющих статус констатирующих субъектов) и представляет собой односторонний административный акт индивидуального характера, изданный на основании публичной власти с целью порождения юридических последствий. Протокол о правонарушении является доказательственным актом правонарушения и должен содержать сведения, предусмотренные ст.443 КоП. Согласно вышеупомянутому положению закона, отсутствие элементов, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, влечет его недействительность.

С точки зрения законности протокола о правонарушении, основания

ничтожности оспариваемого акта могут быть заявлены как сторонами, так и судом по собственной инициативе для обеспечения соблюдения принципов законности и справедливости, прямо установленных статьями 5 и 7 КоП.

Закон о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении с соблюдением всех юридических предписаний по существу и форме, для его действительного заключения, с целью порождения юридических последствий, для которых он был составлен. В то же время суд отмечает, что, согласно ст.442 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В этом контексте соблюдение законных требований, предусмотренных ст. 443 КоП, является обязательным для констатирующего субъекта при составлении протокола о правонарушении, через призму ст. 445 ч. (1), (2) КоП.

Анализируя акт о наложении санкции с точки зрения его законности, суд исследует, соблюдены ли в данном деле требования к форме оспариваемого протокола о правонарушении, как это установлено положениями ст. 443 КоП относительно обязательных сведений, которые должны быть предусмотрены под страхом недействительности.

В данном контексте, согласно ст.443 ч. (1), в протоколе о правонарушении содержатся: …d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Вышеизложенные сведения содержатся также и в положении ч. (1) ст. 445 КоП, согласно которому – Невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности или временной идентификационной карты лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается

подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

Исходя из вышеизложенного, на основании ч. (1) ст. 445 КоП, невнесение данных и деяний, указанных в ст. 443 ч. (1) п. d) КоП, влечет ничтожность протокола.

В том же контексте, санкция в производстве о правонарушении представляет собой законное средство, лишающее юридической силы процессуальные акты и меры, а также процессуальные меры, предписанные или осуществленные необоснованно, или которые применяются в случае совершения правового отклонения. Процессуальные санкции за правонарушения представляют собой процессуальные средства правовой защиты, целью которых является предотвращение наступления юридических последствий в случае нарушения процессуального законодательства о правонарушениях.

Одной из таких санкций является недействительность. Кодекс о правонарушениях регулирует в ст. 445 ч. (1) и (2) институт абсолютной и относительной недействительности. Недействительность имеет своим следствием неэффективность актов, совершенных с нарушением положений закона. Недействительный акт не порождает последствий действительного акта, будучи лишенным юридической силы, согласно правилу quod nullum est, nullum producit effectum [что ничтожно, то не порождает никаких последствий].

Таким образом, анализируя содержание протокола о правонарушении, через призму ст.443 ч. (1) п.d) КоП, касающегося сведений о деянии, устанавливается, что констатирующий субъект при составлении указанного акта не указал дату, то есть – месяц, год и время совершения или период совершения деяния.

В вынесенном решение также имеются те же упущения, поскольку оно основано на протоколе, который содержит процедурные недостатки, если протокол является порочным, примененная санкция рискует быть аннулированной. Кроме того, важно указать на тот факт, что отсутствие точной даты (месяц, год, время) или периода, в течение которого было совершено правонарушение, представляет собой существенное нарушение требований к форме протокола и эти данные являются существенными для установления срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, прояснения контекста деяния, а также для обеспечения возможности осуществления права на защиту правонарушителем и т.д.

Из анализа вышеуказанных норм с уверенностью следует тот факт, что, поскольку закон о правонарушениях исчерпывающим образом предусматривает внесение в протокол о правонарушении даты совершения

деяния, констатирующий субъект, составивший протокол, очевидно, не учел процессуальные требования, которые следует рассматривать как условие действительности протокола о правонарушении, при анализе акта о наложении санкции на заявителя в сопоставлении с актом констатации, сквозь призму ст. 443 КоП, подтверждается, что при составлении протокола о правонарушении были допущены отклонения от положений п. d) ч. (1) ст. 443 КоП, данное обстоятельство должно быть оценено судом в строгом соответствии с положением ч. (1) ст. 445 КоП, поскольку оно напрямую затрагивает существо дела и нарушает право лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение, на защиту и справедливое судебное разбирательство, ситуация которая не может быть устранена судом.

В данном случае заявитель, пользуясь своим правом, обжаловал протокол о правонарушении, выразив свое несогласие с ним, выше установленные обстоятельства напрямую нарушают право заявительницы знать существо предъявляемого ей обвинения со стороны государства, и эти обстоятельства суд принимает во внимание сквозь призму санкции недействительности протокола о правонарушении, важными являясь положения ч. (1) ст. 445 КоП, поскольку нарушения ст. 443 ч. (1) п. d) КоП в данном случае влекут ничтожность протокола о правонарушении.

В соответствии с положениями ст.461 ч. (1) КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Через призму юриспруденции Европейского Суда выделяется вывод о том, что нарушения закона, совершенные в ходе судебного процесса, не должны исправляться в ущерб лицу, привлеченному к ответственности за правонарушение.

Соответственно, государство должно взять на себя ошибки, допущенные прокуратурой (констатирующим субъектом) или судебной инстанцией, и эти ошибки не должны быть исправлены в ущерб лицу, затронутому в данном производстве (дело Stefan vs. Romania, решение от 06.04.2010 г.).

При изложенных обстоятельствах, мы просим, чтобы суд удовлетворил поданную жалобу и аннулировал протокол о правонарушении и решение о наложении санкции, составленные в отношении заявителя, по ч.(1) ст.471 Кодекса о правонарушениях, по причине установления оснований ничтожности, предусмотренных ч. (1) ст. 445 Кодекса о правонарушениях, с прекращением производства по делу о правонарушении.

Относительно собранной доказательной базы, отмечает

следующее:

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Также отмечает, что в протоколе не упоминается об использовании каких-либо специальных технических средств констатации, ни о наличии в нем каких-либо доказательств, которые позволили бы субъекту государства (должностному лицу) сделать выводы, указанные в нем.

Это упущение вызывает сомнения относительно соблюдения в данном деле положений ст.425 и ст.442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, поскольку в данной ситуации сложно установить, какой именно доказательственный материал был использован констатирующим субъектом при формулировании выводов относительно деяний, указанных в протоколе о правонарушении. Отмечает, что указанное упущение наряду с другими упомянутыми, оцененными в их совокупности, смогли повлиять на справедливость процедуры по данному делу.

Также, данные упущения, как будет разъяснено в последующих абзацах, существенно повлияли на то, каким образом в данном деле констатирующие субъекты намеревались опровергнуть презумпцию невиновности, что, согласно ст.445 ч. (2) КоП, влечет недействительность протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта.

С точки зрения права на справедливое судебное разбирательство и права на защиту, которыми обладает каждое лицо, согласно ст.6 ЕКПЧ, ст. 20 и 26 Конституции Республики Молдова, отмечаем, что наложение санкции за правонарушение, согласно юриспруденции ЕСПЧ, расценивается как привлечение к уголовной ответственности (§ 35 Постановления ЕСПЧ от 01 февраля 2005 г. по делу Зильберберг против Молдовы, жалоба № 61821/00) - «Суд отмечает преобладание тех факторов, которые указывают на уголовно-правовой характер обвинений, предъявленных заявителю. Хотя ни один из них не является решающим, в совокупности они определяют уголовно-правовой характер «обвинений», предъявленных заявителю, в смысле ст.6 § 1 Конвенции».

В своей юриспруденции ЕСПЧ, развивая абстрактное содержание

этой нормы (ст. 6 ЕКПЧ), постановил, что «национальные власти должны проявлять максимальную осмотрительность в отношении того, каким образом осуществляется уведомление заинтересованного лица об «обвинении», поскольку обвинительный акт играет определяющую роль в уголовном процессе...»

Суд считает, что в уголовных делах точное и полное информирование относительно фактов, которые вменяются обвиняемому, и их юридической квалификации представляет собой существенное условие справедливого судебного разбирательства, при этом существует очевидная связь между положениями ст. 6 § 3 п. a) и положениями ст. 6 § 3 п. b), в том смысле, что право быть информированным о характере и основаниях обвинения должно рассматриваться в свете признанного за обвиняемым права готовить свою защиту.

Отмечается, что в соответствии со ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч. (1) и (9) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. (9) Резолютивная часть протокола содержит решение констатирующего субъекта о назначении наказания, о прекращении производства о правонарушении или о передаче дела служащему, уполномоченному рассматривать дело, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект либо органа, уполномоченного для рассмотрения правонарушения, или в судебную инстанцию с рекомендацией во всех случаях, если тот находит нужным, относительно наказания или прекращения производства, а также сроки обжалования решения в судебную инстанцию.

Согласно положениям ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Ст.10 устанавливает, что правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Согласно положениям ст.375 КоП, Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

В виду изложенного, отмечает, что наличие факта правонарушения и его совершение с виной лицом, указанным в протоколе о правонарушении, должны быть доказаны согласно принципу вне всякого разумного сомнения.

Устанавливается, что в данном деле презумпция невиновности, которой пользуется лицо, обвиняемое в правонарушении, не была опровергнута.

Согласно ст.461 ч. (1) КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Исходя из мотивов, изложенных в данной жалобе, поскольку в данном деле протокол о правонарушении является ничтожным, а также ввиду отсутствия доказательств, которые бы продемонстрировали, согласно принципу вне всякого разумного сомнения, наличие в данном деле факта правонарушения и его совершение обвиняемым лицом, и поскольку презумпция невиновности не была опровергнута, приходит к выводу, что производство по делу о правонарушении и решение о наложении санкции подлежат прекращению, по причине отсутствия состава правонарушения, установленного ст.240 ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

В случае, если этот протокол и это решение о наложении санкции, составленные с грубыми нарушениями формы и по существу, останутся в силе, это будет означать грубое злоупотребление и нарушение вышеуказанных международных положений со всеми вытекающими последствиями для Республики Молдова.

Доказательства, которые могли бы установить совершение правонарушения, получены с существенным нарушением конституционных

свобод, включая право на защиту или право на переводчика, и не являются убедительными и релевантными, при этом протокол о правонарушении, в силу юриспруденции ЕСПЧ, не может служить единственным доказательством при установлении вины.

Отмечает, что согласно положениям ст.441 ч. (1) п.а) КоП, Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.

III. Правовые основания:

Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Основывает настоящую жалобу на положения ст. 6 ЕКПЧ, ст. 20, 21, 32, 38, 40, 41 Конституции, ст. ст. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 КоП, и просит:

1.Удовлетворить жалобу;

2.Аннулировать протокол о правонарушении MAI 04 221553 от 31.07.2025 года и решение, вынесенное в отношении заявителя.

3.Прекратить производство по делу о правонарушении в виду ничтожности протокола, так как в действиях заявителя отсутствует состав правонарушения, установленный статьей 47^1 Кодекса о правонарушениях.

Заявитель Куюжуклу Т., будучи надлежаще извещенной о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явилась, подав заявление, содержанием которого просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с чем, руководствуясь ст.455 КоП РМ, дело о правонарушении рассмотрено судом в ее отсутствие.

Констатирующий субъект Болокан А., будучи надлежаще извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явился.

В связи с изложенным, на основании статьи 455 Кодекса о правонарушениях, суд пришёл к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Рассмотрев жалобу Куюжуклу Т., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Куюжуклу Т., подлежит

отклонению по следующим основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

31.07.2025 года констатирующим субъектом – зам. начальником ИП Комрат, комиссаром Болокан А., в отношении Куюжуклу Т. был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 221553 в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: *в 2024 году, в г.Комрат гражданка Куюжуклу Татьяна, дала согласие на получение не причитающихся денежных средств путем установления мобильного приложения Промсвязьбанка РФ в целях реализации своего избирательного права в период президентских выборов.*

Действия Куюжуклу Т. констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.47^1 ч.(1) Кодекса о правонарушениях-пассивная электоральная коррупция.

31.07.2025 года, констатирующим субъектом-зам. начальником ИП Комрат, комиссаром Болокан А., было вынесено решение о назначении в отношении Куюжуклу Татьяны наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25 000 лей.

Куюжуклу Татьяна, будучи не согласна с протоколом о правонарушении серии MAI04 221553 от 31.07.2025 года и решением констатирующего субъекта, Болокан А., о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ст.47^1 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, 01.08.2025 года обратилась в ИП Комрат с жалобой, адресованной в Суд Комрат.

Решением суда Комрат от 11 декабря 2025 года, жалоба Куюжуклу Татьяны об аннулировании протокола о правонарушении серии МАЮ4 221553 от

31.07.2025 года и решения констатирующего субъекта от 31.07.2025 года о признании Куюжуклу Т. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 471 ч. (1) КоП РМ, о прекращении производства о правонарушении в связи с ничтожностью протокола о правонарушении, так как в действиях заявителя отсутствует состав правонарушения, установленный статьей 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях - удовлетворено частично.

Протокол о правонарушении серии MAI04 221553 от 31.07.2025 года, составленный в отношении Куюжуклу Т. по ст. 47^1 ч. (1) КоП - признан недействительным.

Решение констатирующего субъекта от 31.07.2025 года о признании Куюжуклу Т., виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП и о назначении, в связи с этим, Куюжуклу Т. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии MAI04 221553 от 31.07.2025 - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с недействительностью протокола о правонарушении серии MAI04 221553 от 31.07.2025 года.

В остальной части жалоба Куюжуклу Т - отклонена как необоснованная.

Определением Апелляционной палаты Комрат от 31 марта 2026 года, кассационная жалоба констатирующего субъекта заместителя начальника ОРП ИП Комрат комиссара Болокан А.Н., удовлетворено. Решение суда Комрат центральный офис от 11 декабря 2025 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Куюжуклу Татьяны на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 221553 от 31.07.2025 года, составленный в отношении Куюжуклу Татьяны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 471 КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 31.07.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении отменено и дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда.

Жалоба поступила в суд Комрат для рассмотрения 16 апреля 2026 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 8 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, ответственности подлежит лишь лицо, которое умышленно либо по неосторожности совершило деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие со ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том

числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

Согласно ст. 440 ч. (1) того же Кодекса, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом, посредством которого индивидуализируется противоправное деяние и устанавливается личность правонарушителя. Протокол составляется констатирующим агентом на основании личных наблюдений и собранных доказательств, в присутствии правонарушителя либо в его отсутствие.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 44^{7_1}.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая соблюдение заявителем Куюжуклу Т. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 31.07.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Куюжуклу Т. 01.08.2026 года, то есть в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Куюжуклу Т. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^{1} ч. (1) КоП и о назначении ей наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Куюжуклу Т. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и № MAI04 221553 от 31.07.2025 года на предмет его соответствия требованиям,

установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям ст. 443 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении должен быть составлен в установленной законом форме *ad validitatem* и содержать все обязательные реквизиты, необходимые для придания ему юридической силы и наступления правовых последствий, ради которых он составляется. Обязанность по соблюдению указанных требований возложена на констатирующий субъект, что прямо следует из положений ст. 445 Кодекса о правонарушениях.

Изучив протокол о правонарушении серии и *№ MAI04 221553 от 31.07.2025 года*, суд установил, что он содержит сведения о времени, месте, характере и обстоятельствах совершения деяния, данные о лице, привлекаемом к ответственности, описание фактических действий, правовую квалификацию, а также иные обязательные реквизиты, предусмотренные процессуальным законом. Нарушений формы или содержания протокола, которые в силу закона влекли бы его недействительность либо ничтожность, судом не установлено.

Оценивая доводы жалобы о недействительности протокола, суд отмечает, что они носят формальный характер и не подтверждаются материалами дела. Оснований для признания протокола о правонарушении недействительным не имеется.

Таким образом, судебная инстанция отклоняет довод Куюжуклу Татьяны о признании протокола о правонарушении недействительным, поскольку протокол о правонарушении были составлены и оформлены в её присутствии, и ей были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 34, ст. 378, ст. 384, ст. 387 и ст. 448 Кодекса о правонарушениях, а также она была уведомлена о возбуждении производства по делу о правонарушении с обеспечением ей права представить объяснения, заявить возражения либо подать иные ходатайства относительно сбора дополнительных доказательств.

Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол о правонарушении серии и № MAI04 221553 от 31.07.2025 года составлен в соответствии с требованиями ст. 443 Кодекса о правонарушениях, является действительным и допустимым процессуальным документом. Оснований для признания его недействительным либо ничтожным суд не усматривает.

Обсуждая доказанность факта совершения Куюжуклу Т. правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом были собраны и представлены суду относимые, допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие наличие события правонарушения и виновность лица, привлекаемого к ответственности.

Данный вывод основан на оценке в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении и исследованных судом в судебном заседании.

Судебная инстанция отмечает, что для надлежащего рассмотрения дела о правонарушении существенное значение имеет всестороннее выяснение констатирующим субъектом всех обстоятельств, отражённых в протоколе о правонарушении, их связи с предметом разбирательства, а также сбор и представление достаточных доказательств, подтверждающих наличие события правонарушения.

В соответствии со ст. 458 Кодекса о правонарушениях, при рассмотрении дела судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое правонарушение

b) имеются ли причины, устраняющие противоправный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство;

d) наличие смягчающих и (или) отягчающих ответственность обстоятельств;

e) необходимость назначения наказания и его вид;

f) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу о правонарушении серии и № MAI04 221553 от 31.07.2025 года, составленного констатирующим субъектом Болокан А., Куюжуклу Т. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, *предусматривающей ответственность за притязание на получение, согласие принять либо принятие имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся избирателю, в любой форме, с целью реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, если деяние не образует состав преступления.*

Как следует из содержания протокола о правонарушении серии и №MAI04 221553 от 31.07.2025 года, *г. Комрат, в период 2024 года, гр. Куюжуклу Татьяна, дала согласие на получение не причитающихся денежных средств путем установления мобильного приложения Промсвязьбанка РФ, в целях реализации своего избирательного права в период президентских выборов, игнорируя положения Кодекса о выборах №325 от 08.12.2022 года, совершила правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.47^1 КоП РМ, пассивная электоральная коррупция.*

Для установления наличия вменённого Куюжуклу Т. правонарушения и ее виновности, констатирующим субъектом, составившим протокол о правонарушении, к делу о правонарушении были собраны и приложены к материалам дела следующие доказательства:

- рапорт констатирующего субъекта, зам. начальника ОРП Инспектората полиции Комрат от 31.07.2025 года (серии RAP01 438077), согласно которому гр. Куюжуклу Татьяна дала согласие на получение не причитающихся денежных средств путем установления мобильного приложения Промсвязьбанка РФ, в целях реализации своего избирательного права в период президентских выборов РМ, действия, содержащие признаки деяния, предусмотренные ст.47[1] КоП (л.д.15);

- копия информации ст. О/Д ООК ИП Комрат, комиссара Петкогло Ф. о том, что по имеющимся данным возможно причастность ряда жителей Комратского района к действиям, содержащим признаки правонарушения, предусмотренного ст.47[1] КоП (пассивная электоральная коррупция) (л.д. 16);

- протокол осмотра предметов от 31 июля 2025 г., осмотру подлежит электронный файл формата .xls, под названием «*****», содержащий информацию от оператора связи Orange, Moldcell, Moldtelecom, изъятую на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322.

Осмотром установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS-сообщений банка PSB, числится Долгова Татьяна, IDNP 200039071495, АТО Гагаузия, мун.Комрат, ул. Котовского,92, кв.5, номер телефона оператора SA Orange – 0*****, количество SMS – 61 (л.д. 17);

- протокол о правонарушении от 31 июля 2025 года серии и №MAI04 221553, составленный в отношении Куюжуклу Татьяны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП РМ (л.д. 18).

- протоколом записи показаний от 31 июля 2025 года, произведенный зам. начальника ОРП Инспектората полиции Комрат Болокан А., согласно которому Куюжуклу Т. вину в совершении деяния, предусмотренного ст.47[1] КоП не признала, и пояснила, что *... более 10 лет пользуется мобильным номером №*****. Свой номер нигде не регистрировала, свои данные они никому не передавала, и на телефон она не устанавливала приложение Промсвязьбанка РФ. В политической партии не состоит. На выборах 2024 г. она не принимала участие. Какие-либо денежные средства она ни от кого не получала с целью голосования или не голосования на выборах. (л.д.20);*

- копия определения суда Кишинэу, сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении № RAP01 433516 (л.д. 21-25);

- копия определения суда Кишинэу, сектор Чеканы и судебного ордера от 22.10.2024 года, котором санкционировано проведение специальных розыскных мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 в виде сбора информации от поставщика услуг электронных телекоммуникаций (л.д. 26-30);

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 08.11.2024 года о результатах проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 31-33);

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 22.10.2024 года о проведении специального розыскного мероприятия в виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 34-37);

- копия протокола о фиксации специальных розыскных мероприятий от 06.11.2024 г. «сбор информации от поставщиков услуг связи» (л.д. 38);

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 11.12.2024 года относительно оценки результатов проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 39-41);

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 19.11.2024 года о проведении специального розыскного мероприятия в виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 42-44);

- копия протокола НИОБ о фиксации специальных розыскных мероприятий от 09.12.2024 г. идентификация абонента либо пользователя сети электронных коммуникаций (л.д. 45);

- копия сопроводительного письма от 21 марта 2025 года исх. нр. 2283 Начальнику Национального инспектората общественной безопасности Виктору Маноле, с приобщенным рапортом (л.д. 46-48);

- копии сопроводительного письма исх. нр. 34/17/1-3605 от 07.04.2025 года, которыми сообщается, что 21 марта 2025 года Национальным инспекторатом общественной безопасности ГИП, в соответствии с положениями ст. 374 ч. (2^1) Кодекса о правонарушениях, было инициировано производство по делу о правонарушении № RAP01433516 в отношении ряда лиц, предположительно причастных к фактам притязания, принятия либо получения избирателями имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся им, с целью влияния на осуществление либо неосуществление избирательных прав в рамках избирательного процесса и Республиканского конституционного референдума осенью 2024 года. В дальнейшем, руководствуясь положениями ст. 393 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, материалы и доказательства, собранные в рамках указанного производства, были направлены для рассмотрения по компетенции в соответствующий орган с целью их оценки через призму положений ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях (л.д.49-50);

- протокол осмотра документа от 31 июля 2025 года, осмотру подлежит электронный файл формата .xlsx, под названием «CMC ORANGE.xlsx»,

содержащий информацию от оператора связи Orange, изъятую на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322.

При осмотре установлено, что абоненту с номером 0*****, в период с 24.05.2024 г. по 08.10.2024 года, от абонента с номером D0PSB поступило SMS сообщений в количестве 61 (л.д. 63-64).

Обсуждая доводы жалобы относительно отсутствия в действиях Куюжуклу Т. состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция исходит из следующего.

Анализ доказательств, представленных констатирующим субъектом, подтверждает, что соответствующий процесс был инициирован путем предоставления личных данных и регистрации в приложении ПСБ Банка. Кроме того, представленные доказательства позволяют установить/ идентифицировать абонента, и подтвердить, что указанный абонентский номер принадлежит Куюжуклу Т.

Существенное значение для оценки указанных доказательств имеют также собственные объяснения Куюжуклу Т., данные при ее допросе. Так, из протокола её допроса следует, что она подтвердила принадлежность ей указанного номера телефона и факт его использования в 2024 году.

Также, анализируя протокол осмотра предметов от 31 июля 2025 года, при исследовании электронного файла, содержащего сведения, полученные от операторов электронных коммуникаций, установлено, что абонентскому номеру 373 0*****, принадлежащему Куюжуклу Т., и в соответствующий период поступило 61 SMS-сообщений от абонентов, идентифицированных в материалах как D0PSB.

Документы, представленные констатирующим субъектом и полученные в рамках специальных следственных мероприятий, не могут считаться недопустимыми в производстве по делу о правонарушении в отношении Куюжуклу Т., поскольку именно результаты указанных мероприятий способствовали достижению поставленной цели - установлению лица, совершившего правонарушение. Активные действия данного лица привели к нарушению демократических принципов указанных выборов.

Таким образом, в результате проведённых следственных действий было установлено осуществление подкупа избирателей со стороны представителей одной из политических партий. Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения ряда дел о правонарушениях с целью проверки предварительной информации, полученной на основании результатов специальных следственных мероприятий. По результатам подтверждения данной информации, виновные лица, в том числе Куюжуклу Т., были привлечены к ответственности за совершение правонарушений.

При таких обстоятельствах судебная инстанция констатирует относимость и допустимость доказательств, полученных в рамках специальных следственных

мероприятий, поскольку именно в результате проведения данных мероприятий был установлен крут лиц, причастных к подкупу избирателей. Иными словами, указанные материалы послужили первоначальным доказательством *(prima facie case),* которое при логической оценке и сопоставлении с другими обстоятельствами может убедить независимый суд (судью) в наличии признаков правонарушения.

С учетом изложенного, судебная инстанция приходит к выводу, что констатирующий субъект исследовал дело всесторонне и обоснованно пришёл к выводу о виновности лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении Куюжуклу Татьяны в совершении вменяемого ей правонарушения.

Вина последней была в полной мере доказана относимыми и убедительными доказательствами, собранными констатирующим субъектом.

При этом Куюжуклу Татьяна не представила суду каких-либо относимых и убедительных доказательств, опровергающих выводы констатирующего субъекта, в соответствии с принципом состязательности сторон.

В связи с этим установленные констатирующим субъектом обстоятельства оцениваются судом как достоверные и отражающие события, имевшие место в действительности.

При этом обстоятельства, связанные с достижением предполагаемого результата, а также фактическим получением либо неполучением незаконного вознаграждения, не влияют на юридическую квалификацию действий правонарушителя, поскольку состав правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях, является формальным. Совершение одного из альтернативных действий, предусмотренных указанной статьёй, в частности принятие или получение денежных средств, достаточно для окончания правонарушения, без необходимости достижения предполагаемой цели.

Суд принимает во внимание, что по данному вопросу высказался и Конституционный суд.

Так, согласно п.310 решения о недопустимости рассмотрения исключений неконституционности отдельных положений ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях от 21.01.2025 года, было указано, что ч. (1) ст. 47^1 описывает исключительно само деяние, но не его вредные последствия. Иными словами, рассматриваемое правонарушение является формальным и не обязывает органы власти проверять, проголосовал ли избиратель за кандидата или политическую партию, осуществивших его подкуп.

Таким образом, суд считает необходимым отметить, что, поскольку правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях, является формальным, нет необходимости в фактическом снятии или использовании денежных средств.

Правонарушение считается оконченным с момента притязания, принятия или получения денежных средств, в том числе при наличии намерения, подтверждённого соответствующими действиями.

В рассматриваемом случае такие действия выразились в установке мобильного приложения на телефон и получении сообщений.

Следовательно, доказательство фактического снятия денежных средств не имеет значения, а достижение конечной цели, то есть непосредственное голосование за определённого кандидата, не является обязательным условием для установления состава правонарушения.

Вместе с тем норма, предусмотренная ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях, направлена на обеспечение свободных и справедливых выборов, без вмешательства третьих лиц, которые очевидным образом вмешиваются в избирательный процесс и совершают прямые посягательства на демократический процесс выборов, препятствуя тем самым обеспечению свободного и справедливого волеизъявления граждан, а также созданию политической среды, в которой граждане могли бы активно участвовать в процессе принятия решений без какого-либо вмешательства в реализацию принципа свободного волеизъявления.

Судебная инстанция приходит к выводу, что, устанавливая ответственность лиц, совершивших указанное правонарушение, законодатель преследовал цель безусловного обеспечения избирательных прав граждан, предусматривая тем самым как специальную, так и общую превенцию, направленную на формирование чёткого понимания необходимости соблюдения законодательства и предупреждение коррупционных действий.

Данная цель в полной мере распространяется и на лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, который обязан воздерживаться от действий, направленных на нарушение свободного волеизъявления граждан в ходе выборов 20.10.2024 года.

Таким образом, судебная инстанция отклоняет доводы Куюжуклу Татьяны об отсутствии в её действиях состава вменяемого правонарушения, поскольку установка приложения PSB Bank на личный мобильный телефон и получение сообщений о перечислении денежных средств подтверждают наличие достаточных оснований для юридической квалификации её действий по ч. (1) ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях.

При этом обстоятельства, связанные с достижением предполагаемого результата, а также фактическим получением незаконного вознаграждения, не влияют на юридическую квалификацию действий правонарушителя.

С учётом изложенного, оценив представленные доказательства в их совокупности, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу, что совокупность исследованных

доказательств подтверждает наличие события правонарушения и виновность Куюжуклу А. в его совершении.

При этом судебная инстанция исходит из принципа презумпции невиновности, согласно которому виновность лица должна быть доказана в установленном законом порядке, а выводы суда должны основываться исключительно на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших надлежащую правовую оценку

Оценивая назначенное наказание, суд учитывает характер и направленность правонарушения, степень его общественной опасности, форму вины - прямой умысел, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств и отсутствие данных о признании вины либо раскаянии.

Назначенный штраф в размере 500 условных единиц находится в пределах санкции статьи, является соразмерным характеру допущенного нарушения и необходимым для достижения целей как специальной, так и общей превенции.

Оснований для применения более мягкого наказания либо снижения размера штрафа суд не усматривает.

В связи с изложенным жалоба Куюжуклу Т. подлежит отклонению, а протокол о правонарушении и решение по делу о правонарушении серии и №MAЮ4 221553 от 31 июля 2026 года, составленные констатирующим, в соответствии с которыми Куюжуклу Т. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 471 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, что эквивалентно 25 000 леев, оставлению без изменений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст. ст. 448, 395 и 462 Кодекса о правонарушениях, суд,

решил:

Жалобу Куюжуклу Татьяны на протокол о правонарушении серии и №MAI04 221553 от 31.07.2025 года, составленный в отношении Куюжуклу Татьяны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 31.07.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении - отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.