**Dosarul contravențional nr. 5r-42/2025**
**4-25042075-32-5r-28032025**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii RM**

**20 octombrie 2025** **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Tatiana Cotivici
Cu participarea
Avocatului *****

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, adică contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal cu ptrivire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, *****din 13.03.2025, întocmite în privința lui ***** în baza art. 359 alin. (1) Cod contravențional,-

**a c o n s t a t a t :**

1. La data de 13.03.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** a fost întocmit procesul-verbal ***** cu privire la contravenția prevăzută de art. 359 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că ***** la data de 27.02.2025 în jurul orelor 12:00- 14:00 a încălcat comisia de situații excepționale efectuată la data de 12.02.2025 prin actul de constatare cu nr.1 a primăriei s.Puhoi.
2. Prin decizia acdeluiași agentului constatator , adoptată la data de 13.03.2025 ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 359 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.
3. La data de 27.03.2025 ***** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la data de 13.03.2025
4. În motivarea contestaţiei s-au invocat temeiuri de nulitate a procesului vertbal cu privire la contravenție, or nu sînt anexate probe în confirmarea vinovăției contravenientului, nu a comis nici o contravenție.
5. Contravenientul ***** în ședința de judecată a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.
6. Agentul constatator Bostanic Dumitru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
7. Avocatul ***** în ședința de judecată a susținut contestația depsuă și a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.359 al.1 Cod contravențional.

**8.** În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 13.03.2025.

**9. Audiind participanții la proces,examinînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:**

**10.** În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și ($1^1$) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

**11.** Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.($1^1$).

**Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.**

**12.** Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM**,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

**13.** La data de 27.03.2025 ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 13.03.2025.

**14.** Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

**15. În fond:**

**16.** Potrivit procesului-verbal recurat instanţa atestă că, ***** este învinuit de către agentul constatator că la data de 27.02.2025 în jurul orelor 12:00- 14:00 a încălcat comisia de situații excepționale efectuată la data de 12.02.2025 prin actul de constatare cu nr.1 a primăriei s.Puhoi.

**17.** Prin decizia agentului constatator , adoptată la data de 13.03.2025, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 359 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.

**18.** Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate,prin intermediul reprezentantului său a depus contestație.

**19.** În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, **săvîrşită cu vinovăţie**, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

**20.** Potrivit prevederilor art. 359 alin. (1) Cod contravențional al RM, **-**Încălcarea, în condiţii de stare excepţională, a regimului special, dacă nu conţine elementele constitutive ale infracţiunii,se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

**21.** Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa atestă că, contravenientul ***** nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 359 alin. (1) Cod contravențional, iar agentul constatator nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului *****.

**22.** În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

**23.** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**24.** Instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie și edxplicația vice primarului.

**25.** Mai mult ca atît, agentul constatator nu a decstris fapta ce i se incrimează lui *****, nu a indicat concret ce acțiuni a comis *****, indicînd doar că ***** a încălcat comisia de situații excepționale, efectuată din data de 12.02.2025 prin actul de constatare cu nr.1 a primării Puhoi, neanexînd careva hotărîre,act în acest sens.

**26.** Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României*)* curtea a statutat și faptul că prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada

contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

**27.** La fel, instanța reține că în cauza (Ozturk vs. Germania*)* și cauza (Anghel vs. României*)*, Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

**28.** Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile

art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(*cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

29. Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

**29.** De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

**30.** Contravenientul ***** nu a recunoscut învinuirea incriminată, iar careva probe în susţinerea învinuirii înaintate nu i-au fost prezentate.

**31.** La fel, în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

**32.** Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

**33.** Conform art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**34.** În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție, care stabilește vinovăția contravenționalului, și contestația

făptuitorului, care neagă săvîrșirea faptei incriminate. Respectiv, instanța dispune de cîte o probă „pro” (procesul – verbal cu privire la contravenție) și „contra” vinovăției contravenientului *(*declaraţiile contravenientului expuse în contestaţie*)*, iar potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional al RM toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

**35.** În acest sens instanța reține că, contravenientul ***** în procesul verbal cu privire la contravenție a menționat că **nu recunoaște fapta imputată**, în acest sens agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar susține cele relatate în procesul-verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului. Or, în situația în care contravenientul neagă acuzațiile aduse, iar agentul constatator nu a putut prezenta instanței careva probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii aduse, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

**36.** Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

**37.** Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

**38.** Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de ***** și a anula decizia de sancționare întocmită de agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** din 13.03.2025 în privința lui ***** în baza art. 359 alin. (1) Cod contravențional al RM cu încetarea procesului contravențional în cauză, din lipsa faptului contravenției.

**39.** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a), art.art.457-458, art.460, art.461 alin. (1) Cod contravențional RM, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Contestația depusă de *****, se admite.

Se anulează decizia de sancționare întocmită de agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** din 13.03.2025, întocmite în privința lui ***** în baza art. 359 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Svetlana Bubuioc**