Dosarul nr.4r-1786/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23018183-02-4r-16052023 Judecătorul Ana Cucerescu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Stelian Teleucă
Judecătorii Igor Chiroșca și Oxana Robu

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Gogoș Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023, în cauza contravențională în privința lui *****Alexandru, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.3 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Gogoș Sergiu și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de *****Alexandru și anulat procesul-verbal seria/nr.MAI05816927 din 18.01.2023 și decizia de sancționare emise în privința acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Stelian Teleucă

Judecătorii Igor Chiroșca

Oxana Robu

Dosarul nr.4r-1786/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23018183-02-4r-16052023 Judecătorul Ana Cucerescu

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Stelian Teleucă
Judecătorii Igor Chiroșca și Oxana Robu

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Gogoș Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023, în cauza contravențională în privința lui *****Alexandru, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.3 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 18 ianuarie 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gogoș Sergiu, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui *****Alexandru, pretinsa contravenție prevăzută de art.238 alin.3 Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 816927.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 18.01.2023, ora 08:17, *****Alexandru, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Ford Transit, cu n/î *****, pe str. N. Dimo - M. Costin, mun. Chișinău, nu a cedat trecerea legală a pietonului legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.238 alin.3 Cod contravențional.

La 27 ianuarie 2023, *****Alexandru a depus, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, o contestație nemotivată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05816927 și deciziei de sancționare din 18.01.2023, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023 a fost admisă contestația depusă de *****Alexandru și anulat procesul-verbal seria/nr.MAI05816927 din 18.01.2023 și decizia de sancționare emise în privința acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Gogoș Sergiu a declarat recurs, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la contravenție, nefiind încălcate drepturile procesuale ale contravenientului. Menționează că, vinovăția contravenientului în cele incriminate a fost dovedită pe deplin.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 21.03.2023, recursul fiind depus la data de 04.05.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 11.04.2023 (f.d.26), recursul fiind depus abia la data de 04.05.2023 (f.d.27).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 04.05.2023, împotriva hotărârii pronunțate la 21.03.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Gogoș Sergiu și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de *****Alexandru și anulat procesul-verbal seria/nr.MAI05816927 din 18.01.2023 și decizia de sancționare emise în privința acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Stelian Teleucă

Judecătorii Igor Chiroșca

Oxana Robu