Dosarul nr.5r-31/2023
Nr.PIGD 4-24074984-38-5r-09072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință publică contestația depusă de contravenientul Stegărescu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei privind aplicarea sancțiunii, emise de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Danila Vasile,

constată următoarele:

ÎN FAPT

La 20 iunie 2024 agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Damnila Vasile a emis în privința lui Stegărescu Sergiu procesului-verbal cu privire la contravenție *****, în baza art.234 alin.(4) Cod contravențional. El se învinuiește că, la 02 iunie 2024 în jurul orei 14.20 min, în localitatea *****, conducând automobilul personal de model *****, a ignorat pct.8 al Regulamentului circulației rutiere, astfel a predat automobilul unui minor care nu a împlinit vârsta pentru conducerea pe drumurile publice a vehiculelor.

Tot, la 02 iunie 2024 agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Danila Vasili a emis decizie de sancționare și a aplicat lui Stegărescu Sergiu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei.

La 20 iunie 2024, Stegărescu Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei.

În motivarea contestației indică că la 02 iunie 2024, împreună cu ***** și fiul acestuia *****, se odihneau lângă lacul satului. În jurul orei 13.15-13.20 ***** i-a transmis actele, apoi împreună cu fiul acestuia ***** s-au deplasat la magazinul din sat după produse alimentare.

A menționat că a condus automobilul și l-a parcat în aproprierea magazinului, iar minorul ***** a rămas în automobil pentru a conecta radioul. Susține că cheia de la automobil se afla la dânsul.

A relatat că în timp ce se afla în magazin de la persoane pe nume ***** a aflat că doi colaboratorii de poliție, discută cu minorul *****, posibil întocmesc un document.

Susține că a comunicat colaboratorilor de poliție că el conduce mijlocul de transport, însă a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, pe faptul că a predat mijlocul de transport unei persoane de vârstă minoră care nu deține permis de conducere.

Precizează că la fața locului, minorul ***** a conectat magnetofonul aflându-se pe scaunul șoferului.

A mai relevat că, fiind verificate înregistrările video de la primăria satului, a observat că de automobilul parcat ***** l-a parcat la ora 13.45, iar colaboratorii de poliție s-au apropiat la 13.51 când se afla în magazin.

Consideră că nu este vinovat în comiterea faptei incriminate, nu a avut nici un motiv de a transmite mijlocul de transport minorului pentru a conduce vehiculul.

Solicită Stegărescu Sergiu admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale.

Contravenientul Stegărescu Sergiu în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat prin citație recomandata, la 17 iulie 2024 a fost informat despre data, locul desfășurării ședinței de judecată, numitul fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței nu s-a prezentat în ședință de judecată, astfel în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibil examinarea în lipsa lui.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Danila Vasili în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat prin intermediul poștei electronice la 12 iulie 2024, la sediul juridic al Inspectoratului Național de Securitate Publică. Agentul constatator fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței nu s-a prezentat în ședință de judecată, astfel în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibil examinarea în lipsa lui.

LEGISLAŢI RELEVANTĂ

Art.448 Cod Contravențional prevede:

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.”

Art.458 alin.(1) Cod contravențional, prevede că:

„examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

Art.460 Codul contravențional prevede:

„instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei”.

Art.231 alin.(4) Cod contravențional prevede:

„predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului)

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 unităţi convenţionale”.

Pct.8) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357/2009 prevede :

„vîrsta minimă a conducătorului de autovehicul este condiţionată de tipul, destinaţia, particularităţile de conducere a acestuia şi este reglementată prin actele normative în vigoare. Pot conduce pe drumurile publice biciclete, vehicule cu tracţiune animală, precum şi pot însoţi animale izolate sau în turmă persoanele care au împlinit vîrsta de 14 ani”.

MOTIVAREA INSTANŢEI

Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție ***** și decizia de aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, instanță de judecată consideră de a respinge contestația din considerentele ce succed.

În contextul prevederilor enunțate, instanța de judecată reținând circumstanțele cauzei și materialele dosarului contravențional, instanța conchide ca procesul-verbal cu privire la contravenție ***** și decizia de aplicarea sancțiunii contravenționale a fost emisă la 02 iunie 2024 în privința lui Stegărescu Sergiu.

La 20 iunie 2024 contravenientul Stegărescu Sergiu a depus contestație în baza art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** şi deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei.

În concluzie, instanța constată că Stegărescu Sergiu a respectat termenul de contestare a deciziei agentului constatator.

Instanța de judecată reține că contestatarul Stegărescu Sergiu a invocat temei de contestare circumstanțele că nu a comis fapta contravențională incriminată.

Din materialele dosarului instanța a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție *****, agentul constatator conform prevederilor art.440 Cod contravențional, a stabilit că contravenientul Stegărescu Sergiu la 02 iunie 2024 în jurul orei 14.20 min, în localitatea *****, conducând automobilul personal de model *****, a ignorat pct.8 al Regulamentului circulației rutiere, astfel a predat

automobilul unui minor care nu a împlinit vârsta pentru conducerea pe drumurile publice a vehiculelor.

În speță, instanța de judecată susține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, conform dispozițiilor art.443 alin.(1) Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității, nefiind constatate încălcării la sub sancțiunea nulității.

Privitor la cerința temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă că contravenția a fost constatată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, circumstanțe care sunt dovedite prin înscrierea în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție *****.

Așadar, prin potrivit pct.39 lit.a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45/2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulație pentru control poate servi una din următoarele circumstanțe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulație.

În cazul din speță temei de verificare a vehiculului a servit încălcarea depistată de colaboratorii de poliție la fața locului și anume predarea mijlocului de transport unui minor care nu a atins vârsta de a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, încălcare care a fost observată direct de către agentul constatator Danila Vasili, aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Din aceste considerente instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție ***** și decizia de aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Complementar, prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice.

Reținând circumstanțele speței, instanța de judecată invocă caracterul obligatoriu al respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere statuând că, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat

obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente.

Instanța de judecată analizând decizia contestată a reținut că agentul constatator în decizia sa a efectuat constatarea faptei la fața locului privind nerespectarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere din partea lui Stegărescu Sergiu, care i-ar fi permis să constate caracterul obiectiv al faptelor incriminate, întrunirea de către acestea a semnelor și elementelor obligatorii ale componenței de contravenție stabilite de art.231 alin.(4) Cod contravențional, precum și comiterea cu vinovăție a acestor contravenții de către contravenientul Stegărescu Sergiu.

Instanța de judecată menționează că contravenientul Stegărescu Sergiu în momentul constatărilor de către agentul constatator nu înaintat nici o obiecție în scris, astfel în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție *****, lipsește mențiunea că înaintează obiecții asupra faptei imputate, or proba cu martorul apărării nu poate înlătura prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate a deciziei contestate.

Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația contravenientului Stegărescu Sergiu este neîntemeiată și necesită a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, astfel procesului-verbal cu privire la contravenție ***** în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional, precum și sancțiunea amenda în mărime de 30 unități convenționale să fie menținute.

În conformitate cu art.448, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecata,

hotărăște

Respinge contestația contravenientului Stegărescu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei privind aplicarea sancțiunii, emise agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Danila Vasile.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
textul corespunde originalului

judecător Ludmila IARMALIUC