Dosarul nr. 5r-4017/2023
4-22161104-12-5r-27062023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

29 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Mihail Cucu împotriva deciziei de sancționare din 25.08.2022,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 25.08.2022, emisă de către agentul constatator Sergiu Radvan din cadrul INSP al IGP, cet. Mihail Cucu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 25.08.2022, ora, 20:34, aflându-se în r-ul *****, conducea automobilul de marcă Ford cu n/î *****, care nu era supus testării auto de stat.

Ulterior, la data de 18.10.2022, contravenientul Mihail Cucu a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 25.08.2022, invocînd că, la data de 04.10.2022 a aflat despre decizia contestată, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale pornită la 26.08.2022.

Susține că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa și nici nu i-a fost expediată copia de pe acesta.

Totodată, procesul-verbal a fost întocmit cu neglijarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Solicită contravenientul repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de sancționare din 25.08.2022, încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Mihail Cucu fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces,

instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Sergiu Radvan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa reține următoarele.

Prin decizia de sancționare din 25.08.2022, emisă de către agentul constatator Sergiu Radvan din cadrul INSP al IGP, cet. Mihail Cucu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 25.08.2022, ora, 20:34, aflându-se în r-ul *****, conducea automobilul de marcă Ford cu n/î *****, care nu era supus testării auto de stat.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 25.08.2022 a fost emisă în prezența cet. Mihail Cucu, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent cu consemnarea datelor acestuia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Mihail Cucu a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 25.08.2022.

Totodată, instanța menționează că, odată ce contravenientul a fost prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator este decăzut din obligația de a-i remite acesta la domiciliu, decît la cerere, ceea ce

lipsește la caz, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (13) Cod contravențional.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul conravenientului potrivit căruia a făcut cunoștință decizia contestată doar la 04.10.2022, or acesta se combate prin conținutul procesului-verbal întocmit.

Ulterior, la data de 18.10.2022, Mihail Cucu a contestat decizia de sancționare din 25.08.2022, solicitând repunerea în termen a contestației.

Instanța menționează că, deși contravenientul a solicitat repunerea în termen a contestației, iar unicul argument invocat în sensul dat este unul declarativ, ajunge la concluzia că, cerința dată este una neîntemeiată.

Prin urmare, contravenientul Mihail Cucu a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 25.08.2022, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 09.09.2022.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă tardiv.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Mihail Cucu împotriva deciziei de sancționare din 25.08.2022, se respinge, ca fiind depusă tardiv.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Denis Guzun**