Dosarul nr. electronic 4-25082247-28-5r-10062025
Dosarul nr. manual 5r – 342/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
în absența:
petiționara Raducan Maria,
agentului constatator Dumbrovan Sergiu,
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Raducan Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 391916 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, prin care Raducan Maria a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă:

Poziția părților:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița Dumbrovan Sergiu, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 391916, prin care Raducan Maria a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în toamna anului 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Raducan Maria, prin intermediul telefonului mobil la nr. *****a primit 8 sms prin conurile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral*.

La data de 06 iunie 2025, petiționara Raducan Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

În motivarea contestației Raducan Maria a indicat că, la data de 10 aprilie 2025 agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că prin intermediul telefonului mobil a primit mesaje sms prin intermediul aplicației „PSB”.

Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează faptul, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Potrivit deciziei agentului constatator, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează, că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Consideră, că proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Prin urmare, consideră, că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective, așa cum v-a fi elucidat în alineatele ce succed, afectează în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin.(2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se mai menționează, că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces - verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Așa dar, consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

În ce privește, aspectele de fond, se invocă precum că petentul a menționat că potrivit deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal, bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică? Prin urmare, consideră că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. La fel nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la petent sau au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

În ce privește la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod Contravențional.

Prin urmare, consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună –credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Își întemeiază contestația petiționarul în baza art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional, prin care solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Petiționara Raducan Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal prin citație cu aviz de recepție, însă ultima nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, astfel, instanța dispunând judecarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată ***agentul constatator Dumbrovan Sergiu***, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa, tot odată și-a susținut învinuirea înaintată, motivele fiind indicate în referința prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Aprecierea instanței:

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (09) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (09).

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 [1] alin. (8)****. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

Transpunând aceste prevederi legali în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință lui Raducan Maria a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției și aplicării sancțiunii contravenționale.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 10 aprilie 2025 în privința lui Raducan Maria de către agentul constatator, Dumbrovan Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 391916 în temeiul art. art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și a fost emisă decizia prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 lei (f.d.12).

La fel instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența petiționarului Raducan Maria, care a luat cunoștință cu actul contestat, l-a semnat și a primit copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție. Acest fapt este confirmat prin semnăturile petiționarului prezente în procesul-verbal, cît și prin declarațiile date de către petiționar în ședința de judecată.

Astfel, instanța reține că petiționarul a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție şi emiterea deciziei de sancționare, acesta fiind întocmit în prezența sa.

Instanța de judecată denotă faptul că deși, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 10 aprilie 2025, petiționarul, Raducan Maria, a înaintat contestația la data de 06 iunie 2025.

Astfel, instanța constată că petiționarul a omis termenul de depunere a contestației, or din materialele dosarului rezultă că Raducan Maria a înaintat contestația la data de 06 iunie 2025 cu omiterea termenului prevăzut de lege, iar temeiuri de repunere a acestuia nu sunt. Or, chiar și în ipoteza în care, contravenientul nu a fost în posibilitate de a depune contestația în termen, acesta urma să solicite repunerea în termen de depunere a contestației cu anexarea probelor în acest sens, ceea ce nu a făcut.

Instanța reține că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Astfel, având în vedere cerințele petiționarului cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei, instanța ţine să menționeze, că în cazul în care contestația se respinge ca fiind tardivă, decade posibilitatea verificării temeiniciei ei, or în caz contrar instanța se implică în verificarea temeiurilor de fapt şi de drept ce au constituit motiv pentru adoptarea soluției contestate, astfel intrând în fondul examinării cazului, ceea ce înlătură opțiunea respingerii ei ca fiind depusă peste termenul de atac.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Raducan Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria Seria nr. MAI06 391916 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de 47^1 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 lei, ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Luând în considerație cele menționate şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecata,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Raducan Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391916 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, ***ca fiind depusă tardiv.***

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**