Dosarul nr. 1-25119528-18-1-20082025
1-40/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Elena Țîțari
Cu participarea:
Procurorului Andrei Illarion
Avocatului Anatoli Snegur
Inculpatului Pascal Vitalii

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Pascal Vitali, născut la *****, n/i *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20.08.2025 – 09.10.2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, la 03 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.
Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Pascal Vitali, la data de 28.06.2025, aproximativ la orele 11:05 a fost stopat la postul de poliție nr. 717 a IP Bender, care este amplasat în r-ul Anenii Noi, s. Varnița, în timpul ce se afla la volanul automobilului de model „BMW”, cu numere de înmatriculare a regiunii

transnistrene a Republicii Moldova „*****”. După verificarea bazei de date s-a stabilit că dreptul lui de a conduce mijloace de transport a fost anulat, totodată în timpul controlului au apărut suspiciuni precum că, el se află în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării alcooscopice cu alcotesterul de tip „Drager” în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool in cantitate de 0,88 mg/l. Ulterior după prelevarea probelor de sânge la spitalul raional Anenii Noi, conform procesului verbal nr. 54 din data de 28.06.2025 de constatare a faptelor de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la Pascal Vitali a fost stabiilită o concetrație de alcool în sânge de 1,32 g/l.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Pascal Vitali, fiind asistat de avocatul Anatoli Snegur, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Pascal Vitali, fiind audiat sub jurământ, a declarat că vina o recunoaște, menționând că, în anul 2025, aproximativ 3 luni în urmă, posibil de data de 28 iunie, dimineața, s-a deplasat din s. Varnița în direcția mun. Bender cu automobilul. Se ducea să-și viziteze mama care era internată în spital. O zi înainte a consumat alcool și a urcat în stare de ebrietate la volan deoarece nu lucra taxiul. Se deplasa cu automobilul de model „BMW”. Înainte, cu jumătate de an a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Amenda precedentă a achitat-o și are posibilitate să achite iarăși amendă. A fost testat alcooscopic cu aparatul Drager, rezultatul fiind 0,86 mg/l. Anterior a fost condamnat pentru o faptă similară și a achitat amenda. Recunoaște fapta așa cum este indicată în rechizitoriu, și anume săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declaraţiile martorului Vlasiuc Andrei, care a comunicat că, a intrat în serviciu la data de 28.06.2025 de la orele 08:00, în cadrul EPRO al IP Bender, împreună cu colegul Plotnic Victor, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8147. În jurul orei 10:45, subofițerul superior al SP din cadrul SSP al IP Bender, agentul Ciutileu Alexei, a informat telefonic că la ora 10:40, la postul staționar nr. 717, situat la ieșirea din s. Varnița, r-l Anenii Noi, a fost stopat un automobil BMW, număr de înmatriculare „*****”. La volan se afla cetățeanul Pascal Vitali, asupra căruia existau suspiciuni de conducere sub influența alcoolului, pe baza mirosului puternic detectat în cavitatea bucală. Ajungând la fața locului, a constatat că informația primită corespunde realității. În timpul documentării cazului și identificării cet. Pascal Vitali prin sistemul de date „E-Data” s-a stabilit că acesta a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport începând cu data de 06.12.2024. ulterior, în urma testării alcooscopice cu aparatul de tip

„Drager 6810”, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l . Tot odată, cet. Pascal Vitali a fost îndrumat către IMSP Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice de sânge (f.d.43);

- Declaraţiile martorului Plotnic Victor, care a dat declarații similare cu declarațiile lui Vlasiuc Andrei (f.d.49).

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate se dovedește și prin următoarele probe: - rezultatul testării alcooscopice cu aparatul „Drager” din data de 28.06.2025, ora 11:15 min., cu nr. 1955, prin care a fost stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Pascal Vitali a fost de 0,88 mg/l (f.d. 17); - procesul-verbal nr. 54 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 28.06.2025 și buletinul de analiză nr. 9/39/28/06/2025, efectuat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, în privința cet. Pascal Vitali, în conformitate cu care reiese că în sângele bănuitului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,32 g/l (f.d. 23, 24).

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorilor, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind în stare de ebrietate a condus mijlocul de transport. În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile martorilor corespund adevărului.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, care prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Este de notat că, la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la a 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă, ultimul este caracterizat satisfăcător, antecedentele penale sunt stinse. În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante și atenuante.

În conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal este indicat că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Alin. (2) prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Rezultând din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii săvârşite, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau,

după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În același timp, instanţa consideră că, este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art. 90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an. Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie. Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară. Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, și anume căința manifestată de inculpat, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, luând în considerație solicitarea procurorului, urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare, și anume suma de 788,68 lei pentru analiza cu efectuare probei la determinarea drogurilor în remediile biologice ale organismului cu expertiză medicală de aprecierea a stării de ebrietate, suma de 290,37 lei pentru recoltarea probelor biologice (urina) și suma de 279,84 lei pentru recoltarea probelor biologice (sînge) cu păstrarea şi transoprtarea în mun. Chişinău la Dispensarul Republican de Narcologie, iar în total suma de 1358,89 lei.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pascal Vitali se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Pascal Vitali, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Pascal Vitali să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se încasează de la Pascal Vitali în beneficiul statului suma de 1358,89 (una mie trei sute cincizeci și opt,89) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan