Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător: Marina Tilipeț)
Dosarul nr. 2a-373/26 (2-24132808-03-2a-31032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 mai 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de lichidatorul SRL „MS Construct", Melnic Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „MS-Construct", în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Melnic Vitalie în contradictoriu cu Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, intervenient accesoriu notarul Agachi Aliona, privind constatarea și declararea nulității actului juridic,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 20 noiembrie 2024, lichidatorul SRL „MS-Construct", în procedura falimentului, administratorul autorizat Melnic Vitalie, a înaintat cerere de chemare în judecată către Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion solicitând constatarea și declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare nr.1-1070 din 19.05.2021 încheiată între Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, autentificată notarial de către notarul public Agachi Aliona privind aplicarea restituirii îmbogățirilor obținute conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți cu sediul Central nr. 2i-177/2018 din 22 martie 2019 a fost inițiată procedura de insolvabilitate față de SRL „MS-Construct", în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate fiind desemnat Melnic Vitalie, iar de la 01.07.2019,

întreprinderea SRL „Ms-Construct” este în proces de faliment potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central nr. 2i-177/2018.

Susține lichidatorul faptul că, în cadrul dosarului de insolvabilitate al SRL „MS-Construct”, Moruz Vadim și Moruz Valentina au depus cerere de validare împotriva patrimoniului debitorului în suma de 2 856 333,00 lei. La data de 23 mai 2019, lichidatorul SRL „MS-Construct” a verificat creanța creditorilor Moruz Vadim și Moruz Valentina și a admis-o cu suma de „zero” lei, care a fost validată și confirmată de instanța de insolvabilitate prin semnătura judecătorului în Tabelul definitiv din 23.05.2019. Astfel, consideră faptul că consemnarea instanței de insolvabilitate privitor la creanța „0” a Valentinei și a lui Vadim Moruz față de SRL „MS-Construct” reprezintă în sine o Hotărâre judecătorească ce atestă că Moruz Valentina și Moruz Vadim nu au creanțe și pretenții pecuniare față de SRL „MS-Construct”. Prin urmare, susține că se constată univoc lipsa cărorva datorii ale SRL „MS-Construct” față de Moruz Valentina și Moruz Vadim, iar tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 încheiată între Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, contravine legii și anume Tabelului definitiv a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „MS-Construct” din 23.05.2019.

Menționează lichidatorul SRL „MS-Construct” că, tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 a fost primită de SRL „Ms-Construct” prin intermediul instanței de insolvabilitate, potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 14 decembrie 2021. Potrivit tranzacției de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021, Șaruc Ion recunoaște pretențiile înaintate de el și este de acord să repare prejudiciul material în suma de 47.500 Euro, ceea ce reprezintă o parte din prejudiciul material integral cauzat de către SRL „MS Construct” prin foștii fondatori Șaruc Ion și Mocanu Vitalie, prejudiciu ce rezultă din neexecutarea obligațiilor contractuale din partea SRL „MS-Construct” față de Moruz Vadim și Moruz Valentina, stabilite prin contractul de superficie nr. 6851 din 12.06.2013, procesul-verbal nr.1 din 04.10.2012 și actul de transmitere a materialelor de construcție din 12.06.2013. Obiectul tranzacției este repararea unui prejudiciu material în sumă de 47.500 Euro, iar obligația de reparare a prejudiciului material de către Șaruc Ion față de Moruz Valentina și Moruz Vadim izvorăște din situația conflictuală între SRL „MS-Construct” în proces de insolvabilitate, fondatori al căreia sunt Șaruc Ion și Mocanu Vitalie și proprietarii terenului cu număr cadastral *****, Moruz Valentina și Moruz Vadim.

Indică lichidatorul că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 2i-177/2018 din 22 martie 2019 a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului, potrivit lit.a) alin.(1) art. 75 Legii insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă. Respectiv, activitatea lui Șaruc Ion sau Mocanu Vitalie, ca fondator/asociat ale SRL „MS-Construct” este suspendată din 22 martie 2019,

asociatul nefiind în drept de a acționa în numele societății, să recunoască datoriile sau prejudiciile societății, nu răspunde pentru obligațiile societății, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Menționează lichidatorul SRL ,,MS-Construct" faptul că, Șaruc Ion poate să poartă răspundere patrimonială numai ca persoană fizică pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul său, iar ca asociat al întreprinderii insolvabile SRL ,,MS-Construct" împreună cu Moruz Valentina și Moruz Vadim au dat naștere unor obligațiuni materiale ale SRL ,,MS-Construct", iar Moruz Valentina și Moruz Vadim cu rea-credință încearcă să confirme creanța sa față de patrimoniul întreprinderii insolvabile în afara procedurilor legale prin intermediul instanței de insolvabilitate, având scop lezarea drepturilor întreprinderii insolvabile SRL ,,MS-Construct" și obținea unui profit nejustificat și ilegal, deja confirmat prin hotărârea judecătorească ca inexistent.

Susține lichidatorul SRL ,,MS-Construct" că, tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 reprezintă un fals și o fictivitate a raporturilor juridice care se pretinde a fi recunoscute de către SRL ,,MS-Construct", iar în atare situație, raportul juridic supus controlului judecătoresc contravine legii și este un fals și fraudulos. Motivul încheierii tranzacției de împăcare nr.1-1070 din 19.05.2021 este fraudarea creditorilor, adică sustragerea de bunuri pentru a obține un profit.

Consideră că, tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 poate fi anulată și în temeiul de nulitate relativă, ca fiind afectată cu dol (comportamentul dolosiv și viclean al părților contractate ale Moruz Valentina și Moruz Vadim), or ca fiind simulate (cu intenția ca aparent să producă efectele juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți).

Susține lichidatorul SRL ,,MS-Construct" faptul că Moruz Valentina și Moruz Vadim la data încheierii tranzacției de împăcare din 19.05.2021 deja a cunoscut despre faptul constatării de instanța de judecată a tuturor creanțelor sau pretențiilor acestora față de întreprinderea SRL ,,MS-Construct", acestea fiind cu ,,zero" din 18.06.2019.

În drept, lichidatorul SRL ,,MS-Construct" își întemeiază cererea în baza art. 245 alin. (1), 327-328, 334, 341 Cod Civil, art. 9 Legii privind; societățile cu răspundere limitată, lit.a) alin.(1) art. 75 al Legii insolvabilității.

Pârâții Moruz Vadim și Moruz Valentina au depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În susținerea poziției sale pârâții au menționat că prevederile art. 140-143 al Legii insolvabilității invocate de reclamant nu sunt aplicabile litigiului dat, or, legea dată este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, organismelor de plasament colectiv cu personalitate juridică, companiilor fiduciare, organizațiilor

necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum și maselor succesorale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfășurau sau nu activitate de întreprinzător.

Astfel, consideră că prevederile legale menționate se referă la persoanele juridice, iar tranzacția a fost încheiată între persoane fizice, obiectul acestei tranzacții fiind prevenirea unui nou litigiu în viitor între aceste persoane fizice și careva obligații persoanei juridice MS „Construct" nu i s-a impus, societatea respectivă nu a fost parte a actului juridic contestat.

Au mai indicat că pentru a promova o cerere în constatarea și declararea nulității „MS Construct" în proces de faliment, lichidatorul Melnic Vitalie, necesită a fi îndeplinite condițiile indicate la prevederile art. 104, 105 din Legea insolvabilității, iar în speță aceste condiții nu sunt întrunite or, cererea lichidatorului formulată la data de 20.11.2024 a fost introdusă în instanță peste 5 ani și 8 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate și peste 3 ani din momentul de când a aflat despre actul contestat, fiind tardivă.

Au mai menționat că anterior la data de 10.01.2022 SRL „MS Construct" reprezentat de lichidatorul Melnic Vitalie, a înaintat cerere de chemare în judecată către Șaruc Ion, Moruz Vadim și Moruz Valentina privind constatarea nulității tranzacției de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central nr.2-67/2022 din 31.05.2022 a fost scoasă de pe rol.

Referitor la argumentul reclamantului că validarea creanței pârâților cu zero de către instanța de insolvabilitate în tabelul creanțelor reprezintă în sine o hotărâre judecătorească ce atestă că Moruz Vadim și Valentina nu au creanțe și pretenții pecuniare față de SRL „MS Construct" au indicat că faptul dat nu reprezintă o hotărâre irevocabilă, aceasta fiind cu drept de contestare doar o dată cu fondul cauzei.

Au afirmat că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați, aceste prevederi fiind aplicabile creanțelor validate și incluse în tabel, dar nu și prin creanțele nevalidate, respinse.

Au notat că pretențiile pecuniare ale pârâților se confirmă prin cauza penală nr.2019048053 intentată în privința SRL „MS Construct" în ordinea 251, 252 Cod penal.

Au mai menționat că tranzacția de împăcare a cărei anulare se solicită de către SRL „MS Construct", a fost încheiată între Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion ca persoane fizice, prin care s-a recunoscut prejudiciul cauzat familiei Moruz de către Șaruc Ion, prejudiciu achitat personal din contul lui Șaruc Ion, întru

evitarea iscării unor litigii pe viitor, fără a se impune careva obligații SRL „MS Construct” și nefiind lezate careva drepturi ale acesteia.

Consideră că la momentul încheierii tranzacției de împăcare, părțile actului juridic și-au manifestat dorința și disponibilitatea de a încheia actul dat în fața notarului, întru evitarea iscării unor litigii pe viitor, fără a fi încălcate careva norme de drept la momentul încheierii tranzacției de împăcare.

La data de 13 ianuarie 2025 Moruz Valentina și Moruz Vadim au depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în baza art.186[1] CPC.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 07 aprilie 2025 cererea pârâților Moruz Vadim și Moruz Valentina cu privire la aplicarea excepției de tardivitate depuse în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Melnic Vitalie, lichidatorul SRL „MS-Construct”, în procedura falimentului, către Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, a fost respinsă.

În ședința de judecată din 07.04.2025, prin încheiere protocolară, notarul Agachi Aliona, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu în cauza dată.

La data de 08 mai 2025 Moruz Valentina și Moruz Vadim au depus cerere privind suspendarea procesului în baza art.261 lit.h) CPC, cererea dată fiind respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 30 septembrie 2025, cererea pârâților Moruz Vadim și Moruz Valentina, cu privire la suspendarea procesului în baza art.261 lit.h) CPC în cadrul cauzei civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Melnic Vitalie, lichidatorul SRL „MS Construct”, în procedura falimentului, către Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, intervenient accesoriu notarul Agachi Aliona, privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, a fost respinsă.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea chemare în judecată înaintată de SRL „MS-Construct”, în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Melnic Vitalie, către Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, intervenient accesoriu notarul Agachi Aliona, privind constatarea și declararea nulității actului juridic.

A încasat de la SRL „MS-Construct”, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00), taxa urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a prezentei hotărâri.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 29 decembrie 2025 lichidatorul SRL „MS Construct”, Melnic Vitalie a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „MS-Construct”, în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Melnic Vitalie în contradictoriu cu Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, intervenient accesoriu notarul Agachi Aliona, privind constatarea și declararea nulității actului juridic.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 10 decembrie 2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 29 decembrie 2025, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat dezacordul cu hotărârea, considerând că instanța de fond nu a constat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, dar a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei care nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, astfel a făcut o concluzie în contradicție cu circumstanțele cauzei, încălcând normele de drept material, interpretând eronat legea.

Apelantul consideră că instanța eronat și încălcat norma de drept material și anume prevederile art. art.140-141, 148 Legii insolvibilității, ignorând faptul că Moruz Vadim și Valentina nu dispun de creanțe validate împotriva patrimoniu întreprinderii insolvabile SRL” MS-Construct”, iar în caz de apariție urma să dovedească acestea în cadrul procesului de insolvabilitate, înaintând cerere de validare.

Totodată a indicat că, în cadrul dosarului de insolvabilitate ale SRL” MS-Construct”, Moruz Vadim, Moruz Valentina a depus cerere de validare împotriva patrimoniu debitorului în suma de 2 856 333,00 lei, iar la 23 mai 2019, administratorul insolvabilității ale SRL”MS-CONSTRUCT” a verificat creanța creditorilor Moruz Vadim, Moruz Valentina și a admis acesta cu suma de ”zero” lei, care a fost validată si confirmată de instanța de insolvabilitate prin semnătura judecătorului în Tabelul definitiv din 23.05.2019, reprezentând în sine o Hotărâre judecătorească ce atestă că Moruz Valentina și Vadim nu au creanțe și pretenții pecuniare față de SRL „MS Construct”.

Menționează că, se constată univoc lipsa cărorva datorii ale SRL „MS Construct” fața de Moruz Valentina si Moruz Vadim, iar Tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 încheiată dintre Moruz Vadim, Moruz Valentina si

Șaruc Ion, contravine legii si anume Tabelului definitiv a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „MS Construct” din 23.05.2019.

Consideră că, potrivit Tranzacției de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021, Șaruc Ion recunoaște pretențiile înaintate de el și este de acord sa repare prejudiciu material în suma de 47500 Euro, ceea ce reprezintă o parte din prejudiciu material integral cauzat de către SRL „MS Construct” prin foștii fondatori Șaruc Ion si Mocanu Vitalie, prejudiciu ce rezulta din neexecutarea obligațiilor contractuale din partea SRL „MS Construct” fața de Moruz Vadim si Moruz Valentina, stabilite prin Contract de superficie nr. 6851 din 12.06.2013, Proces-Verbal nr.1 din 04.10.2012 si Actul de transmitere a materialelor de construcție din 12.06.2013.

Obiectul Tranzacției este repararea unui prejudiciu material în suma de 47500 Euro, iar obligația de reparare a prejudiciului material de către Saruc Ion fata de Moruz Valentina si Moruz Vadim izvorăște din situația conflictuala între SRL „MS Construct” în proces de insolvabilitate, fondatori al căreia sunt Saruc Ion si Mocanu Vitalie și proprietarii terenului cu număr cadastral *****, Moruz Valentina si Moruz Vadim.

Este important de menționat, că prima instanța a ignorat faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți cu sediul Central nr. 2i-177/2018 din 22 martie 2019 este ridicat dreptul de administrare al debitorului. Respectiv, activitatea lui Saruc Ion sau Mocanu Vitalie ca fondator/asociat ale SRL” MS-Construct” este suspendată din 22 martie 2019.

Susține că, Prima instanța a ignorat în totalmente faptul că asociat Șaruc Ion, nu este în drept să acționeze din numele Societății, astfel nu răspunde pentru obligaţiile societăţii, cu excepția cazurilor prevăzute de lege

Astfel indică faptul că, Tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 reprezintă un fals si o fictivitate raporturilor juridice care se pretinde a fi recunoscute de către SRL ” MS-Construct”, iar in atare situație, raportul juridic supus controlului judecătoresc contravine legii si este un fals si fraudulos.

Din care considerente afirmă că, Tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19.05.2021 poate fi anulata și în temeiul de nulitate relativa- ca fiind afectat cu dol (comportamentul dolosiv si viclean al părților contractate ale Moruz Valentina si Moruz Vadim), or ca fiind simulate (cu intenția ca aparent să producă efectele juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți)

Or, invocă că, Moruz Valentina si Moruz Vadim la data încheierii Tranzacției de împăcare din 19.05.2021 deja a cunoscut despre faptul constatării de instanța de judecata a tuturor creanțelor sau pretențiilor acestora fata de întreprinderea SRL ”MS-CONSTRUCT”, acestea fiind cu ”zero” din 18.06.2019.

Își întemeiază pretențiile în baza art.2, art.140 alin.(1) și alin.(3), art.141 alin.(1), art.143 alin.(4) al Legii insolvabilității, art.35, art.184, art.245 alin.(1), art.308 alin.(1) art.328 alin.(1), art.334 Cod Civil.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 06 aprilie 2026, SRL „MS Construct" în persoana lichidatorului Melnic Vitalie a fost informată despre lăsarea chestiunii încasării taxei de stat până la pronunțarea hotărârii pe fondul cauzei, cu obligativitatea achitării taxei de stat, în termenul legal de cel mult 6 luni de la data adoptării hotărârii judecătorești, s-a acceptat apelul declarat de lichidatorul „MS Construct„ Melnic Vitalie. A fixat a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 05 mai 2026, ora 10:00 cu convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 27.04.2026.

La 24 aprilie 2026 prin Intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Cancelariei Civile s-a înregistrat referința semnată de intimații Moruz Valentina și Moruz Vadim, prin care au solicitat respingerea apelului declarat de SRL „MS Construct„ ca neîntemeiat, nefondat și lipsit de interes juridic și menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 10.12.2025, or instanța de fond a analizat complet probele, a aplicat corect norma de drept și a motivat exhaustiv soluția.

În motivarea referinței indică faptul că, tranzacția a fost încheiată exclusiv între persoane fizice, obiectul acestuia fiind prevenirea unui litigiu, or obligația de plată a fost asumată personal de Șaruc Ion și nu SRL„MS Construct„ astfel persoana juridică nu este parte a tranzacției respectiv drepturile patrimoniale nu i-au fost afectate.

Invocă faptul că, nu există nici un motiv de nulitate absolută, or la momentul încheierii tranzacției părțile aveau capacitatea deplină, consimțământul liber exprimat, iar actul a fost autentificat notarial, astfel nu există nici temeiuri de nulitate relativă.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

La examinarea cauzei în ordine de apel reprezentantul apelantului lichidatorul SRL „MS Construct„ Melnic Vitalie a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea integral. Suplimentar a menționat că prin încheierea tranzacției de împăcare s-a confirmat neexecutarea obligațiunilor contractuale de SRL "MS Construct„ astfel a cauzat un prejudiciu terților în mărime de 90 000 mii euro, parțial fiind achitat.

Intimata Moruz Valentina, fiind prezentă la examinarea cauzei în ordine de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii în vigoare. Suplimentar a reiterat faptul că la momentul încheierei tranzacției de împăcare contractul de superficie nr.6851 din 12.06.2013 nu era valabil, or anume prin înțelegerea exprimată în tranzacție s-a constatat mărimea prejudiciului material cauzat de către SRL ”MS Construct” prin foștii fondatori Șariuc Ion și Mocanu Vitalie.

Intimatul Moruz Vadim, Șaruc Ion și intervenientul accesoriu notarul Agachi Aliona, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, nici nu comunicat instanței motivul neprezentării.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură Civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat intimatul Moruz Vadim, Șaruc Ion și intervenientul accesoriu notarul Agachi Aliona.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă instanța de apel, *după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată*

să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe în raport cu solicitările expuse în cererea de apel, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În temeiul prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Articolul 1919 din Cod Civil prevede că, *alin.(1)-(3) Tranzacţia este judiciară dacă a fost confirmată de către instanţa de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispoziţiile legale privind executarea silită a hotărîrilor arbitrale rămîn aplicabile. Tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară.Contractul de tranzacţie extrajudiciară se încheie în scris.*

Conform prevederilor art. 1921 alin.(1-3) Cod civil, *(1) tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate*

fi, de asemenea, atacată cu acţiune revocatorie sau cu acţiune în declararea simulaţiei. (2) Eroarea de drept referitoare la chestiunile ce constituie obiectul neînţelegerii părţilor şi leziunea nu pot constitui temei de nulitate a tranzacţiei. (3) Tranzacţia se prezumă indivizibilă în ceea ce priveşte obiectul său. În lipsa unei stipulaţii contrare, ea se supune doar nulităţii totale.

Potrivit art.327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).*

Conform art.328 Cod civil, alin.(1)-(3), *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.*

Articolul 331 alin.(1)- (2) Cod Civil prevede că, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

În temeiul art.332 alin.(1) Cod civil, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător când doar una sau mai multe clauze ale sale sânt supuse nulităţii.*

Potrivit art.334 alin.(1) Cod civil, *Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule. (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).(3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).(4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţie legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decât nulitatea actului juridic sau a clauzei.(5) Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.*

Examinând materialele dosarului, în limitele motivelor invocate în cererea de apel, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, Colegiul Civil constată că apelul declarat de lichidatorul SRL „MS-Construct", administratorul autorizat Melnic Vitalie, este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 decembrie 2025 urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 martie 2019, s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „MS-Construct", fiind intentat procesul de insolvabilitate și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Melnic Vitalie.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 1 iulie 2019, s-a dispus trecerea debitorului în procedura falimentului, cu dizolvarea societății, fiind desemnat în calitate de lichidator același administrator autorizat, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității.

La 2 mai 2019, Moruz Valentina și Moruz Vadim au depus cerere de validare a unei creanțe garantate în sumă de 145.359 euro, echivalentul a 2.856.333 lei la cursul oficial al BNM din data intentării procesului de insolvabilitate. Potrivit Tabelului definitiv al creanțelor creditorilor din 23 mai 2019, creanța acestora a fost validată în cuantum de zero lei, tabelul fiind confirmat de instanța de insolvabilitate.

La 19 mai 2021, Moruz Valentina, Moruz Vadim și Șaruc Ion au încheiat tranzacția de împăcare autentificată notarial sub nr. 1-1070.

La 20 noiembrie 2024, lichidatorul SRL „MS-Construct" a introdus acțiune prin care a solicitat constatarea nulității absolute a tranzacției respective și aplicarea efectelor nulității prin restituirea prestațiilor executate, susținând că aceasta ar reprezenta un act fictiv, fraudulos și încheiat în scopul prejudicierii creditorilor debitorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 decembrie 2025, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul Civil constată că instanța de fond a stabilit complet și corect circumstanțele de fapt, a administrat și apreciat probele în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă și a aplicat corect normele de drept material incidente raportului juridic litigios.

Argumentele invocate în apel reprezintă, în esență, o reiterare a susținerilor formulate în cererea de chemare în judecată, fără indicarea unor erori de fapt sau de drept comise de prima instanță și fără prezentarea unor probe noi ori a unor argumente juridice apte să răstoarne concluziile acesteia.

Colegiul Civil reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie tranzacția de împăcare nr. 1-1070 din 19 mai 2021, încheiată între Moruz Valentina, Moruz Vadim și Șaruc Ion, prin care acesta din urmă s-a obligat să achite suma de

47.500 euro cu titlu de reparare parțială a prejudiciului material pretins de Moruz Valentina și Moruz Vadim, în scopul prevenirii unui litigiu viitor.

În drept, nulitatea actului juridic constituie sancțiunea aplicabilă exclusiv în cazul nerespectării condițiilor de validitate prevăzute de lege. Prin urmare, partea care invocă nulitatea este ținută să demonstreze existența unor vicii care afectează condițiile esențiale privind capacitatea, consimțământul, obiectul, cauza sau forma actului juridic.

Or, în cauza dedusă judecății, reclamantul nu a demonstrat existența vreunuia dintre aceste vicii.

În ceea ce privește susținerea apelantului referitoare la caracterul fraudulos al tranzacției și pretinsa fraudare a creditorilor debitorului, Colegiul Civil constată că aceasta este lipsită de suport probator.

Din conținutul tranzacției rezultă că obiectul acesteia îl constituie prevenirea unui litigiu între persoane fizice, iar actul nu a fost încheiat de SRL „MS-Construct" și nici în numele acesteia. În consecință, drepturile și patrimoniul debitorului nu au făcut obiectul tranzacției, iar apelantul nu a demonstrat existența unei legături juridice între actul contestat și masa debitoare ori Tabelul definitiv al creanțelor.

În același timp, Colegiul Civil reține, de asemenea, că legitimarea procesuală a lichidatorului derivă din atribuțiile conferite de Legea insolvabilității, acesta fiind îndreptățit să exercite acțiuni în vederea conservării patrimoniului debitorului și protejării intereselor masei credale. Cu toate acestea, simpla calitate de lichidator nu este suficientă pentru admiterea unei acțiuni în constatarea nulității unui act juridic încheiat între terți. În fiecare caz, reclamantul este obligat să demonstreze existența unui interes juridic născut și actual, precum și faptul că actul contestat produce ori este apt să producă efecte juridice asupra patrimoniului debitorului sau asupra drepturilor creditorilor înscriși la masa credală. În cauza dedusă judecății, apelantul nu a demonstrat că tranzacția de împăcare contestată a diminuat patrimoniul debitorului, a afectat masa debitoare ori a prejudiciat posibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor, astfel încât nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea nulității acesteia.

Prin urmare în mod întemeiat instanța de fond a reținut că simpla existență a unui proces de insolvabilitate nu este suficientă pentru a conduce la concluzia caracterului fraudulos al unui act juridic încheiat între terți, în lipsa probării unei atingeri aduse patrimoniului debitorului sau intereselor creditorilor.

Totodată, sunt neîntemeiate și criticile apelantului privind caracterul simulat al tranzacției.

Potrivit regulilor dreptului civil, simulația nu constituie, prin ea însăși, o cauză de nulitate a actului juridic, ci reprezintă o situație în care actul

aparent ascunde voința reală a părților, efectele juridice fiind guvernate de actul secret, dacă acesta există și este dovedit.

În prezenta cauză, reclamantul nu a administrat nicio probă din care să rezulte existența unui acord secret sau a unei voințe diferite de cea exprimată în actul autentic, limitându-se la simple afirmații.

De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea privind caracterul fictiv al tranzacției.

Tranzacția autentificată notarial reprezintă un contract reglementat de Codul civil, având drept scop prevenirea ori stingerea unui litigiu prin concesii reciproce. Din conținutul actului rezultă că acesta a fost încheiat în scopul reparării prejudiciului pretins de creditori și al prevenirii unui litigiu viitor, scop care este licit și corespunde naturii juridice a instituției tranzacției.

Nici argumentul privind existența dolului nu poate fi reținut.

Prin pct. 4.1 al tranzacției, părțile au declarat expres că voința lor este liber exprimată, că nu sunt afectate de vicii de consimțământ și că încheie actul în deplină cunoștință de cauză.

Prin pct. 4.2, Moruz Valentina și Moruz Vadim au confirmat primirea sumei de 47.500 euro și lipsa oricăror pretenții ulterioare față de Șaruc Ion, iar prin pct. 5.1 notarul a certificat că a explicat părților conținutul actului, drepturile și obligațiile acestora, precum și consecințele juridice ale tranzacției.

În lipsa unor probe care să răstoarne prezumția de autenticitate și legalitate de care beneficiază actul notarial, simplele afirmații ale apelantului nu sunt suficiente pentru a justifica anularea acestuia.

Colegiul Civil reține că înscrisul autentic se bucură de forță probantă deplină până la declararea falsului ori până la răsturnarea prezumției de legalitate prin probe concludente, probe care în prezenta cauză nu au fost administrate.

Așa dar, Colegiul Civil constată că apelantul nu a identificat dispoziția legală imperativă pretins încălcată prin încheierea tranzacției și nici interesul general ocrotit de lege care ar justifica incidența nulității absolute în sensul art. 327 și art. 334 Cod civil .

Astfel, Colegiul Civil apreciază că argumentele apelantului întemeiate pe prevederile art. 254 alin. (1), art. 308, art. 35 și art. 184 din Codul civil, precum și pe art. 9 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nu pot fi reținute ca întemeiate. Din materialele cauzei nu rezultă că, prin încheierea tranzacției de împăcare dintre Șaruc Ion, Moruz Valentina și Moruz Vadim, s-au născut obligații patrimoniale în sarcina SRL „MS-Construct” ori că patrimoniul acesteia a fost diminuat. Tranzacția contestată produce efecte juridice exclusiv între părțile contractante, fără a modifica raporturile juridice dintre debitorul aflat în procedura insolvabilității și creditorii acestuia.

De asemenea, Colegiul Civil reține că apelantul nu a administrat probe concludente din care să rezulte că încheierea tranzacției a avut drept scop confirmarea ori crearea artificială a unei creanțe împotriva patrimoniului SRL „MS-Construct” sau prejudicierea masei credale. Simpla invocare a relei-credințe a părților contractante, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu este suficientă pentru a justifica constatarea nulității actului juridic contestat.

Prin urmare, instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru constatarea nulității absolute sau relative a tranzacției contestate.

Or, probele administrate în cauză, analizate atât individual, cât și în ansamblul lor, nu confirmă existența vreunei împrejurări de fapt care să conducă la concluzia că tranzacția contestată este fictivă, simulată, frauduloasă ori afectată de vicii de consimțământ. În schimb, acestea confirmă caracterul autentic al actului și scopul licit urmărit de părți la încheierea acestuia.

Referitor la cheltuielile judiciare, Colegiul Civil reține că, la declararea apelului, lichidatorul nu a achitat taxa de stat, beneficiind de amânarea plății în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Întrucât apelul este respins, iar termenul de amânare urmează să curgă de la data pronunțării prezentei hotărâri, instanța va dispune încasarea din contul SRL „MS-Construct”, aflată în procedura falimentului, în beneficiul statului, a taxei de stat în cuantum de 250 lei, aceasta urmând a fi achitată în termen de cel mult șase luni de la data adoptării prezentei hotărâri.

În concluzie, Colegiul Civil constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma unei cercetări complete și obiective a probelor administrate, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual.

Argumentele invocate în apel au un caracter preponderent declarativ, repetă susținerile formulate în fața primei instanțe și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice reformarea hotărârii atacate.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă, apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 decembrie 2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „MS Construct”, Melnic Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL

„MS-Construct”, în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Melnic Vitalie în contradictoriu cu Moruz Vadim, Moruz Valentina și Șaruc Ion, intervenient accesoriu notarul Agachi Aliona, privind constatarea și declararea nulității actului juridic.

Se încasează de la SRL „MS-Construct”, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 212,50 lei (două sute doisprezece,50) lei, taxa urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a prezentei decizii.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii