Dosarul nr.4-17/2024
PIGD nr.4-24019529-21-4-19022024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

23 aprilie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privința lui Balcan Veaceslav, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, căruia i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.384 Cod contravențional, posedă limba română, în comiterea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, și demersul cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului,

**c o n s t a t ă:**

**1.** La 13 februarie 2024**,** de către agentul constatator Rășescu Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr.MAI06 118792 în privința lui Balcan Veaceslav în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 10 februarie 2024, ora 22:14, în r-nul Leova, s.Tochile-Răducani, a condus autoturismul de model Mitsubishi Colt, cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l.

**2.** De asemenea, agentul constatator Rășescu Alexandru a întocmit demersul cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului.

În motivarea demersului a indicat că potrivit materialelor acumulate în dosarul contravențional s-a stabilit că conducătorul Balcan Veaceslav, conducătorul vehiculului Mitsubishi Colt, cu n/î *****, este la prima abatere contravențională de acest gen prevăzută de art.233 Cod contravențional. Pentru prevenirea săvârșii noilor fapte contravenționale și în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor solicită confiscarea specială a vehiculului de model Mitsubishi Colt, cu n/î *****.

Își întemeiază demersul pe prevederile art.art.374 alin.(2), 385, 425, $439^4$ lit.c), $439^7$ alin.(1), 440, 442 Cod contravențional.

Agentul constatator Rășescu Alexandru *solicită* aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravențională nr.20241830098 din 10.12.2023.

**3.** La 14 februarie 2024 cauza contravențională în privința lui Balcan Veaceslav împreună cu demersul cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului au fost remise în adresa Judecătoriei Cimișlia sediul Leova,.

**4.** Agentul constatator Rășescu Alexandru, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8010872723AS.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Balcan Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord să-i fie luat automobilul. Recunoaște vina în baza procesului-verbal cu privire la contravenție. A consuma un pahar de bere în s.Tomai. A suflat în aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,15 mg/l. Automobilul de model Mitsubishi Colt, cu n/î ***** îi aparține lui, însă nu a perfectat actele. Acesta se află la parcarea specială. Este căsătorit, dar nu locuiește cu soția de 5 ani. A rămas cu băiatul. Lucrează în construcții. Nu deține permis de conducere. De obicei nu se urcă la volan. Se urcă la volan prietenii lui care au permis. Menționează că în ziua aceea trebuia să meargă să ia copilul de la bunei pentru că a doua zi era la școală.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...).

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Rășescu Alexandru.

**Aprecierea instanței de judecată**

**5.** Audiind participantul la proces, analizând materialele cauzei contravenționale, demersul și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, iar demersul cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Totodată, potrivit prevederilor art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional stipulează că procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator a anexat în calitate de probe următoarele înscrisuri, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- informația întocmită de subofițerul al SCO al DP Sud, agent șef Ermacov Sergiu din 10 februarie 2024, înregistrată în R-2, (f.d.7);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 februarie 2024, (f.d.9);

- tichetului Drager nr.4575 din 10 februarie 2024, ora 22:14, potrivit căruia în vaporii de aer expirat de Balcan Veaceslav se conținea 0,15 mg/l concentraţie de alcool, (f.d.11);

- procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcarea specială din 10 februarie 2024, (f.d.12);

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model Mitsubishi Colt, cu n/î *****, (f.d.15);

- copia buletinului de verificare metrologică seria C 0604314 nr.2.3.6.49-1777C din 22 ianuarie 2024, eliberat de Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare, prin care se confirmă că mijlocul de măsurare – Alcotestul 6810, nr.ARFN-0010, a fost verificat și este admis pentru utilizare, fiind valabil până la 22 ianuarie 2025, (f.d.17);

- copia certificatului eliberat de INSP al IGP, prin care se confirmă că subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare „Sud" a INSP, agent superior Răşescu Alexandru a studiat instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică de tip „Drager 6810" și este admis la utilizarea acestuia în procesul de constatare a stării de ebrietate, (f.d.18);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 februarie 2024, întocmit în privința lui Balcan Veaceslav, în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, (f.d.19).

Instanța de judecată reiterează că, la 13 februarie 2024, de către agentul constatator Răşescu Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr.MAI06 118792 în privința lui Balcan Veaceslav în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 10 februarie 2024, ora 22:14, în r-nul Leova, s.Tochile-Răducani, a condus autoturismul de model Mitsubishi Colt, cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l.

Astfel, agentul constatator consideră că Balcan Veaceslav ar fi comis contravenția prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, adică conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform art.134[12] alin.(1)-(3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu *grad minim* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu *grad avansat* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit pct.16) al ordinului Ministerului Economiei al RM nr.104 din 08 iunie 2015, cu privire la aprobarea procedurii măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip ALCOTEST 6810", cu modificările și completările ulterioare, prevede că la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ±0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.

Astfel, concentraţia alcoolului în vaporii de aer expirat la Balcan Veaceslav este de 0,15 mg/l şi se caracterizează ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, confirmată prin tichetul Drager nr.4575 din 10 februarie 2024, ora 22:14.

Însă ținând cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ±0,02 mg/l, care se tratează în favoarea persoanei testate, instanța consideră că concentraţia alcoolului în vaporii de aer expirat la Balcan Veaceslav este de 0,13 mg/l.

Prin urmare, în acțiunile lui Balcan Veaceslav lipsește faptul contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Contravențional.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cazul dat nu şi-a găsit confirmare existența contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui Balcan Veaceslav, fapt care impune încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenției.

Cu referire la demersul cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului, instanța de judecată notează că art.439[7] alin.(1) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Art.439[7] alin.(2) Cod contravențional stipulează că sînt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții.

Instanța de judecată atrage atenția că bunurile pot fi confiscate dacă au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea contravenție.

La caz, Balcan Veaceslav a condus automobilul de transport de model Mitsubishi Colt, cu n/î *****, însă în acțiunile acestuia, ținând cont de eroarea tolerată a analizatorului, lipsește faptul contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Contravențional.

Prin urmare, automobilul de model Mitsubishi Colt, cu n/î ***** nu a fost utilizat la săvârșirea unei fapte care ar fi fost calificată ca o contravenție.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a respinge demersul depus de agentul constatator Răşescu Alexandru cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului, ca neîntemeiat.

În același timp, instanța observă că automobilul de model Mitsubishi Colt, cu n/î ***** a fost reținut la parcarea specială.

Conform art.439 alin.(5) Cod contravențional, vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient.

Potrivit art.439 alin.(8) Cod contravențional, conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sînt suportate de stat.

Având în vedere că în acțiunile lui Balcan Veaceslav lipsesc elementele constitutive ale contravenției, automobilul de model Mitsubishi Colt, cu n/î ***** se restituie acestuia, iar cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcarea specială sunt suportate de stat.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.375 alin.(3), 441 alin.(1) lit.a), 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Balcan Veaceslav pornit în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Se restituie lui Balcan Veaceslav automobilul de model Mitsubishi Colt, cu n/î *****, care se află la parcarea specială sub paza lui Dubceac Valeriu.

Conform art.439 alin.(8) Cod contravențional, cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcarea specială sunt suportate de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu