dosarul nr. 2-1169/2025 **DISPOZITIV**
2-25153435-26-2-31102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 mai 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Tatiana Melnic

Cu participarea:
Avocatului Artur Zagorneanu

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrbu Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Leova împotriva lui Cheptănaru Olivia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, raionul Rîşcani, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postova-Ungureanu Ala, cu sediul în or. Leova, str. Unirii, 20, of. 5 cu privire la restituirea sumei,

C O N S T A T Ă:

La 31 octombrie 2025, Sîrbu Gheorghe, a adresat instanţei de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cheptănaru Olivia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postova-Ungureanu Ala privind restituirea sumei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 23 ianuarie 2015, pronunțată în dosarul nr. 2-

3/2025, instanța de fond a dispus încasarea de la Sîrbu Gheorghe a unei pensii de întreținere în cuantum de 700 lei lunar în favoarea minorului *****, născut la *****, începând cu 28.11.2014 până la atingerea majoratului acestuia.

Hotărârea menționată a dobândit putere executorie, fiind transmisă spre executare executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, care a procedat la încasarea silită a sumelor stabilite prin titlu, inclusiv a cheltuielilor de executare, rezultând astfel plăți periodice semnificative din patrimonial debitorului.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08.09.2022 (dosarul nr. 2-1375/2021), a fost admisă integral acțiunea înaintată de către Sîrbu Gheprghe. S-a constatat că, Sîrbu Gheorghe, născut la data de *****, IDNP ***** mu este tatăl biological copilului *****, născut la data de *****, IDNP *****.

De asemenea, s-a decis ca Sîrbu Gheorghe, născut la data de *****, IDNP ***** să fie radiat din compartimentul ”tata” în actul de naștere nr. ***** (certificat de naștere NA-VI *****) al copilului minor *****, născut la data de *****, IDNP *****. Totodată, s-a dispus încasarea din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe a sumei de 15468,00 (cincisprezece mii patru sute șasezeci și opt) lei, în calitate de cheltuieli de expertiză judiciară prividn stabilirea profilului AND, suma de 14 000,00 (paisprezece mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile si suma de 100,00 (una sută) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

Hotărârea sus menționată a fost atacată la Curtea de Apel Bălți.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022 (dosarul 2a-789/2022), a fost admis apelul declarant de avocatul Lilia Ababei în interesele lui Cheptănaru Olivia. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Gheorghe împotriva lui Cheptănaru Olivia privind contestarea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării cheltuielilor de expertiză judiciară cu micșorarea sumei încasate de 15 468,00 lei, la suma de 10 86,008 lei, și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică prin micșorarea sumei încasate de 14 000,00 lei, la suma de 5 000,00 lei. În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări.

Decizia sus-menționată a devenit irevocabilă.

Prin urmare, instanțele au constatat inexistența paternității bilogice a lui Sîrbu Gheorghe față de minorul *****, dispunând radierea mențiunii corespunzătoare din actul de stare civilă și pe cale de consecință, înlăturarea oricărei obligații legale de întreținere față de minorul în cauză.

Prin efectul hotărârii judecătorești irevocabile, temeiul juridic al titlului executoriu emis în anul 2015 a fost înlăturat în totalitate, iar obligația executată în baza acestuia a devenit lipsită de support juridic.

În consecință, executarea silită efectuată în temeiul titlului sus-menționat este nelegată și neîntemeiată, întrucât obiectul său – obligația de întreținere – a încetat de drept prin constatarea erorii de filiație și anularea efectelor hotărârii inițiale.

Prin urmare, se impune constatarea caracterului caduc al titlului executoriu emis la 23 ianuarie 2015 și aplicarea procedurii de întoarcere a executării , în conformitate cu dispozițiile art. 157-160 din Codul de executare, pentru restabilirea situației patrimoniale anterioare executării silite.

În prezenta speță, hotărârea executată – pronunțată în temeiul unei prezumții eronate de paternitate – s-a întemeiat pe o situație de fapt ulterior infirmată prin probe biologice certe și prin hotărîri judecătorești irevocabile (Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, 08.09.2022; Curtea de Apel Bălți 22.12.2022).

Astfel, se constatată incidența direct a excepției prevăzute de art. 160 teza finală Cod de Executare, întrucât hotărârea inițială din 2015 a fost întemeiată pe date inexacte privind filiația, cee ace dermină lipsa temeiului juridic al obligației de întreținere.

În lumina dispozițiilor art. 157-160 din Codul de executare, precum și a principiilor consecrate de cele sus-menționate și jurisprudența citată, executarea silită derulată în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 23.01.2015 (dosar nr. 2-3/2015) se dovedește nelegală și lipsită de temei.

Prin urmare, obligația de întreținere impusă lui Sîrbu Gheorghe a avut la bază o situație factuală inexactă – existența unei paternități juridice ulterior infirmate prin probe științifice și hotărâri judecătorești irevocabile (Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 08.09.2022; Curtea de Apel Bălți din 22.12.2022).

Întrucât temeiul de fapt și de drept al obligației a fost anulat, executarea acesteia nu mai poate produce efecte juridice valabile.

În speță, prezumția de paternitate – desi legală la momentul pronunțării – s-a dovedit ulterior neadevărat, cee ace activează excepția legală și conferă debitorului dreptul deplin la restituirea sumelor executate.

Mai mult decât atât, în temeiul art. 158 alin.(3) din Codul de executare, debitorul se află în termenul legal de prescripție, calculate de la data rămânerii definitive a hotărârii (22.12.2022).

Reclamantul suplimentar a menționat că anterior prezentei cereri, s-a adresat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu cu o cerere motivate de încetare a procedurii de executare silită în dosarul executional aferent titlului emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 23.01.2015 (dosar nr. 2-3/2025) invocând faptul că temeiul juridic al executării a fost desființat prin hotărârile judecătorești irevocabile pronunțate în decembrie anul 2022.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc a refuzat admiterea cererii, menționând în mod neîntemeiat procedura de executare desi potrivit art. 83 lit.f) Cod de Executare, aceasta trebuia încetată de drept întrucât hotărârea ce a constituit temeiul executării a fost anulată în efectele sale juridice.

Prin urmare, refuzul executorului de a dispune încetarea procedurii constituie un act procedural nejustificat, care justifică intervenția instanței de judecată prin prezenta cerere de întoarcere a executării silite și repunerea debitorului în situația anterioară executării.

Reieşind din cele expuse mai sus, în baza art. 157-160; art. 161-163 din Codul de executare,, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, reclamantul solicită restituirea de către Sîrbu Gheorghe, din contul lui Chetănaru Olivia, a tuturor sumelor încasate prin executare silită în baza Hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 23.01.2015 (dosar nr. 2-3/2015), inclusiv a cheltuielilor de executare suportate nejustificat.

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Sîrbu Gheorghe, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu sa prezentat, solicitând, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa sa.

Executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu sa prezentat, solicitând, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâta Cheptănaru Olivia, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu sa prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Având în vedere prevederile legale enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului ce nu s-a prezentat, aşa cum instanţa a întreprins toate măsurile necesare privind citarea legală a acestuia, în vederea desfăşurării normale a procesului civil.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Zagorneanu Artur în cadrul cercetării judecătorești a solicitat admiterea cererii în ordinea argumentelor invocate în ea, se atrage atenția că refuzul executorului de a dispune încetarea procedurii constituie un act procedural nejustificat care justifică intervenția instanței de judecată în prezenta cerere de întoarcerea executării silite și repunerea debitorului în situația anterioară executării. Având în vedere lipsa temeiului juridic al obligației anulate a efectelor hotărârilor inițiale și aplicabilitatea directă a excepției din art. 160 Cod de executare.

Astfel, se solicită admiterea cererii de întoarcere a executării silite cu restituirea integral a debitorului a sumelor reținute inclusive a cheltuielilor de executare suportate nejustificat.

Aprecierea instanţei:

Examinând probele prezentate, tratând circumstanțele cauzei prin prisma normelor legale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acţiunea depusă de Sîrbu Gheorghe împotriva lui Cheptănaru Olivia cu privire la restituirea sumei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de judecată menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 23 ianuarie 2015, pronunțată în dosarul nr. 2-3/2025, instanța de fond a dispus încasarea de la Sîrbu Gheorghe a unei pensii de întreținere în cuantum de 700,00 lei lunar în favoarea minorului *****, începând cu 28.11.2014 până la atingerea majoratului acestuia.

Hotărârea menționată a dobândit putere executorie, fiind transmisă spre executare executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, care a procedat la încasarea silită a sumelor stabilite prin titlu, inclusiv a cheltuielilor de executare, rezultând astfel plăți periodice semnificative din patrimonial debitorului.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08.09.2022 (dosarul nr. 2-1375/2021), a fost admisă integral acțiunea înaintată de către Sîrbu Gheprghe. S-a constatat că, Sîrbu Gheorghe, născut

la data de *****, IDNP ***** nu este tatăl biological copilului *****, născut la data de *****, IDNP *****.

De asemenea, s-a decis ca Sîrbu Gheorghe, născut la data de *****, IDNP ***** să fie radiat din compartimentul ”tata” în actul de naștere nr. ***** (certificat de naștere NA-VI *****) al copilului minor *****, născut la data de *****, IDNP *****. Totodată, s-a dispus încasarea din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe a sumei de 15468,00 (cincisprezece mii patru sute șasezeci și opt) lei, în calitate de cheltuieli de expertiză judiciară privid stabilirea profilului ADN, suma de 14 000,00 (paisprezece mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile si suma de 100,00 (una sută) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022 (dosarul 2a-789/2022), a fost admis apelul declarant de avocatul Lilia Ababei în interesele lui Cheptănaru Olivia. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Gheorghe împotriva lui Cheptănaru Olivia privind contestarea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării cheltuielilor de expertiză judiciară cu micșorarea sumei încasate de 15 468,00 lei, la suma de 10 86,008 lei, și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică prin micșorarea sumei încasate de 14 000,00 lei, la suma de 5 000,00 lei. În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări.

Prin urmare, instanțele au constatat inexistența paternității bilogice a lui Sîrbu Gheorghe față de minorul *****, dispunând radierea mențiunii corespunzătoare din actul de stare civilă și pe cale de consecință, înlăturarea oricărei obligații legale de întreținere față de minorul în cauză.

Prin efectul hotărârii judecătorești irevocabile, temeiul juridic al titlului executoriu emis în anul 2015 a fost înlăturat în totalitate, iar obligația executată în baza acestuia a devenit lipsită de support juridic.

În consecință, executarea silită efectuată în temeiul titlului sus-menționat este nelegală și neîntemeiată, întrucât obiectul său – obligația de întreținere, a încetat de drept prin constatarea erorii de filiație și anularea efectelor hotărârii inițiale.

În prezenta speță, hotărârea executată – pronunțată în temeiul unei prezumții eronate de paternitate – s-a întemeiat pe o situație de fapt ulterior

infirmată prin probe biologice certe și prin hotărâri judecătorești irevocabile (Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, 08.09.2022; Curtea de Apel Bălți 22.12.2022).

Astfel, se constatată incidența direct a excepției prevăzute de art. 160 teza finală Cod de Executare, întrucât hotărârea inițială din 2015 a fost întemeiată pe date inexacte privind filiația, cee ace dermină lipsa temeiului juridic al obligației de întreținere.

Prin urmare, obligația de întreținere impusă lui Sîrbu Gheorghe a avut la bază o situație factuală inexactă – existența unei paternități juridice ulterior infirmate prin probe științifice și hotărâri judecătorești irevocabile.

Întrucât temeiul de fapt și de drept al obligației a fost anulat, executarea acesteia nu mai poate produce efecte juridice valabile.

La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, sumele încasate neîntemeiat de la Sîrbu Gheorghe în beneficiul lui Cheptănaru Olivia pentru întreținerea copilului minor *****, constituie 140 738,00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, instanța de judecată constată că, Sîrbu Gheorghe este îndreptățit de a solicita suma menționată, fapt din care dispune de a încasa din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe a sumei de 140 738,00 lei.

În aceiași ordine de idei, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe a cheltuielilor de achitare a taxei de timbre în sumă de 200,00 lei.

La fel, în temeiul art. 98 alin. (1) CPC RM, instanța consider necesar de a încasa din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul statului suma de 4 772,11 lei, în calitate de taxă de stat pentru pretențiile cu caracter patrimonial.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de Sîrbu Gheorghe împotriva lui Cheptănaru Olivia cu privire la restituirea sumei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe suma de 140 738,00 (una sută patruzeci mii șapte sute treizeci și

opt) lei, în calitate de prejudiciului material ce reiese din executarea silită în baza hotărârii judecătorești nr. 2-3/2015 din 23.01.2015.

Se încasează din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Se încasează din contul lui Cheptănaru Olivia în beneficiul statului suma de 4 772,11 (patru mii șapte sute șaptezeci și doi) lei, 11 bani, în calitate de taxă de stat pentru pretențiile cu caracter patrimonial.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător