Dosarul nr. 4-82/2026;
4-26074946-48-4-12062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2026 or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Gheorghe POPA
Grefier - Rodica BARGAN

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional: Veaceslav Prisacari
Avocatului Maria Tetelea
Agentului constatator: Zinaida Tanase
Victimei ***** Prisacari

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravenţională în privinţa lui **Prisacari Veaceslav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravenţională constatată.

La 09 iunie 2026, de către agentul constatator din cadrul IP *****, Zinaida Tănase, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Prisacari Veaceslav i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Strășeni, sediul ***** pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Prisacari Veaceslav și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, Prisacari Veaceslav la 22 mai 2026, ora 16:40 min, aflându-se la domiciliul din satul Pituşca, r-nul *****, a agresat fizic fiul minor Prisacari *****, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. ***** din *****, vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Poziția participanților la proces.

Agentul constatator Spînu Natalia, în ședința de judecată a declarat că faptele comise de către d-nul Prisacari Veaceslav au fost dovedite în ședința de judecată, fapt pentru care solicită instanței sancționarea acestuia în baza art. 78[1] din Codul contravenţional.

Apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Tetelea Maria, a declarat că persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție recunoaște vina în comiterea contravenției, s-a împăcat cu victima și solicită aplicarea unei pedepse reduse.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Prisacari Veaceslav a recunoscut fapta comisă şi a comunicat instanței de judecată că, se căiește de cele comise. A menționat că Prisacari ***** este fiul său și că își crește singur cei trei copii, întrucât soția sa a decedat. A relatat că, în urma stresului provocat de situația familială, a început să consume alcool. Totodată, a menționat că era sunat în repetate rânduri de la școală și informat că fiul său absentează de la ore. A declarat că, în ziua incidentului, a revenit de la serviciu în jurul orei 17:00, iar între el și fiul său, în vârstă de 15 ani, a izbucnit o ceartă. A precizat că, înainte de incident, consumase o bere de doi litri, iar, ajungând acasă și constatând că era dezordine, s-a enervat și i-a aplicat fiului său o palmă. Ulterior, între ei a avut loc o îmbrânceală, în urma căreia fiul său a suferit câteva zgârâieturi, fiind întocmit un raport de expertiză. A mai comunicat că cei trei copii i-au fost luați după ce și-a turnat benzină pe corp și și-a dat foc, iar la fața locului a intervenit poliția, ai cărei angajați, în opinia sa, au dat crezare celorlalte persoane implicate. A menționat că anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, însă a fost atras la răspundere penală pentru violență în familie. Nu se consideră dependent de alcool, dar nu se va opune în cazul în care instanța va dispune participarea sa la un program de dezalcoolizare. De asemenea, a indicat că este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât a mai executat anterior o asemenea pedeapsă și cunoaște modalitatea de executare a acesteia. La întrebările avocatului, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a declarat că se căiește pentru cele comise și își dorește ca cei trei copii ai săi, să-i fie încredințați din nou și să revină acasă. Totodată, a precizat că, la momentul actual, nu consumă alcool.

*Victima minoră, Prisacari *****,* deși a fost citată legal, fiind informat despre data, ora și locul ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat. Asemeni, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus continuarea ședinței și judecarea prezentei cauze în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, în ședință de judecată, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Prisacari Veaceslav de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional și a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 ore, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

*Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Prisacari Veaceslav** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin:*

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 07 nr. 521698 din 09.06.2026, întocmit de agentul constatator Tănase Zinaida în privința lui Prisacari Veaceslav, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional (f.d. 1);
- Înștiințarea înregistrată în Registrul R-II la data de 22.05.2026, cu nr. *****, prin care s-a comunicat faptul că cetățeanul Prisacari Veaceslav s-a autoincendiat (f.d. 2);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2026, prin care a fost cercetată gospodăria cetățeanului Prisacari Veaceslav, situată în satul Pitușca, raionul ***** (f.d. 4–5);
- Raportul întocmit de Spînu Natalia, adresat șefului Inspectoratului de Poliție *****, în care se menționează că, în cadrul examinării materialului privind presupusa agresare fizică a minorului Prisacari ***** de către tatăl său, în urma discuției purtate cu minorul, s-a stabilit că, la data de 22.05.2026, acesta se afla la domiciliu împreună cu fratele său, *****. În jurul orei 16:15, tatăl lor a revenit la domiciliu, fiind vizibil în stare de ebrietate, și a început să-i insulte cu cuvinte necenzurate. Ulterior, l-a apucat pe minorul ***** de gât, i-a rupt maioul și l-a îmbrâncit, fapt pentru care minorul a fugit în stradă și a apelat Serviciul unic de urgență 112 (f.d. 8);
- Raportul întocmit de Spînu Natalia, adresat șefului Inspectoratului de Poliție *****, în care se consemnează declarațiile minorului Prisacari *****, potrivit cărora, la data de 22.05.2026, acesta se afla la domiciliu împreună cu fratele său, *****. În jurul orei 16:00, tatăl lor a revenit la domiciliu, fiind vizibil în stare de ebrietate, și a început să-i insulte cu cuvinte necenzurate, după care l-a apucat pe ***** de gât, i-a rupt maioul și l-a îmbrâncit. În consecință, minorul ***** a fugit în stradă și a apelat Serviciul unic de urgență 112. Potrivit aceluiași raport, ulterior, tatăl lor a luat o sticlă cu benzină, și-a turnat conținutul acesteia pe cap și și-a dat foc cu o brichetă, amenințând că, în cazul în care va fi anunțată poliția, își va da foc (f.d. 9);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență, întocmit de Spînu Natalia, prin care a fost constatat un nivel moderat de risc, fiind consemnată prezența unei pete roșii în regiunea gâtului victimei (f.d. 10);
- Ordinul de restricție de urgență nr. 44 din 22.05.2026, emis în privința lui Prisacari Veaceslav (f.d. 12);
- Procesul-verbal privind înmânarea ordinului de restricție de urgență, din 22.05.2026 (f.d. 13);

- Procesele-verbale de audiere a martorilor Frunze Gheorghe și Tataru Elena, întocmite la data de 23.05.2026 (f.d. 15–16);
- Procesul-verbal de audiere a martorei Plop Mihaela, întocmit la data de 06.03.2026 (f.d. 15);
- Dispoziția nr. 62 din 22.05.2026 privind plasamentul de urgență, emis de Primăria satului Pitușca, raionul *****, prin care minorii Prisacari *****, Prisacari Octavia și Prisacari Victoria au fost plasați în regim de urgență la mătușa lor, Tataru Elena, pentru o perioadă de 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului (f.d.18);
- Caracteristica eliberată de Gimnaziul Pitușca, cu referire la minorii***** Prisăcari, ***** Prisăcari, Victoria Prisăcari (f.d.19-21);
- Procesul-verbal al ședinței Comisiei sociale multidisciplinare nr. 9 din 26.05.2026, prin care s-a decis plasamentul de urgență al copiilor din familia Prisacari la mătușa lor, Tataru Elena, pentru o perioadă de 45 de zile (f.d. 22–23);
- Raportul de constatare nr. ***** din 25.05.2026, întocmit de Centrul de Medicină Legală, prin care, în urma examinării medico-legale a documentelor medicale pe numele cetățeanului Prisacari *****, s-a constatat prezența excoriațiilor la nivelul feței și gâtului. Potrivit concluziilor raportului, leziunile au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, fiind posibilă producerea acestora în perioada de timp indicată (f.d. 24–25).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, **Prisacari Veaceslav** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a aplicat forța fizică asupra fiului minor, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) **în condiţia de conlocuire*:*** persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre ***părinţi şi copii***; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, **violenţa în familie** este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind *vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere,*

strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată constată că comportamentul agresiv al agresorului **Prisacari Veaceslav** se confirmă şi prin declarațiile victimei minorului Prisacari *****, care coroborează cu raportul de constatare nr. ***** din 25.05.2026, dar și declarațiile persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, care a recunoscut faptele incriminate inclusiv faptul că a aplicat lovitură cu palma.

Astfel, instanţa de judecată nu are temei juridic de a pune la îndoială vinovăţia d-lui Prisacari Veaceslav în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuirii, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. seria MAI07 521698 din 09.06.2026.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Faptul că victima s-a împăcat cu făptuitorul nu înlătură răspunderea contravenţională, având în vedere că contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional nu este prevăzută la art. 29 din Codul contravenţional, însă instanţa va ţine cont de această circumstanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui **Prisacari Veaceslav** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează <u>cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.</u>

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Mai mult ca atît, instanța de judecată atestă că persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Prisacari Veaceslav a susținut în fața instanței de judecată că anterior a mai fost condamnat penal pentru acțiunii de violență în familie.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, reieşind din personalitatea contravenientului, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții și de faptul că contravenientul s-a împăcat cu victima, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Prisacari Veaceslav să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi

posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Cu referire la stabilirea unei pedepse mai aspre decît cea stabilită de către instanța de judecată se consideră irațională prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta cauză contravențională. Ori scopul legii contravenționale stabilit la art. 2 Cod contravențional, nu este unui de creare a durerilor, suferințelor făptuitorului sau crearea impedimentilor în executarea pedepsei stabilite.

Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78-78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Astfel, reieşind din considerentul că Veaceslav Prisacari a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției stabilite la art. 78[1] din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității, în scopul corectării coportamentului manifestat la comiterea contravenției, instanța de judecată constată necesitatea aplicării prevederilor art.41 alin.(3) Cod contravențional, cu obligarea acestuia de a participa la probrame probaționale. Totodată, reieșind din considerentul că Veaceslav Prisacari a comis contravenția în stare de ebrietate și a recunoscut că are careva deficiențe în consumul produselor alcoolice, instanța de judecată constată necesitatea implicării acestuia la programe probaționale în scopul reducerii acestor deprinderi.

Având în vedere cele menționate supra, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „*Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie*”.

Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr.***** din 25.05.2026, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Prisacari *****, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. ***** din 25.05.2026, urmează a fi puse în sarcina făptuitorului Guțanu Serghei, în sumă totală de 128 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 41, 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Prisacari Veaceslav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. ***** ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Se stabileşte contravenientului **Prisacari Veaceslav,** sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Prisacari Veaceslav** să frecventeze programele probațiunile pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către **Prisacari Veaceslav** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează din contul lui **Prisacari Veaceslav,** cheltuielilor judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 25.05.2026, în sumă totală de 128 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe POPA**