Dosarul nr. 5r-6939/2023
4-23164712-12-5r-20112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
în lipsa:
Petiționarului Mihail Musteață
Agentului constatator Maxim Caminschii

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Musteață Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Caminschii Maxim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei,

c o n s t a t ă:

La 30.10.2023, agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Caminschii Maxim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197, prin care **Musteață Mihail** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023, în acțiunile lui **Musteață Mihail** a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 08.07.2023, la ora 05:12, în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 30, ap. 29, în timpul unui conflict apărut cu angajații IMSPIMU Iepure Ion și Brodicenco Mircea, i-a înjurat pe ambii, prin ce le-a lezat onoarea și demnitatea.

La data de 10.11.2023, petiţionarul **Musteață Mihail** a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție prin care a invocat că nu este de acord cu procesul verbal, deoarece consideră că nu există faptul contravenției, solicitând încetarea procesului contravențional în privința sa.

În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *contravenientul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de

judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 30.10.2023 a fost depusă de către petiționar la 10.11.2023, fiind înregistrată în cancelaria DP mun. Chișinău a IGP cu nr. „M-1455/23", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.77^2 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului **Musteață Mihail**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Musteață Mihail** a fost sancționat în temeiul art. 77^2 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Ultragierea medicului sau a lucrătorului medical, adică jignirea premeditată a onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale a acestuia, în exerciţiul funcţiunii.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023; informație 112; proces-verbal de audiere a victimei din 08.07.2023; proces verbal de audiere a victimei din 08.07.2023; explicațiile cet. Iepure Ion; explicațiile cet. Brodicico Mircea; raport din 08.07.2023; raport din 30.10.2023.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert faptul că la data de 08.07.2023, la ora 05:12, în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 30, ap. 29, **Musteață Mihail** în timpul unui conflict apărut cu angajații IMSPIMU Iepure Ion și Brodicenco Mircea, i-a înjurat pe ambii, prin ce le-a lezat onoarea și demnitatea.

La fel, din procesul verbal cu privire la contravenţie, acceptat şi de petiţionar, contrasemnând la rubrica 18 privind recunoașterea comiterii contravenției.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, dar argumentele lui **Musteață Mihail** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii,

însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul **Musteață Mihail**.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui **Musteață Mihail** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023, adoptată de către agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Caminschii Maxim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui **Musteață Mihail**, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 937197 din 30.10.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Caminschii Maxim, pe semnele contravenției prevăzute de art.77^2 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**