Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Clima Speranța

Dosarul nr. 2r-638/25
(2-25023248-02-25r-28032025)

D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Dragan Mihail,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Dragan Mihail,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 19 februarie 2025 executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Dragan Mihail.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 1-948/2022 din 25 octombrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la încasarea de la Dragan Mihail în beneficiul lui Cumpănă Aurelia datoria în sumă totală de 36000 lei.
3. Întru executarea hotărârii menționate mai sus, a întreprins măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. 62, 63 ale Codului de executare.
4. Astfel, prin încheierea nr. 176-18084/2023 a dispus în condițiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul, fiind somat legal nu s-a prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers, iar în urma interpelărilor efectuate în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
5. Creditorul urmăritor a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, verificând baza de date ACCES a constatat că debitorul traversează frecvent frontiera de stat, fiind necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele menționate.

6. În adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rînduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.
7. În continuare, a subliniat că hotărârea judecătorească nr. 1-948/2022 din 25 octombrie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.
8. Astfel, a conchis că, luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situația face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că acesta a fost informat despre acțiunile întreprinse, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc servind necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.
9. Executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Dragan Mihail cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****r-nul *****, s. *****
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2025 s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Dragan Mihail Fiodor.
11. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a făcut dovada că neexecutarea documentului executoriu este în legătură cu părăsirea țării de către debitor și că aceasta se eschivează de la executare părăsind/traversând hotarele Republicii Moldova, precum și executorul judecătoresc nu a prezentat careva probe care să ateste imposibilitatea executării actului judecătoresc, dar și probe care să confirme că a aplicat toate măsurile de asigurare a executării.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 martie 2025 executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Dragan Mihail.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului executorul judecătoresc Stoian Grigore a reiterat circumstanțele de fapt expuse în demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Dragan Mihail.
14. Suplimentar a invocat că instanța a reținut faptul că executorul judecătoresc nu ar fi întreprins toate măsurile în vederea executării hotărârii de judecată, însă o dată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea

acestora, debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu sus indicat.

15. Totodată, a indicat că instanței de fond i-a fost demonstrat faptul că plecările peste hotarele țării ale debitorilor nu i-au determinat pe aceștia să execute hotărârea de judecată, iar executorul judecătoresc fiind de bună credinţă a prezentat instanţei copia scrisorilor cu aviz prin care a dovedit faptul citării legale, iar pe de altă parte instanţa a tratat înscrisurile după propria sa convingere, argumentându-şi poziţia contrar normelor legale şi anume a art. 64 Cod de executare.
16. În ce priveşte măsurile solicitate, acestea au scopul asigurării procedurii de executare în vederea asigurării procedurii de executare prin aplicarea unor interdicţii, iar pe cale de consecinţă debitorul v-a depune un efort în soluţionarea executării documentului executoriu sau această măsură este un procedeu legal care nu ar încălca drepturile la libera circulaţie în condiţiile în care există o hotărâre neexecutată.

Termenul de declarare a recursului:

17. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
18. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
19. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
20. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2025 executorului judecătoresc Stoian Grigore.
21. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la 12 martie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
23. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
24. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*

26. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află spre executare documentul executoriu nr. 1-948/2022 din 25 octombrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la încasarea de la Dragan Mihail Fiodor în beneficiul lui Cumpănă Aurelia datoria în sumă totală de 36000 lei.
27. În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-18084/2023 din 11 ianuarie 2024 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.
28. Astfel, în urma măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Stoian Grigore, s-a constatat că debitorul Dragan Mihail Fiodor nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare deschise pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, nu figurează în calitate de întreprinzător individual, după acesta nu sunt înregistrate careva bunuri mobile și imobile.
29. Totodată, din suportul probatoriu urmează că domiciliul înregistrat și cunoscut a debitorului Dragan Mihail Fiodor este în r-nul *****, s. ***** iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal ,,plecat".
30. De asemenea, din materialele cauzei urmează o altă adresă a debitorului Dragan Mihail Fiodor în mun. *****, str.***** iar corespondența expediată în adresa respectivă nu a fost reclamată de debitor.
31. Potrivit răspunsului Primăriei comunei ***** raionul ***** s-a constatat că Dragan Mihail Fiodor dispune de viză de domiciliu în sat (în gospodăria tatălui), însă de multă vreme nu locuiește și nu se află pe teritoriul comunei.
32. Ulterior, la 10 februarie 2025 prin cerere creditorul Cumpănă Aurelia a solicitat înaintarea demersului cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului.
33. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
34. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare *,,executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti".*
35. Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare *,,interdicţia de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers".*
36. Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară*

prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

37. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
38. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu și rea credința debitorului, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
39. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
40. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
41. La acest capitol Colegiul civil menționează că, conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997 *„oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa”.*
42. Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiași articol „*exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora”.*
43. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
44. Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
45. Colegiul civil reține că la materialele cauzei nu se regăsește informația cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Dragan Mihail Fiodor.
46. Astfel, executorul judecătoresc nu a probat că ieșirea debitorului Dragan Mihail Fiodor peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
47. Prin urmare, Colegiul subliniază că executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că neaplicarea

interdicției de a părăsi țara debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

48. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă „*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”.*
49. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, în lipsa unei cereri din partea creditorului cu privire la aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara, nu pot duce la admiterea recursului.
50. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Dragan Mihail Fiodor.
51. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
52. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2025.
53. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2025, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Dragan Mihail.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca