Dosarul nr.3-3079/2022
2-22186473-12-3-20122022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02.08.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei ***** împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu”, Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova privind anularea actelor,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - ***,** la data de 20.12 2022, reprezentată de avocatul Ursu Vera, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu”(în continuare, USMF”Nicolae Testemițanu”), Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, formulând următoarele cerințe:

- anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia prin care a fost refuzată examinarea contestației depuse de*****la data de 30.09.2022 și 01.10.2022, emisă de către rectorul USMF „Nicolae Testemițanu” la data de 10.2022, ca fiind ilegal și neîntemeiat;
- obligarea USMF „Nicolae Testemițanu” să încheie contract de studii privind înmatricularea *****la studii de rezidențiat la specialitatea „urologie” în cadrul USMF „Nicolae Testemițanu”, pe post în cadrul IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, cu achitarea bursei/salariului pe perioada restantă;

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a invocat că, în fapt, a absolvit la data de 02 iunie 2020 studiile superioare integrate la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, obținând titlul de „Licențiat în Medicină”.

Astfel, în toamna anului 2022,*****a intenționat să aplice la studii de rezidențiat în cadrul USMF.

Menționează că, în interiorul termenului 19.09.2022 - 24.09.2022 reclamanta a depus actele pentru a participa la concurs. Ulterior, la data de 26 septembrie 2022, după ora 19:00, pe site-ul https://admitere.usmf.md/ro/calendarul-admiterii-5 a fost afișată lista nominală a clasificărilor de concurs pe domenii. Candidații au fost incluși în listă în ordine descrescătoare mediei de concurs. Tine să menționeze că a obținut media de concurs 9,45, fiind plasată pe poziția 38 în listă.

Explică că, în același timp, pe site a fost plasat orarul în corespundere cu care urmau să se prezinte candidații pentru selectarea specialității, în zilele 28, 29 și 30 septembrie 2022.

Invocă reclamanta că, urma să se prezinte la data de 29 septembrie ora 09.00-10.00. Reclamanta s-a prezentat conform orarului.

Remarcă că, potrivit procedurii concursului, candidații erau întrebați la care specialitate urmează să se înregistreze, în ordinea în care erau incluși în listă. Fiind întrebată de către secretarul comisiei, care este specialitatea la care dorește să aplice, a spus că se mai gândește. Fiind întrebată care ar fi opțiunile acesteia, a afirmat că se gândește la trei: cardiologie, oftalmologie și urologie. Fiind întrebată dacă cardiologia ar avea prioritate, a răspuns că nu, le-a numit în ordine alfabetică așa cum erau indicate în liste.

Din motiv că nu i-a fost oferit secretarului comisiei un răspuns prompt, acesta din propria inițiativă, în mod arbitrar, a înregistrat specialitatea cardiologie și a continuat să întrebe următorii candidați, care aveau medie mai mică decât cea a reclamantei, care sunt opțiunile lor.

Subliniază că, ***** în interiorul termenului din orar, a comunicat secretarului că dorește să aplice la specialitatea urologie, aceasta fiind decizia definitivă. Astfel, i s-a comunicat că alt candidat (cu o medie mai mică) a ales deja această opțiune. Ulterior, a stabilit că acest candidat este ***** care are media 09,43.

La data de 29.09.2022, până a intra în sală candidații, care urmau să-și exprime opțiunea în intervalul 10:00-11:00, secretarul comisiei a adus spre semnare contractele care erau necompletate, candidații urmând singuri să le completeze cu datele lor și specialitățile alese.

Comunică reclamanta că, a completat contractele cu opțiunea urologie, însă, secretarul comisiei, în mod abuziv și forțat, fără consimțământul reclamantei, a luat exemplarul de contract și i-a comunicat că așa opțiune nu are dreptul să aleagă, fapt care poate fi demonstrat, în caz de necesitate, prin audierea ***** care a asistat la aceste acțiuni.

Reține că, ultima zi pentru alegerea opțiunilor celorlalți candidați a fost 30.09.2022, după care urmau a fi afișate rezultatele concursului. Însă rezultatele concursului nu au fost afișate până la depunerea acțiunii în judecată.

Menționează că, la data de 30.09.2022, reclamanta a depus o contestație împotriva acțiunilor comisiei de admitere, prin intermediul cancelariei universității, solicitând admiterea opțiunii acesteia - urologie, în loc de cardiologie, cu încheierea contractului.

Așadar, la data de 01.10.2022,*****a expediat aceeași contestație prin intermediul e-mailului.

Neprimind răspuns la contestație în termenul indicat, la data de 04.10.2022, reclamanta depune o cerere către USMF prin care solicită comunicarea deciziei adoptate ca urmare a examinării contestației.

La data de 06.10.2022, reclamanta a depus o cerere repetată prin care a solicitat eliberarea deciziei ca rezultat al examinării contestației, precum și prelungirea perioadei de semnare a contractelor cu privire la instruirea postuniversitară.

Concomitent, din motivul nerecepționării unui răspuns, la data de 12.10.2022, reclamanta a depus la Ministerul Sănătății și la Ministerul Educației și Cercetării, o cerere prin care a solicitat intervenirea organelor de resort în vederea restabilirii la studii.

Din conținutul deciziei din data de 11.10.2022 se indica că, reclamanta a depus contestația după termenul limită pentru examinarea contestațiilor, ceea ce înseamnă că contestația nu poate fi examinată. *Inter alia,* în răspuns se menționa că conform probelor, deținute,*****mai mult de jumătate de oră nu s-a putut aprecia cu specialitatea dorită, acceptând cardiologie, însă într-un final nu a dorit să semneze contractul. Din acest motiv, nesemnarea contractului duce la pierderea posibilității de înmatriculare la specialitatea aleasă.

După ce a indicat că, în registru despre confirmarea ridicării răspunsului, din circumstanțe

necunoscute, răspunsul i-a fost luat de către angajatul USMF din cadrul Departamentului comunicare și relații publice, astfel, la momentul înaintării cererii prealabile, nu deținea decizia nominalizată, motiv din care, la aceeași dată a scris o cerere în care a solicitat eliberarea deciziei.

Specifică că, la data de 14 noiembrie 2022, în interiorul termenului de exercitare a căii prealabile, prin intermediul poștei electronice și a poștei terestre, reclamanta a expediat în adresa pârâților Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Sănătății, o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei prin care a fost refuzată examinarea contestației depuse de*****la data de 30.09.2022 și 01.10.2022; admiterea contestației depuse de*****cu privire la anularea acțiunilor de refuzare a Comisiei de admitere în rezidențiat în încheierea contractului de studii la specialitatea „urologie”; înmatricularea *****la studii de rezidențiat la specialitatea „urologie” în cadrul USMF „Nicolae Testemițanu”, pe post - în cadrul IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, cu achitarea bursei/salariului pe perioada restantă.

În argumentarea cererii prealabile, indică reclamanta că i-a fost încălcat dreptul la educație și dreptul la muncă, ca rezultat al neadmiterii în mod neîntemeiat și abuziv, la studii de rezidențiat.

Acest drept este încălcat pe viață, or, așa după cum rezultă din Regulament, la concurs se pot înscrie absolvenții din anul admiterii, precum și din cele două promoții precedente, care nu au fost înmatriculați în rezidențiat, ceea ce presupune că anul de studii 2022-2023, este ultimul an la care*****a putut participa la concurs.

Concomitent, reclamă că întregul proces de admitere la studii a fost viciat, prin faptul că s-a oferit prioritate unui candidat cu o medie mai mică decât al candidatului*****și i s-a refuzat în mod nejustificat încheierea contractului.

Pe de altă parte, rezultatele procesului de admitere nu au fost afișate nici on-line, nici în formă fizică în incinta USMF, fiind încălcat principiul transparenței.

Nu în ultimul rând, indică faptul că contestația *****nu a fost examinată sub nici o formă, ceea ce confirmă depășirea dreptului discreționar al autorității publice și arbitrariul total în luarea deciziei.

La data de 21 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantei, avocatul Ursu Vera, a recepționat decizia emisă de Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, ca urmare a examinării cererii prealabile, conform căreia, reclamanta a încălcat termenul de depunere a cererii prealabile de 30 zile indicat la art.165 alin.(l) din Codul administrativ.

Ulterior, la data de 01 decembrie 2022, prin intermediul poștei terestre reprezentantul reclamantei, avocatul Ursu Vera, a recepționat decizia emisă de Ministerul Sănătății, care însă nu a soluționat cererea prealabilă expediată la data de 14 noiembrie 2022, fiind anexat un răspuns acordat reclamantei la o cerere depusă la data de 12.10.2022.

Astfel, Ministerul Sănătății nu a soluționat cererea prealabilă expediată de *****

Remarcă faptul că, la data de 15 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantei, avocatul Ursu Vera a recepționat decizia emisă de Ministerul Educației și Cercetării, potrivit căreia a atenționat că cererea prealabilă a fost depusă către o autoritate publică necorespunzătoare.

Explică că, în urma apelurilor telefonice adresate reprezentantului reclamantei, la data de 05.12.2022, ***** de către reprezentanții USMF „Nicolae Testemițanu”, i-a fost prezentat răspunsul la contestația depusă la data de 30.09.2022 și un stick pe care era înregistrată o secvență video de aproximativ 40 min, în care nu se conține perioada în care i-a fost refuzată

*****posibilitatea de a încheia contractul de studii de rezidențial la specialitatea „urologie”.

Tot, la 05 decembrie 2022, de către reprezentanții USMF „Nicolae Testemițanu” au fost prezentate informații dintr-un registru de evidență a selectării specialității, postului/locului în specialitate și a locului desfășurării studiilor de rezidențiat.

Astfel invocă încălcarea dreptului la învățătură(educație), prevăzut la art.35 din Constituția Republicii Moldova, precum și dreptul la muncă prevăzut de art.43 din Legea Supremă, drepturi care sunt lezate în mod ireversibil, în cazul în care instanța de judecată nu va interveni cu o hotărâre prin care să oblige autoritatea să înmatriculeze reclamanta la studii de rezidențiat.

Or, așa după cum rezultă din pct.10 al Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la Instituția Publică USMF „Nicolae Testemițanu”, anul universitar 2022-2023, la concurs se pot înscrie absolvenții din anul admiterii, precum și cei din doua promoții precedente, care nu au fost înmatriculați în rezidențiat.

Așadar, reclamanta a absolvit la data de 02 iunie 2020 studiile superioare integrate la USMF „Nicolae Testemițanu”, obținând titlul de „Licențiat în Medicină”, ceea ce înseamnă că înmatricularea la studii de rezidențiat în promoția 2022-2023 reprezenta ultima posibilitate de a urma aceste studii.

În consecință, din motiv că i s-a refuzat în semnarea contractului de studii, nu i-a fost examinată contestația cu privire la dezacordul privind procesul de admitere,*****a fost lezată în drepturile sale.

Prin, Decizia emisă la data de 11 octombrie 2022 ***** de către rectorul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, domnul *****constituie actul administrativ individual defavorabil, fiind emis de o autoritate publică, care reglementează un caz individual în domeniul public, *in concreta,* fiind vorba despre respingerea avantajului solicitat - încheierea contractului de studii a candidatului*****la specialitatea urologie.

Acest act individual defavorabil nu indică calea de atac - termenul și instituția.

Susține că, contestația depusă de către reclamantă la data de 30 septembrie 2022, prin intermediul cancelariei Universității, ulterior, la data de 01 octombrie 2022, la adresa de e-mail, nu a fost soluționată în modul corespunzător, fiind privată reclamanta în dreptul său de a solicita verificarea legalității procesului de admitere la studii de rezidențiat, ținând cont de următoarele.

Cu privire la termenul de depunere a contestației, menționează că, reclamantei i s-a imputat faptul că contestația a fost înaintată după termenul de depunere a contestațiilor, făcând trimitere la prevederile pct. 44 din Regulament, adică eventualele contestații cu privire la rezultatele concursului de admitere pot fi depuse online de către candidați, la adresa de e-mail admitere@usmf.md, în decurs de 24 de ore din momentul afișării rezultatelor concursului de admitere pe pagina web a Universității.

În primul rând, rezultatele concursului până în prezent nu au fost afișate pe pagina web a Universității, respectiv, este o incertitudine momentul de început al calculării termenului de depunere a contestației,

În al doilea rând, dacă ar fi să stabilim că termenul urmează a fi calculat de la data la care ***** s-a prezentat la concurs, adică 29 septembrie 2022, atunci se atestă că reclamanta a depus contestație la data de 30 septembrie 2022, ceea ce presupune că dubii privind încălcarea termenului nu pot să planeze.

Faptul că, autoritatea publică face trimitere la Regulament, unde se indică că „eventualele contestații cu privire la rezultatele concursului de admitere pot fi depuse online”, nu invalidează contestația depusă prin intermediul cancelariei, aceasta fiind adusă la cunoștința autorității destinatare, potrivit art.72 din Codul administrativ.

Conchide deci, că argumentele autorității publice privind omiterea termenului de 24 de ore pentru depunerea contestației sunt lipsite de suport normativ, urmând a fi apreciate critic.

Cu privire la emiterea actului administrativ individual de o persoană neîmputernicită, se reține: ssa după cum rezultă din pct.54 al Regulamentului, comisia de examinare a contestațiilor se constituie prin ordinul rectorului și este alcătuită din președinte și membri. Președintele și membrii comisiei de examinare a contestațiilor nu pot fi membri ai Comisiei de admitere.

Respectiv, comisia de admitere a fost formată din următorii membri: *****- secretar responsabil, ***** - membru comisiei, *****- membru comisiei, *****- Președintele comisiei. Membrii comisiei de examinare a contestațiilor nu sunt cunoscuți. *Per a contraria,* contestația depusă de reclamantă se examinează și se semnează de nimeni altcineva, decât președintele comisiei de admitere, care, pe de o parte, este o persoană neîmputemicită să soluționeze asemenea chestiuni, iar pe de altă parte, este în conflict de interese, atât timp cât este membru al comisiei de admitere.

Astfel indică că, chiar dacă*****încălca termenul de depunere a contestației, răspuns la această cerere urma să ofere Comisia de examinare a contestațiilor, nu Comisia de admitere.

După cum rezultă din prevederile art.165 din Codul administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Prin, decizia emisă la data de 11 octombrie 2022 ***** de către rectorul USMF „Nicolae Testemițanu", domnul *****nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, ceea ce presupune că aceasta putea fi depusă timp de un an de la comunicare.

Totodată,*****a aflat la data 09 noiembrie 2022 despre emiterea deciziei din data de 11 octombrie 2022, însă a intrat în posesia acesteia, la data de 05 decembrie 2022.

Mai mult, chiar dacă ar fi să admitem că decizia din data de 11 octombrie 2022, atunci când se pretinde că a fost transmisă, în lipsa mențiunilor cu privire la căile de atac, oferă dreptul reclamantei să o conteste timp de un an.

Ulterior, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău sediul Centru, la 10.07.2024, a fost depusă cererea de concretizare a pretențiilor, prin care partea reclamantă își concretizează pretențiile, indicând asupra lipsei de solicitări către Ministerul Sănătății Republici Moldova și Ministerul Educație și Cercetării RM. Concomitent, solicită compensarea cheltuielilor suportate cu titlu de asistență juridică a sumei de 5000 lei.

În cadrul ședințelor de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Ursu Vera, împuternicită în baza mandatului avocațial Seria MA ***** din 14.11.2022, a susținut acțiunea în contencios administrativ în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, nu a recunoscut acțiunea în contencios administrativ a reclamantei*****și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În referința prezentată instanței, autoritatea pârâtă a invocat următoarele argumente în susținerea poziției sale procesuale: în fapt, la data de 20.12.2022 la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a fost depusă cerere de chemare în judecată înaintată de*****către USMF "Nicolae Testemițanu", Ministerul Sănătății și Ministerul Educației și Cercetării privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea încheierii contractului.

Ministerul Sănătății nu recunoaște acțiunea înaintată de*****către USMF

”N.Testemițanu”, Ministerul Sănătății și Ministerul Educației și Cercetării privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea încheierii contractului, consideră pretențiile fiind neîntemeiate și lipsite de argumente juridice pertinente, astfel că solicită respingerea integrală a acțiunii cum reiese din motivele de fapt și de drept invocate mai jos:

În corespundere cu art.121 alin.(6) din Codul educației, admiterea la studii de rezidențiat se organizează prin concurs, conform criteriilor stabilite de Ministerul Sănătății prin coordonare cu Ministerul Educației și Cercetării, în temeiul pct.14 subpus.1) și subp.4) din Regulamentul de organizare a studiilor de rezidențiat, Ministerul Sănătății organizează admiterea la studiile de rezidențiat prin concurs, potrivit criteriilor stabilite și coordonate cu Ministerul Educației și Cercetării în conformitate cu planurile anuale cu finanțare de la bugetul de stat (comanda de stat) necesitățile curente și strategice ale sistemului de sănătate cu privire la numărul de medici și farmaciști, supravegherea procesului de înmatriculare la studii și semnează contracte individuale cu medicii/farmaciștii rezidenți privind instruirea și plasară în câmpul muncii a medicilor și a farmaciștilor care și-au făcut studiile cu finanțare de la bugetul de stat, emite ordinul cu privire la aprobate admiterii la rezidențiat.

Astfel, Ministerul Sănătății, ținând cont de atribuțiile menționate mai sus, la 16.09.2022 a emis Ordinul ***** ”Privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la Instituția Publică USMF”N.Testemițanu” în anul universitar 2022-2023”, care prevede clar procedura de organizare și desfășurare a concursului ce include condițiile de admitere și de înscriere a candidaților, organizarea concursului de admitere în rezidențiat, procedura de desfășurare a concursului, precum și atribuțiile comisiei de admitere și a comisiei de examinare a contestațiilor.

Admiterea la studii la USMF”N.Testemițanu” pentru anul universitar 20222023 s-a efectuat în baza de concurs în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului ***** din 10.06.2020 și a Ordinului MS ***** din 16.09.2022 prin care s-a aprobat Regulamentul de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la USMF”N.Testemițanu.

Menționează autoritatea publică pârâtă că, concursul s-a organizat pe domeniile de formare profesională ”medicină”, ”sănătate publică”, ”stomatologie și farmacie” în funcție de sursa de finanțare și forma de concurs, în limita planurilor de înmatriculare aprobate în modul stabilit.

Așadar, înscrierea la concursul de admitere s-a făcut on-line prin platforma instituțională *erezidențiat.usmf.md* în perioada 19-24 septembrie 2022. La etapa de creare a dosarului de concurs, fiecare candidat a confirmat prin declarațiile inițiale că a luat cunoștință de prevederile Regulamentului menționat si este de acord cu prevederile acestui regulament.

Tine să menționeze, că participarea doamnei*****a fost asigurată cu respectarea condițiilor stabilite în Regulamentul de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat. Doamna*****a depus actele pentru participare la concursul de admitere în termenele stabilite. Candidatul*****cu media 9,45 a fost inclusă în clasificare de concurs pentru domeniul de formare profesională ”medicina”, unde a ocupat poziția nr.38.

Reieșind din faptul că, *****nu s-a putut determina asupra alegerii specialității mai mult de 30 min., specialitatea ”medicina” a fost repartizată următorului candidat, astfel că cu aceasta nu s-a putut încheia contractul pentru postul solicitat.

Urmare celor expuse, USMF ”N.Testemițanu” nu are temei legal de a înmatricula reclamanta la studii de rezidențiat în cadrul USMF ”N.Testemițanu”.

În drept, își întemeiază referința prin prisma Hotărârii Guvernului privind aprobarea

Regulamentului de organizare a studiilor de rezidențiat ***** din 10.06.2020 și a Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la USMF ”N.Testemițanu” în anul universitar 2022-2023”, aprobat prin ordinul*****

În baza argumentelor de fapt și de drept expuse, Ministerul Sănătății nu recunoaște acțiunea înaintată de*****către USMF ”N.Testemițanu”, Ministerul Sănătății și Ministerul Educației și Cercetării privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea încheierii contractului, consideră pretențiile reclamantei neîntemeiate și lipsite de suport legal, solicită respingerea integrală a acțiunii.

Solicită examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa reprezentatului Ministerul Sănătății.

În ședințele de judecată reprezentantul Ministerului Sănătății nu s-a prezentat, fiind legal citat, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție***** din 08.02.2024, anexat la materialele cauzei. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Ministerului Sănătății, în baza probelor administrate la dosar.

Pârâtul – Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, nu a recunoscut acțiunea în contencios administrativ a reclamantei *****și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În referința prezentată instanței, autoritatea pârâtă a invocat următoarele argumente în susținerea poziției sale procesuale: la 14 noiembrie 2022 ora 17:36, reclamanta*****a expediat pe poșta electronică oficială a Ministerului Educației și Cercetării cererea prealabilă.

Cererea prealabilă a reclamantei*****a fost înregistrată în Secția managementul documentelor a Ministerului Educației și Cercetării la 15 noiembrie 2022 cu*****

În rezultatul examinării cererii prealabile a reclamantei *****Ministerul Educației și Cercetării a emis răspunsul cu ***** din 15 decembrie 2022.

Menționează autoritatea publică pârâtă că, în răspunsul cu ***** din 15 decembrie 2022, Ministerul Educației și Cercetării a informat-o pe reclamanta*****despre faptul că în corespundere cu prevederile art.79 alin.(l) și (3) lit.a), b), c), d) din Codul educației al Republicii Moldova ***** „Instituțiile de învățământ superior dispun de statut de autonomie universitară. Autonomia universitară vizează domeniile conducerii, structurării și funcționării instituției, activității didactice și de cercetare științifică, administrării și finanțării și se realizează, în principal, prin: - organizarea, desfășurarea și perfecționarea procesului de învățământ și de cercetare științifică; -stabilirea specialităților; -elaborarea planurilor de studii și a programelor analitice în conformitate cu standardele educațional de stat; - organizarea admiterii candidaților la studii, ținând cont de criteriile specifice profilului instituție de învățământ superior.

Totodată, Ministerul Educației și Cercetării a menționat că conform art.121 alin.(6) din Codul educației, admiterea la studii de rezidențial se organizează prin concurs, conform criteriilor stabilite de Ministerul Sănătății prin coordonare cu Ministerul Educației și Cercetării.

Succesiv, Ministerul Educației și Cercetării prin răspunsul cu ***** din 15.12.2022 a precizat că la 10 iunie 2020, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea ***** privind aprobarea Regulamentului de organizare a studiilor de rezidențiat. În temeiul pct.14 subpct.1) - 2) și subpct.4) din Regulamentul de organizare a studiilor de rezidențial, „Ministerul Sănătății: - organizează admiterea la studiile de rezidențial prin concurs, potrivit criteriilor stabilite și coordonate cu Ministerul Educației și Cercetării, în conformitate cu planurile anuale cu finanțare de la bugetul de stat (comanda de stat), necesitățile curente și strategice ale sistemului de sănătate

cu privire la numărul de medici și farmaciști; - supraveghează procesul de înmatriculare la studii și semnează contracte individuale cu medicii/farmaciștii rezideați privind instruirea și plasarea în câmpul muncii a medicilor și a farmaciștilor care și-au făcut studiile cu finanțare de la bugetul de stat; - emite ordinul cu privire la aprobarea admiterii la rezidențial".

De asemenea, Ministerul Educației și Cercetării prin răspunsul cu ***** din 15.12.2022 a evidențiat că Ministerul Sănătății, ținând cont de atribuțiile menționate mai sus, la 16 septembrie 2022, a emis ordinul ***** privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențial la Instituția Publică Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu " din Republica Moldova în anul universitar 2022 - 2023.

În pct.54 și în pct.56 (Capitolul VI. Comisia de examinare a contestațiilor) din Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății***** este stabilit că „Comisia de examinare a contestațiilor se constituie prin ordinul rectorului este alcătuită din președinte și membri. Președintele și membrii comisiei de examinare a contestațiilor nu pot fi și membri ai Comisiei de admitere. Comisia examinează cererea de contestație a candidatului și prezintă concluziile sale președintelui Comisiei de admitere. Decizia Comisiei de examinare a contestațiilor sunt definitive și se comunică candidatului în termen de 48 de ore de la momentul înregistrării cererii de contestație".

În corespundere cu art.164 alin.(l) - (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

În același timp, Ministerul Educației și Cercetării prin răspunsul cu ***** din 15.12.2022 a înștiințat-o pe reclamanta*****că din conținutul cererii prealabile rezultă dezacordul în privința deciziei prin care a fost refuzată examinarea contestației depuse la data de 30.09.2022 și 01.10.2022 către Comisia de examinare a contestațiilor constituită prin ordinul rectorului Instituției Publice Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu" din Republica Moldova.

Având în vedere dispozițiile actelor normative în vigoare specificate supra. Ministerul Educației și Cercetării a constatat prin răspunsul cu ***** din 15.12.2022 că reclamanta*****a depus cererea prealabilă către o autoritate publică centrală necorespunzătoare.

Or, prin răspunsul cu n***** din 04.11.2022 Ministerul Educației și Cercetării a informat-o pe reclamanta*****despre responsabilitățile Ministerului Sănătății în procesul de organizare a admiterii la studiile de rezidențiat.

Astfel, se constată cu certitudine din materialele cauzei că răspunsul Ministerului Educației și Cercetării cu ***** din 15.12.2022 și cu n***** din 04.11.2022 sunt întemeiate și legale.

În condițiile în care reclamanta*****nu a înaintat nici o pretenție față de Ministerul Educației și Cercetării, solicită examinarea litigiu în absența Ministerului Educației și Cercetării, cu transmiterea ulterioară a hotărârii/încheierii instanței de judecată la adresa acestuia.

În ședințele de judecată reprezentantul pârâtului nu s-a prezentat, fiind legal citat, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție*****din 20.02.2024. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa, în baza probelor administrate la dosar.

Persoană terță - ***** prin referința prezentată instanței a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ***** considerând-o neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, terțul a invocat că, este absolventă a Universității de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu", la data de 8 iunie 2022 a obținut titlul de "Licențiat în Medicină".

Menționează că, în luna septembrie anul 2022 a aplicat on-line la studii de rezidențiat în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu". La data de 26 septembrie 2022, conform anunțului în prealabil, s-a regăsit în lista nominală a clasificărilor de concurs pe domenii. Toți candidații au fost incluși în listă în ordine descrescătoare mediei de concurs, astfel, obținând media de concurs 9,43 a fost plasată pe poziția 43 în listă.

Așadar, în zilele 28-30 septembrie 2022, conform anunțului plasat pe platforma Universității și mesajului trimis pe email-ul personal, urma să se prezinte toți candidații pentru selectarea specialității. în data de 29 septembrie 2022, între orele 09:00-10:00 a fost dat startul procedurii concursului. Fiecare candidat, începând cu cel plasat pe locul 37 pînă la candidatul plasat pe locul 53, în ordine descrescătoare mediei de concurs, a fost întrebat care este opțiunea pe care o alege și rugat să controleze dacă domeniul ales este corect înscris în jurnalul electronic de înregistrare (translat pe panoul electronic).

Invocă terțul că, persoana plasată pe locul 37 și-a făcut alegerea în mai puțin de 2 minute, după care a urmat rândui candidatului ***** plasată pe locul 38. În cursul primelor 15 minute, candidatul respectiv nu a fost capabil să își exprime clar gândurile, se auzeau doar gemete, sunete de plâns și candidatul respectiv mereu întorcea capul înspre ușile de la intrare în căutarea mamei. Toți ceilalți candidați, cu scopul de a calma persoana și de a nu presa și forța alegerea candidatului, au fost calmi și nu au comentat acțiunile candidatului ***** în următoarele 15 minute reprezentanții comisiei au solicitat de la candidatul*****să-și expună preferințele domeniilor de la cel mai dorit la cel mai puțin dorit, inclusiv cu prezentarea opțiunilor pe loc/post pentru fiecare domeniu care a solicitat candidatul respectiv. La expirarea acestor 30 minute candidatul*****a făcut alegerea între Cardiologie cu instruirea în Chișinău pe post IMSP SCM"Sfântă Treime" și Oftalmologie cu instruirea în Chișinău pe post IMSP INN"Diomid Gherman". Candidatul*****de asemenea a revizuit și opțiunea Urologie cu instruire în Chișinău pe postul IMSP CDRM, însă a refuzat din start această opțiune din motiv că dna dorește să activeze în domeniu chirurgical, STRICT chirurgical și refuză domeniul a cărui post se oferă în policlinică cu spectru de lucru în domeniu terapeutic. Astfel alegerea finală a fost Cardiologie pe postul IMSP SCM "Sfântă Treime".

Ulterior, a urmat alegerea candidaților pe locul 39-42. Până s-a ajuns la candidatul pe locul 42, candidatul*****(38) nu a menționat că dorește să își schimbe alegerea făcută. De asemenea, când a ajuns rândul persoanei terțe*****să aleagă specialitatea, fiind plasată pe locul 43, au mai rămas 4 locuri disponibile la specialitatea Urologie. Din toate posturile oferite a ales ultimul post în Chișinău, însă nu ultimul loc la specialitatea dată, după cum urma, au mai rămas 3 locuri libere la specialitatea dată. Astfel, nefiind public făcute careva pretenții din partea candidatului ***** alegerea făcută de aceasta, Urologie cu instruire în Chișinău pe postul IMSP CDRM, a fost confirmată și înscrisă în registrul electronic de către membrii comisiei de admitere.

Astfel, și-au făcut alegerea candidații cu locul 44-47, făcând alegerea în favoarea altor domenii nu acelea despre care era cointeresată candidatul ***** aceasta, la rândul său, bazându-se nu pe domeniu de specialitate achiziționat pentru întreaga viață, însă pe postul oferit pentru 3 ani după finisarea studiilor de rezidențiat. Locul 48, din rândul candidaților, deasemenea a ales opțiunea Urologie cu instruire în Chișinău pe postul IMSP SR. Nici până a se alege încă un post la Urologie, nici după ce a făcut alegerea candidatul cu numărul 48, candidatul*****cu numărul 38 nu s-a pronunțat în favoarea domeniului Urologie. Până la final, candidații ce au mai rămas și-

au făcut alegerea.

După încheierea primei părți a concursului, urma a doua parte în care urma să fie semnată documentația și aplicarea dosarului în fizic.

Din momentul când în fața *****au apărut contractele cu privire la instruirea postuniversitară prin rezidențiat cu finanțare integrală din contul bugetului de stat, candidatul*****a concretizat numele său de la alte persoane, s-a ridicat de la locul său, s-a apropiat de masa unde ea(persoană terță pe dosar) urma să completeze documentația, a intrat în spațiul său personal, s-a aplecat deasupra ei cu scop de a o presa emoțional și a arăta prioritate în fața ei, și a început să ceară, în mod agresiv, locul ei de rezidențiat și a fost obligată să-i refuze de postul IMSP CDRM în favoarea reclamantei, luând în considerație faptul că alegerea și-au făcut-o deja toți 15 candidați, prima etapă a fost încheiată și fiind la curent că locuri libere la domeniul Urologie mai rămăsese 2. În următoarele 15-20 minute candidatul ***** după refuzul clar și cert al *****l, a agresat psiho-emoțional într-atâta încât a fost nevoită să ceară ajutorul membrilor comisiei pentru a îndepărta aceasta persoană, astfel de situații repetându-se de 3 ori. În momentul când trebuia să simtă doar sentimente de bucurie, finisând o așa importantă perioadă a vieții sale de student, a fost umilită, înjurată cu cuvinte urâte, blestemată și a fost martor la o scenă isterică înscenată de către candidatul*****în scop de manipulare cu publicul și cu alegerea ei proprie. Această agresiune s-a simțit a fi o traumă emoțională, care a lăsat urme și care nici până acum nu poate fi rezolvată.

Așadar, vine cu o mare rugăminte să fie exclusă din procesul de judecată ca fiind persoana care a suferit în urma acțiunilor urâte și insociabile a candidatului*****și de a fi oferit protecție față de această persoană în continuarea studiilor sale postuniversitare.

În drept, își întemeiază referința prin prisma prevederilor art.art.205, 216 lit.(a) Codul administrativ, Hotărârii de Guvern privind aprobarea Regulamentului de organizare a studiilor de rezidențiat ***** din 10.06.2020 și a Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la Instituția Publică Universitatea de Stat de medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova în anul universitar 2022-2023, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății ***** din 16 septembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat”.

În ședințele de judecată persoană terță*****nu s-a prezentat, fiind citată în modul prevăzut de lege. În temeiul art.218 lit.lit.c), d) al Codului administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului antrenat în proces.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei ***** împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu”, Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea înaintată este admisibilă, însă neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate

stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, reclamantă *****, revendică apărarea dreptului său la educație și la muncă, pretins încălcate de către autoritatea publică pârâtă, prin neîncheierea contractului de studii de rezidențiat, la specialitatea ”urologie”. Prin urmare, acțiunea reclamantei este admisibilă în baza temeiului prevăzut de 207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art.209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Contrar prevederilor art.124 Cod administrativ, decizia contestată nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, respectiv, în temeiul art.209 alin.(2) Cod administartiv, acțiunea în contencios administartiv poate fi înaintată în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului sau a deciziei cu privire la cererea ptrealabilă.

Respectiv, acțiunea în contencuios administrativ a reclamantei*****este admisibă și în baza art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată, constată că reclamanta a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, precum și ținând cont de faptul că reclamanta este destinatara actului administrativ individual defavorabil în sensul art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, instanța judecătorească, constatând că acțiunea depusă este admisibilă, va soluționa fondul cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității activității administrative desfășurate de către Instituția Publică Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu” ca urmare a cererii reclamantei*****privind aplicarea la studii de rezidențiat în cadrul USMF, în toamna anului 2022.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77)31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Starea de fapt stabilită de către instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei poate fi rezumată în felul următor:

Reclamantă ***** a absolvit în anul 2020 studiile superioare la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, obținând titlul de „Licențiat în Medicină”.

În toamna anului 2022,*****a depus actele pentru a participa la concursul de admitere la studii de rezidențiat la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Potrivit normelor aplicabile, candidații au fost incluși în listă în ordine descrescătoare mediei de concurs.

Reclamantă, *****, deținea media de concurs 9,45, fiind plasată pe poziția 38 în listă.

Pe site a fost plasat orarul în corespundere cu care urmau să se prezinte candidații pentru selectarea specialității, în zilele 28, 29 și 30 septembrie 2022.

Reclamanta urma să se prezinte la data de 29 septembrie ora 09.00-10.00.

Reclamanta s-a prezentat conform orarului.

Procedura de desfășurare a concursului, așa cum rezultă din textul cererii de chemare în judecată și din textul referinței persoanei terțe, precum și din înregistrarea audio/video cercetată de către instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești, a fost realizată în felul următor:

candidații erau întrebați la care specialitate urmează să se înregistreze, în ordinea în care erau incluși în listă.

Fiecare candidat, începând cu cel plasat pe locul 37 pînă la candidatul plasat pe locul 53, în ordine descrescătoare mediei de concurs, a fost întrebat care este opțiunea pe care o alege și rugat să controleze dacă domeniul ales este corect înscris în jurnalul electronic de înregistrare (translat pe panoul electronic).

Persoana plasată pe locul 37 și-a făcut alegerea în mai puțin de 2 minute.

După care a urmat rândul reclamantei ***** plasată pe locul 38.

În cursul aproximativ primelor 15 minute, reclamanta*****nu și-a valorificat obțiunea de a alte o specialitate sau alta.

În următoarele aproximativ 15 minute reprezentanții comisiei au solicitat de la reclamantă *****să-și expună preferințele domeniilor de la cel mai dorit la cel mai puțin dorit, inclusiv cu prezentarea opțiunilor pe loc/post pentru fiecare domeniu.

După expirarea aproximativ a 30 minute candidatul*****a făcut alegerea între Cardiologie cu instruirea în Chișinău pe post IMSP SCM“Sfântă Treime” și Oftalmologie cu instruirea în Chișinău pe post IMSP INN“Diomid Gherman”.

Ulterior, a urmat alegerea candidaților pe locul 39-42.

Când s-a ajuns la candidatul pe locul 42, candidatul*****(38) nu a menționat că dorește să își schimbe alegerea făcută.

Când a ajuns rândul persoanei terțe*****să aleagă specialitatea, fiind plasată pe locul 43, ultima a ales specialitatea Urologie, ultimul post în Chișinău, la specialitatea dată. Comisia de admitere a confirmat și a înscris în registrul electronic obțiunea aleasă de *****

După, a urmat o discuție tensionată între reclamanta și persoana terță, reclamanta insistând că cu ea trebuie să fie semnat contractul de studii la rezidențiat, la specialitatea urologie.

În corespundere cu art.121 alin.(6) din Codul educației, admiterea la studii de rezidențiat se organizează prin concurs, conform criteriilor stabilite de Ministerul Sănătății prin coordonare cu Ministerul Educației și Cercetării, în temeiul pct.14 subpus.1) și subp.4) din Regulamentul de organizare a studiilor de rezidențiat, Ministerul Sănătății organizează admiterea la studiile de rezidențiat prin concurs, potrivit criteriilor stabilite și coordonate cu Ministerul Educației și Cercetării în conformitate cu planurile anuale cu finanțare de la bugetul de stat (comanda de stat) necesitățile curente și strategice ale sistemului de sănătate cu privire la numărul de medici și farmaciști, supravegherea procesului de înmatriculare la studii și semnează contracte individuale cu medicii/farmaciștii rezidenți privind instruirea și plasară în câmpul muncii a medicilor și a farmaciștilor care și-au făcut studiile cu finanțare de la bugetul de stat, emite ordinul cu privire la aprobate admiterii la rezidențiat.

Ministerul Sănătății la 16.09.2022 a emis Ordinul ***** ”Privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la Instituția Publică USMF”N.Testemițanu” în anul universitar 2022-2023”, care prevede clar procedura de organizare și desfășurare a concursului ce include condițiile de admitere și de înscriere a candidaților, organizarea concursului de admitere în rezidențiat, procedura de desfășurare a concursului, precum și atribuțiile comisiei de admitere și a comisiei de examinare a contestațiilor.

Admiterea la studii la USMF”N.Testemițanu” pentru anul universitar 2022-2023 s-a efectuat în baza de concurs în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului ***** din

10.06.2020 și a Ordinului MS ***** din 16.09.2022 prin care s-a aprobat Regulamentul de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat la USMF”N.Testemițanu.

Concursul s-a organizat pe domeniile de formare profesională ”medicină”, ”sănătate publică”, ”stomatologie și farmacie” în funcție de sursa de finanțare și forma de concurs, în limita planurilor de înmatriculare aprobate în modul stabilit.

Concursul a fost realizat cu respectarea principiului transparenței și al egalității de tratament, fiind transmis on-line pe platforma Google Meet 5meet.google.com/dig-wbvs-vtr al site-ului www.usmf.md.

La etapa de creare a dosarului de concurs, fiecare candidat a confirmat prin declarațiile inițiale că a luat cunoștință de prevederile Regulamentului menționat și este de acord cu prevederile acestui regulament.

Participarea reclamantei*****a fost asigurată cu respectarea condițiilor stabilite în Regulamentul de organizare și desfășurare a admiterii la studii de rezidențiat.

Reclamantă,*****nu s-a putut determina asupra alegerii specialității mai mult de 30 min., specialitatea ”medicina” a fost repartizată următorului candidat din listă, respectiv, cu reclamanta nu a putut fi încheiat contractul pentru postul solicitat.

În acest context, instanța de judecată observă, în mod special că, atunci când pentru toți participanții incluși în listă, a fost rezervată o oră, de la orele 09.00 până la orele 10.00, acordarea doar unui singur candidat, în speță reclamantei *****, unui termen de 30 de minute pentru alegerea obțiunii dorite, denotă manifestarea de către reprezentanții autorității publice pârâte a unui comportament de bună-credință și diligență în exercitarea atribuțiilor sale funcționale(art.24 Cod administrativ) și lasă fără conținut alegațiile părții reclamante referitoare la faptul că secretarul comisiei în mod arbitrar, a înregistrat după reclamantă specialitatea cardiologie și a continuat să întrebe următorii candidați. Reclamanta, nu poate să nu conștientizeze că drepturile acesteia de a alege o opțiune sau alta în cadrul unui concurs nu sunt nelimitate, cel puțin în timp, reeșind din circumstanțele speței. Or, fiecare participant la concurs deține aceleași drepturi și drepturile participanților sunt egale. Respectiv, atunci când un singur participant la un concurs public, care se preconizează a fi desfășurat în decurs de o oră, nu își manifestă alegerea pe care dorește să o facă în decurs de mai mult de 30 de minute, se încalcă drepturile celorlalți participanți la concurs, motiv pentru care, instanța de judecată conchide că activitatea secretarului comisiei care a purces la chestionarea următorului din listă candidat, este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ).

Alegațiile părții reclamante referitoare la încălcările admise de către autoritatea publică pârâtă la etapa examinării cererii prealabile, nu sunt relevante, or, scopul procedurii prealabile, stabilite de legiuitor, este de a repara eventualele iregularități și/sau ilegalități admise la etapa inițială a procedurii administrative. Insă, în speță activitatea administrativă desfășurată de către instituția publică pârâtă în cadrul realizării concursului pentru studii de rezidențiat, este legală. Respectiv, activitatea desfășurată de către pârât în cadrul procedurii prealabile, nu este de natură să afecteze legalitatea fondul actului defavorabil reclamantei, care este legal.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii pretins încălcate de pârât: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la

normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului defavorabil, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către instituția publică pârâtă sunt conforme legii, nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea instituției publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu neîncheierea contractului de studii privind înmatricularea reclamantei la studii de rezidențiat, la specialitatea ”urologie”.

Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Respectiv, instanța de judecată conchide că actul contestat este legal, prin urmare, temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ depuse de reclamantă ***** și obligarea autorității publice pârâte să emită actului administrativ individual favorabil, nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei ***** împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu”, Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova privind anularea deciziei Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu” ***** din 11.10.2022, obligarea Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testemițanu” să încheie contract de studii privind înmatricularea *****la studii de rezidențiat, la specialitatea ”urologie”, cu achitarea bursei/salariului pe perioada restantă, compensarea cheltuielilor asistenței juridice, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holevițcaia