Dosarul nr. 5r-6664/2023 (4-23156845-12-5r-03112023)

HOTĂRÂRE

24 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Bivol Carolina
Cu participarea:
Apărătorului contravenientei, avocatei Cazacu Natalia

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestația SRL „Explor Tur" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a inspectorului principal a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimonov Diana și deciziei Șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu,-

a constatat:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie a inspectorului principal a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimonov Diana din 25 septembrie 2023, prin Decizia Șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 10 octombrie 2023, a fost trasă la răspundere contravențională SRL „Explor Tur" în conformitate cu art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale în sumă de 12000 lei pentru faptul că, *„la 21 iulie 2023, ignorând prevederile art. 10 lit. c), d), art. 18[1] alin. (1) al Legii nr. 105/2003, aflând-se pe str. 31 august 1989, 64, mun. Chișinău, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului ***** privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător prin rambursarea sumei de 20210 lei pentru biletul de avion procurat, conform bonului fiscal nr. 0017 din 01.03.2023 la cursa tur-retur, Chișinău-Barcelona-Chișinău, cursa care a fost anulată".*

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare SRL „Explor Tur", prin intermediul apărătorului său, avocatului Cazacu Natalia, s-a adresat în judecată cu

prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

În ședință judiciară ***reprezentantul contravenientei*** SRL „Explor Tur”, Leahu Roman a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea ei pe motivul indicat.

A menționat că SRL „Explor Tur” nu este operator aerian, ci este doar prestator de servicii de rezervare și vindere a biletelor, iar în acest sens și-a onorat integral obligațiile sale față de victima *****.

În ședință judiciară ***reprezentanta agenților constatatori*** inspectorului principal a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimonov Diana și Șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, Babin Ana-Victoria a considerat contestația neîntemeiată și a solicitat respingerea ei pe acest motiv.

A precizat că SRL „Explor Tur” nu a fost sancționată pentru neprestarea serviciilor de transport a victimei ***** și a bagajelor sale, dar pentru refuzul de a satisface reclamația ultimului de a-i restitui banii achitați pentru procurarea biletelor de călătorie

În ședință judiciară ***victima*** ***** n-a fost de acord cu contestația înaintată și a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a SRL „Explor Tur”, menționând că a încercat să soluționeze pe cale amiabilă situația intervenită, dar nu a reușit, întrucât ultima, către care a fost efectuată plata pentru biletul de avion, i-a recomandat să se adreseze către CA „Air Moldova” SRL.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele părților, instanța de judecată ajunge la concluzia că **nu este întemeiată contestația înaintată**.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziției **art. 278 alin.(2) Cod contravenţional** se sancționează *„refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație”*.

În conformitate cu **art. 10 Cod contravenţional**, *„constituie **contravenţie** fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”*.

Art. 5 alin.(1) Cod contravenţional prevede că *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii*

contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”*.

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. d), e), g) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa”*.

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”*.

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional prevede că *„procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** prevede că *„procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”*.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”*.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”*.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **art. 441 alin.(1) lit. a) acelaşi Cod,** *„procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”*.

Din conţinutul ***procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa*** SRL „Explor Tur” (f.d.-10), întocmit de către agentul constatator inspectorul principal a

Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimonov Diana, **rezultă că prima a comis fapta nominalizată**, or, în calitate de prestator de servicii, n-a satisfăcut reclamația consumatorului ***** din 07 iulie 2023 (f.d.-14), privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la prestarea acestor servicii, după cum reiese din răspunsul său din 26 iulie 2023 (f.d.-16-19).

Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientei SRL „Explor Tur" ***pe motivul lipsei faptului contravenţiei*** (art. 441 Cod contravenţional) nu există.

În același context, instanța de judecată, analizând din oficiu, a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin.(2) Cod contravenţional, a fost întocmit în privința contravenientei SRL „Explor Tur" de către agentul constatator inspectorul principal a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimonov Diana cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, **nefiind nici invocate** de către prima, **nici depistate** de către instanța de judecată **careva încălcări** sau **omisiuni**, care ar afecta în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei şi care n-ar fi posibil de înlăturat în condițiile legii de către instanţa de judecată, ce ar avea drept consecință nulitatea absolută a lui.

Deci, Decizia Șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 10 octombrie 2023 a fost adoptată în temeiul unui proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în conformitate cu prevederile legii.

Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientei SRL „Explor Tur" nici ***pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie*** (art. 443 Cod contravenţional), de asemenea, nu există.

Deci, **contestaţia** contravenientei SRL „Explor Tur" **urmează a fi respinsă.**

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată contestația SRL „Explor Tur" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a inspectorului principal a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimonov Diana din 25 septembrie 2023 și deciziei Șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 10 octombrie 2023, conform cărora SRL „Explor Tur" a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată în conformitate cu art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune

contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale în sumă de 12000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe