DOSARUL: NR. 4-25043852-12-5r-02042025(5r-1340/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Denis
Grefier Dorin Ialovoi
Nu s-au prezentat
Petiționarul - *****
Cu participarea:
Agentului constatator – Mangîr Evgheni în baza legitimației IGP 14292

Procedura de citare legală fiind respectată, examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025 și a deciziei incluse, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03.03.2025 agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Burduniuc Diana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 287508 în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional, în privința lui *****, *pe faptul că la data de 11.08.2024, ora 18:26, intersecția Bd. Stefan cel Mare si Sfint –Mt Banulescu Bodoni, ignorind prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteza a vehiculelor pe drumurile publice, aflându-se la volanul automobilului *****, a depășit viteza stabilita pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/ora, prevazute în pct.47.1 (a)(62Km/h) al Regulamentului Circulatiei Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236(1) al Codului Contraventional.*
2. La data de 25.03.2025, petiționarul *****, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, încetarea procesului contravențional.
3. Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Mangîr Evgheni, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.
4. Petiționarul ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată.
5. Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025 sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

6. Conform art. 448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

7. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

8. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

9. Examinând materialele procesului contravențional instanța constată că, ***** a depus în termen contestația.

10. În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

11. În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

12. În conformitate cu art.425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului

13. În conformitate cu art. 163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

14. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025 nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, concludente şi utile ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit faptul că, *la data de 11.08.2024, ora 18:26, intersecția Bd. Stefan cel Mare si Sfint –Mt Banulescu Bodoni, ignorind prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteza a vehiculelor pe drumurile publice, aflându-se la volanul*

*automobilului *****, a depăşit viteza stabilita pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/ora, prevazute în pct.47.1 (a)(62Km/h) al Regulamentului Circulatiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art.236(1) al Codului Contraventional.*

15. În acest context, instanţa reține că la materialele cauzei contravenţionale au fost anexate patru fotografii color, remise de către Direcţia monitorizare și documentare a traficului rutier, din care rezultă că automobilul surprins de mijlocul tehnic de constatare este de model *****, având numărul de înmatriculare *****.

16. Această împrejurare relevă o discrepanță evidentă între datele înscrise în procesul-verbal contravențional și imaginile fotografice anexate.

17. În aceste condiţii, instanţa se află în imposibilitatea obiectivă de a stabili circumstanţele reale în care se pretinde că ar fi fost comisă contravenţia imputată lui *****.

18. Mai mult, planșa fotografică ilustrează un autovehicul de model *****, în timp ce potrivit procesului-verbal DCT04 287508 din 03.03.2025 se consemnează că ***** ar fi depășit limita de viteză conducând un automobil de model Renault Arkana.

19. Această neconcordanță afectează în mod esențial temeinicia și legalitatea actului de constatare.

20. În conformitate cu jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele naţionale au obligaţia pozitivă de a examina în mod efectiv și de a răspunde motivat tuturor aspectelor esențiale invocate de părți. O soluție care nu abordează explicit elementele centrale ale litigiului constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 §1 din Convenţie. Astfel, Curtea a statuat că refuzul sau omisiunea instanţelor de a răspunde întrebărilor decisive ridicate de părți lipsește hotărârea de caracterul său motivat (Ruiz Torija c. Spaniei, 9 decembrie 1994, §29; Papon c. Franţei (nr. 2), decizia din 15 noiembrie 2001; Boldea c. României, 15 februarie 2007, §30).

21. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

22. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

23. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, **sarcina probei în procedura contravenționala** desfășurată în fața instanței de judecată **revine în primul rând organului constatator** și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

24. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025 încheiat de către agentul constatator.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, **persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.**

26. Instanța mai reține că în procesul verbal cu privire la contravenție contestat, fapta contravențională a fost descrisă în mod generic de către agentul constatator, or acesta nu a stabilit mai detaliat circumstanțele în care a fost comisa contravenția prevăzută la art.236 alin. (1) din Codul contravențional.

27. Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

28. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

29. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*

30. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei contestații agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

31. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

32. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va admite contestația lui ***** şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

33. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 443[1] alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Burduniuc Diana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 287508 din data de 03.03.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**