Dosarul nr. 4r-24/24 Judecătoria *****, sediul Centru
4-23038848-02-4r-04012024 Judecător: Ana Costiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecători Liubovi Brînza și Ecaterina Palanciuc

judecând, în ordine de recurs, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravenţională în privinţa lui ***Balan Pavel*** cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 15.03.2023 -28.11.2023;
Instanţa de recurs: 04.01.2024 - 26.03.2024.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 15 martie 2023, în adresa Judecătoriei *****, sediul Central, a parvenit demersul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, prin care se solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 82 u.c., aplicate contravenientului, Balan Pavel, în baza art.287 alin. (8) Cod Contravenţional, prin decizia agentului constatator al Biroului Vamal Centru, Rusu Octavian, emisă la 27 noiembrie 2020, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.
2. În motivarea demersului, agentul constatator a indicat că, contravenientul, Balan Pavel, în termenul de 72 de ore din momentul stabilirii amenzii şi totodată, în decursul a 30 zile nu a achitat amenda aplicată, considerente din

care, a înaintat demersul instanţei de judecată în baza art.34 alin.(4) Cod Contravenţional.

3. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 28 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiat demersul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, cu privire la înlocuirea sancţiunii în privinţa contravenientului, Balan Pavel S*****, IDNP *****, născut la *****0, stabilită prin Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4728/20 din 27 noiembrie 2020 sub formă de amendă în valore de 84 u.c., în muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunilor contravenţionale cu amenda în valoare de 84 u.c. aplicate lui Balan Pavel S*****, prin decizia agentului constatator nr. 4728/20 din 27 noiembrie 2020 se stinge din motivul intervenirii termenului de prescripţie.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 28 noiembrie 2023, dosar nr. 4d-41/2023. Stabilirea cet.Balan Pavel S***** în baza Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.4728/20, din 27.11.2020, înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în valoare de 84 u.c., ceea ce constituie ***4 200*** lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

5. În motivarea recursului se invocă că conform prevederii art. 30 alin. (10) Cod contravenţional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data, la care Decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Respectiv, Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.4728/20 din 27.11.2020, emisă în privinţa cet.Balan Pavel a devenit definitivă din data de 15.10.21, iar punerea în executare a avut loc la data de 03.11.2021, cu remiterea scrisori biroului vamal Centru, nr.28/24-15041, în adresa executorului judecătoresc, Bezede Stela. Astfel, concluzia instanţei de judecată în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, o consideră eronată şi lipsită de temei.

Totodată, reiterează că conform prevederilor art.17 alin.(l) lit.a) al Codului de executare „Termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe prin intentarea procedurii de executare. De către executorul judecătoresc, Bezede Stela, prin încheierea nr.l84s-888/21 din 22.11.2021, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.4728/2020 din 27.11.2020 emis de biroul vamal Centru, prin care s-a dispus, încasarea de la Balan Pavel S***** în beneficiul statului a amenzii în mărime de 4200,00 lei.

Astfel, în scopul asigurării executării documentului executoriu şi în scopul consecutivităţii urmăririi bunurilor, conform art.63, art.90 Cod de

executare, prin încheierile nr.l84s-633r/22 din 23.11.2022; 009/184s-289r/22; 184s-522r/22; 184s-762r/22 din 29.03.2022, au fost aplicate interdicţii în privinţa bunurilor debitorului. Conform extrasului Agenţiei Servicii Publice, Departamentul Cadastru din 05.02.2023, s-a stabilit că debitorul, Balan Pavel, dispunde de un bun imobil pe teritoriul Republicii Moldova.

6. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

7. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referință, la cererea de recurs, însă careva referințe nu au fost depuse.

8. ***Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.***

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

10. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

11. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Din lucrările cauzei rezultă că, la 15 martie 2023, în adresa Judecătoriei *****, sediul Central, a parvenit demersul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, prin care se solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 82 u.c., aplicate contravenientului, Balan Pavel, în baza art.287 alin. (8) Cod Contravenţional, prin decizia agentului constatator al Biroului Vamal Centru, Rusu Octavian, emisă la 27 noiembrie 2020, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

14. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 28 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiat demersul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, cu privire la înlocuirea sancţiunii în privinţa contravenientului, Balan Pavel S*****, IDNP *****, născut la *****0, stabilită prin Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4728/20 din 27 noiembrie 2020 sub formă de amendă în valore de 84 u.c., în muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunilor contravenţionale cu amenda în valoare de 84 u.c. aplicate lui Balan Pavel S*****, prin decizia agentului constatator nr. 4728/20 din 27 noiembrie 2020 se stinge din motivul intervenirii termenului de prescripţie.

15. Cu întâietate, instanța de recurs lecturând textul încheierea recurată, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că motivarea încheierii contravine dispozitivului, or, pe de o parte se indică că: „*Analizând materialele cauzei contravenţionale şi audiind participanţii prezenţi la proces, instanţa de judecată consideră că, demersul agentului constatator urmează a fi admis, din următoarele considerente*”, iar în partea dispozitivă a încheierii se dispune că: „*Se respinge ca neîntemeiat demersul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, cu privire la înlocuirea sancţiunii în privinţa contravenientului, Balan Pavel S*****, IDNP *****, născut la *****0, stabilită prin Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4728/20 din 27 noiembrie 2020 sub formă de amendă în valore de 84 u.c., în muncă neremunerată în folosul comunităţii*”.

16. Potrivit art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, „*termenul de prescripţie **a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale** este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă*”.

17. La caz, Colegiul penal reține drept eronată concluzia primei instanțe, precum că, „*din momentul emiterii Deciziei de sancționare a lui Balan Pavel a trecut o perioadă mai mare de 1 an de zile, iar Decizia respectivă deşi a fost expediată pentru punere în executare, contravenientul nu a fost luat la evidență în modul corespunzător, prin urmare a intervenit termenul de prescripție de punere în executare a sancţiunii contravenţionale, din care considerente instanța consideră necesar de a respinge demersul*

Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru privind înlocuirea sancțiunii", or, termenul de prescripție prevăzut la art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, de un an, este pentru a pune în executare decizia agentului constatator, dar nicidecum pentru a executa decizia.

18. Instanța de recurs reține că instanța de fond la aplicarea prevederilor art. 30 alin. (10) Cod Contravențional în speță, nu a ținut cont de prevederile art. 17 alin (1) Cod de executare, care prevede că „***Termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe prin intentarea procedurii de executare***", or, de către executorul judecătoresc, Bezede Stela, prin încheierea nr.l84s-888/21 din ***22.11.2021***, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.4728/2020 din ***27.11.2020***, emis de Biroul vamal Centru, prin care s-a dispus, încasarea de la Balan Pavel S***** în beneficiul statului a amenzii în mărime de 4200,00 lei.

19. Prin urmare, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor circumstanțelor cauzei, nefiind motivată concluzia instanței or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care își întemeiază soluția, cât și au rămas fără apreciere probele prezentate de către agentul constatator.

20. CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

21. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează demersul, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

22. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a

efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

23. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravenţională în privinţa lui ***Balan Pavel*** cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi se trimite cauza la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Silvia Cecan

Judecător Liubovi Brînza

Judecător Ecaterina Palanciuc