Dosarul nr.4-1304/2025; 4-25164983-51-4-26112025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 martie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului IP Ungheni Cristian MELNIC
Contravenientului Ilie POPA
În lipsa:
Victimelor Maria CIOLACU, Marin PREPELEAC, Dumitru FISTICANU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ilie POPA,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ilie POPA** la data de 08.11.2025, orele 17.00, aflându-se în fața parcului „Micul Cluj„ din mun.Ungheni, manifesta un comportament agresiv în public, nesubordonându-se colaboratorilor de poliție, ultragiindu-i pe aceștia și opunând rezistență față de ultimii.
2. În privința lui **Ilie POPA** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravenţional.
3. La data de 26.11.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ilie POPA** în temeiul art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Ungheni, Cristian Melnic, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat recunoașterea vinovăției lui **Ilie POPA** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravenţional și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
5. Contravenientul, **Ilie POPA**, în ședința de judecată a declarant că recunoaște vina parțial, nefiind de acord cu toate articolele. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui și l-a semnat.
6. Victimele, Maria Ciolacu, Marin Prepeleac, Dumitru Fisticanu, nu s-au prezentat, însă au înaintat cereri în care solicită examinarea cauzei în lipsă.

7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă victimele nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. Audiind participanții la proces, în raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Ilie POPA** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptelor contravenționale prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestor articole.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 512445 din 24.11.2025, întocmit de către agentul constatator, Cristian Melnic, în privința lui **Ilie POPA** pentru faptul că la data de 08.11.2025, orele 17.00, aflându-se în fața parcului ,,Micul Cluj,, din mun.Ungheni, manifesta un comportament agresiv în public, nesubordonându-se colaboratorilor de poliție, ultragiindu-i pe aceștia și opunând rezistență față de ultimii (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 907502 din 24.11.2025, întocmit de către agentul constatator, Cristian Melnic, în privința lui **Ilie POPA** în temeiul art.104 alin.(1) Cod contravenţional (f.d.6);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea rezultatului „Drager", conform căruia s-a stabilit că **Ilie POPA** la 08.11.2025, ora 18.06, a fost supus testării alcoolscopice cu ALCOTEST 6820, test nr.171 cu rezultatul de 0,69 mg/l (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2025, obiectul cercetării fiind gardul din partea dreaptă a intrării în parcarea parcului central ,,Micul Cluj,, din mun.Ungheni (f.d.9-10);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 14.11.2025 de audiere a martorului, Cristina Filipciuc, care a declarat că la data de 08.11.2025 aproximativ în jurul orelor 16:40 se afla la ieșirea din parcul „Micul Cluj” de pe str.Decebal mun.Ungheni împreună cu soțul, Filipciuc Anatolie, și fiica minoră. A observat o mașină de Model Hyndai de culoare albă, care acesta aflându-se în parcare, ieșind din zona parcării, intrând deja cu autoturismul în parcare, fiind un gest neadecvat din partea acestuia. Soțul i-a făcut observație că nu este normal ce a făcut, la care șoferul a dat în față aproximativ 1 metru, iar un pasager de gen masculin a coborât și era agresiv. Șoferul a plecat spre parc, iar soțul personal a plecat după acesta, din motiv că a apelat serviciul 112 pentru intervenția poliției și pentru ca persoana să nu dispară el a mers după el, ea întorcându-l înapoi. La scurt timp a văzut poliția, iar ei s-au întors la intrarea în parc unde era parcată și mașina poliției. Pasagerul mașinii era foarte agresiv, manifesta un comportament neadecvat, fiind vizibil în stare de ebrietate, a numit polițiștii cu cuvinte necenzurate, iar la scurt timp s-a apropiat și o persoană de gen feminin care s-a stabilit că este soția persoanei agresive, iar în momentul când polițiștii l-au pus la pământ pentru a-l încătușa, soția acestuia, la fel, numea cu diferite cuvinte injurioase și chiar a lovit cu piciorul într-un polițist. Persoana agresivă s-a urcat și pe marginea gardului și a zmuls puternic gardul. A captat și o înregistrare video care poate servi drept probă (f.d.12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 14.11.2025 de audiere a martorului, Anatolie Filipciuc, care a declarat că la data de 08.11.2025 aproximativ în jurul orelor 16:40 se aflam la ieșirea din parcul „ Micul Cluj” de pe str.Decebal mun.Ungheni împreună cu soția, Filipciuc Cristina, și fiica minoră. A observat o mașină de Model Hyndai de culoare albă, care acesta aflându-se în parcare, ieșind din zona parcării, intrând deja cu autoturismul în parc, fiind un gest neadecvat din partea acestuia, la care i-a făcut observație că nu este normal ce a făcut, la care șoferul a dat în față aproximativ 1 metru, iar un pasager de gen masculin a coborât și era agresiv, dar șoferul a plecat spre parc, iar eu personal a plecat după acesta, din motiv că a apelat serviciul 112 pentru intervenția poliției și pentru ca persoana să nu dispară a mers după el, întorcându-l înapoi. La scurt timp a văzut poliția, a luat aceasta persoană și i-a zis să meargă la poliție, deplasându-se înapoi la intrarea în parc unde era parcată și mașina poliției. Pasagerul mașinii era foarte agresiv, manifesta un comportament neadecvat, fiind vizibil în stare de ebrietate, a numit polițiștii cu cuvinte necenzurate, iar la scurt timp s-a apropiat și o persoană de gen feminin care s-a stabilit că este soția persoanei agresive, iar în momentul când polițiștii l-au pus la pământ pentru a-l încătușa, soția acestuia la fel numea cu diferite cuvinte injurioase și chiar a lovit cu piciorul într-un polițist. În tot acest proces încerca să înlăture șoferul care încerca să intervină în acțiunile angajaților. Prsoana agresivă s-a urcat și pe marginea gardului și a zmuls puternic gardul (f.d.13);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 13.11.2025 de audiere a victimei, Dumitru Fisticanu, care a declarat că la data de 08.11.2025 era implicat în serviciu în intervalul orelor 07:00-19:00 împreună cu colegul de serviciu agent șef adjunct Prepeleac Marin. Aproximativ pe la orele 16:30 primind apel telefonic de la serviciul 112 despre faptul că conducătorul auto a mijlocului de transport de model Hyundai cu n/î ***** posibil se afla în stare de ebrietate la volan pe str.Decebal mun.Ungheni în apropierea parcului Micul Cluj din mun.Ungheeni, deplasându-se la fața locului împreună cu colegul cu mașina de serviciu, ajungând la fața locului, se afla pasagerul de la automobil, iar șoferul se afla în apropierea parcului disutând cu altă

persoană de gen masculin pe nume Filipciuc Anatolie. Apropiindu-se de șofer, s-au prezentat și i-au comunicat să meargă cu ei la automobilul de serviciu pentru a fi testat alcoolscopic. Mergând spre automobil, s-a apropiat și pasagerul pe nume, Popa Ilie, care fără motive a început a deveni agresiv, și i-a numit pe ei, la care de câteva ori i-au comunicat să se liniștească și să își păstreze calmul că ei doar își fac lucrul, la care ultimul nu a reacționat la acțiunile lui, continua să îi numească cu diferite cuvinte necenzurate. La un moment dat, colegul 1-a prevenit de câteva ori să păstreze distanța, iar acesta 1-a îmbrâncit. Colegul a scos spraiul lacrimogen și a stropit în direcția persoanei agresive, care a început a striga în glas tare și s-a urcat pe gardul din apropiere trăgând cu putere de el până l-a deteriorat. Văzând acțiunile sale, 1-au imobilizat la sol și au aplicat cătușele din dotare. Șoferul, Golovceac Petru, încerca și acesta să-1 calmeze pe Popa Ilie, dar acesta totuși nu înceta acțiunile sale. Ulterior, ei au solicitat serviciul 112 pentru intervenția ambulanței, din motiv că Golovceac Petru motiva că Ilie în timpul conflictului a căzut peste el și îl doare piciorul, iar ei s-au deplasat împreună cu Golovceac Petru la spital, iar la fața locului mai venind un echipaj de poliție care 1-a preluat pe Popa Ilie, totodată fiind testat privitor la faptul consumului de alcool (f.d.14);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 13.11.2025 de audiere a victimei, Marin Prepeleac, care a declarat că la data de 08.1 1.2025 era implicat în serviciu în intervalul orelor 07:00-19:00 împreună cu colegul de serviciu agent șef, Fisticanu Dumitru. Astfel aproximativ pe la orele 16:30 au primit apel telefonic de la serviciul 112 despre faptul că conducătorul auto a mijlocului de transport de model Hyundai cu n/î ***** posibil se afla în stare de ebrietate la volan pe str.Decebal mun.Ungheni în apropierea parcului Micul Cluj din mun.Ungheeni. Deplasându-se la fața locului, se afla pasagerul de la automobil, iar șoferul se afla în apropierea parcului disutând cu altă persoană de gen masculin pe nume Filipciuc Anatolie. Apropiindu-se de șofer, s-au prezentat și i-au comunicat să meargă cu ei la automobilul de serviciu pentru a fi testat alcoolscopic. Mergând spre automobil, s-a apropiat și pasagerul pe nume Popa Ilie , care fără motive a început a deveni agresiv, și i-a numit, la care de câteva ori i-au comunicat să se liniștească și să își păstreze calmul, la care ultimul nu a reacționat la acțiunile lui, continua să îi numească cu diferite cuvinte necenzurate. L-a prevenit de câteva ori să păstreze distanța, însă acesta l-a îmbrâncit, la care a scos spraiul lacrimogen și a stropit în direcția persoanei agresive, care la scurt timp a început a striga în glas tare și s-a urcat pe gardul din apropiere trăgând cu putere de el până l-a deteriorat. Văzând acțiunile lui, 1-au imobilizat la sol și au aplicat cătușele din dotare. Șoferul, Golovceac Petru, încerca și acesta să-1 calmeze pe Popa Ilie, dar acesta totuși nu înceta acțiunile sale. Ulterior, au solicitat serviciul 112 pentru intervenția ambulanței, din motiv că Golovceac Petru motiva că Ilie în timpul conflictului a căzut peste el și îl doare piciorul, iar ei s-au deplasat împreună cu Golovceac Petru la spital, iar la fața locului mai venind un echipaj de poliție care 1-a preluat pe Popa Ilie, totodată fiind testat privitor la faptul consumului de alcool, Golovceac Petru, rezultatul acestuia fiind 0,00 mg/1 (f.d.15);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 17.11.2025 de audiere a victimei, Maria Ciolacu, care a declarat că activează în calitate de șef ÎP Parcul Central ,,Micul Cluj,,. La 08.11.2025 a fost anunțată de un angajat al parcului ,,Micul Cluj,, precum că o persoană de gen masculin a deteriorat careva elemente ale gardului. A făcut un aviz de cheltuieli, paguba fiind de 1182 lei (f.d.16);

- Datele de fapt constatate prin examinarea devizului local, potrivit căruia valoarea acestuia este de 1182,92 lei (f.d.17-19);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 17.11.2025 de examinare a înregistrărilor video și audio, potrivit căruia:

✓ **Timpul 00:00** în înregistrarea video este redată intrarea în parcul Micul Cluj de pe str.Decebal mun.Ungheni, unde se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine de culoare neagră, o persoană de gen feminin (stabilită a fi Strișco Irene) îmbrăcată în mantou de culoare bej, pantoloni roșii având în brațe un copil minor și un alt copil minor în preajma acesteia. Totodată, se observă și doi angajați ai poliției. Persoana de gen masculin, Popa Ilie, manifesta un comportament agresiv, strigă în glas tare mai multe cuvinte injurioase;

✓ **Timpul 00:20** în imagine se mai observă o persoană de gen masculin îmbrăcat în haine de culoare neagră care s-a stabilit a fi Filipciuc Anatolie;

✓ **Timpul 00:35** Popa Ilie se apucă de ramele metalice ale gardului și trage cu putere, observându-se cum din partea de sus a gardului se desprind careva bucăți, fapt pentru care angajații poliției intervin asupra lui Popa Ilie și îl dispersează de la gard, poziționându-l la sol, fapt pentru care o altă persoană de gen masculin, Golovceac Petru, intervine în acțiunile polițiștilor, unde Filipciuc Anatolie îl înlătura pe Golovceac Petru. Între timp pe fundal se aud strigăte de înjurături din partea lui Popa Ilie în timp ce este în proces de încătușare din partea angajaților poliției;

✓ **Timpul 01:00** O voce a unei persoane de gen feminin comunică: Da ia copii de acolo ce îi arăți, arată la copii, ia copiii și vină încoa, ține copii deasupra (pe fundal se aud strigăte din partea lui Popa IIie care se află la sol);

✓ **Timpul 01:20** Popa Ilie: strigăte, (Îl ucid nahui, îl ucid, îl ucid îl ucid), pe fundal se aud plânsete de copii mici și se observă cum angajații poliției își continuă acțiunile de încătușare;

✓ **Timpul 01:43** Strișco Irene se apropie de angajații poliție și îl îmbrâncește pe unul din ei cu mâna și îi aplică o lovitură cu piciorul în zona feței polițistului, fiindu-i comunicat de către polițist de a se da la o parte cu copilul de mai multe ori, la care Strișco Irene îi comunică „ Dai uăi pace, dăi pace” pe fundal Popa Ilie strigă „ îl ucid în repetate rânduri);

✓ **Timpul 02:10** Filipciuc Anatolie intervine în fața lui Golovceac Petru ca acesta să nu intervină în acțiunile angajaților poliției;

✓ **Timpul 02:13 O** voce de gen feminin comunică: „ Nu înțeleg nu poate să mai cheme un echipaj sau ce, să...”;

✓ **Timpul 02:25** Popa Ilie strigă „ Te ucid nahui, ia mâna suca, te ucid, ia mâna”;

✓ **Timpul 03:00** Se observă cum Popa Ilie se află la sol, iar polițiștii se ridică de pe acesta, în continuare acesta manifestând un comportament agresiv, este din nou poziționat la sol de unul din polițiști, fapt pentru care Golovceac Petru se duce la Popa Ilie și între aceștia se începe un conflict îmbrâncindu-se reciproc (pe fundal auzindu-se strigăte de copii mici);

✓ **Timpul 04:10** Popa Ilie se apropie de unul din polițiști, care îi comunică să păstreze distanța, începând din nou a se îmbrânci cu Golovceac Petru (f.d.25);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 13.11.2025 de examinare a înregistrărilor video și audio, potrivit căruia:

- ✓ **Timpul 00:00** în înregistrarea video este redată ora 16:38, unde se observă parcarea din imediată apropiere a parcului „Micul Cluj” de pe str.Decebal mun.Ungheni, se observă mai multe mașini parcate;
- ✓ **Timpul 01:40** în înregistrarea video este redată ora 16:39, se observă doi angajați ai poliției care se deplasează prin parcare și se îndreaptă spre parc;
- ✓ **Timpul 02:40** în înregistrarea video este redată ora 16:40, se observă cei doi angajați ai Ppliției, fiind împreună cu alte două persoane de gen masculin care se îndreaptă spre ieșirea din parcare;
- ✓ **Timpul 04:00** în înregistrarea video este redată ora 16:41, se observă parcarea parcului „Micul Cluj” la colțul parcării se observă mai multe mișcări a mai multor persoane, (nefiind clar), dar se aud strigăte a mai multor persoane;
- ✓ **Timpul 10:10** în înregistrarea video este redată ora 16:45, pe parcursul filmării se pot observa mai multe acțiuni din partea angajaților poliției, dar și a altor persoane implicate, totodată în parcare se poate observa un grup de persoane care se uită la acel conflict;
- ✓ **Timpul 50:23** în înregistrarea video este redată ora 17:13, se poate observa cum mașina specializată a poliției, având girofarul aprins, se deplasează de la fața locului (f.d.26).
- ✓ Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 18.11.2025 de examinare a înregistrărilor video și audio, potrivit căruia înregistrarea video este redată zona din apropierea Inspectoratului de Poliție Ungheni, unde se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine de culoare negre și doi angajați medicali care doresc să-i acorde ajutor acestuia, însă ultimul refuză. Totodată, menționează că nu dorește ajutor medical și că îl ustură ochii, motivînd sub diferite forme că a fost stropit cu spray și că nu poate vedea, totodată începînd a manifesta un comportament agresiv, intervenind și angajații poliției pentru a-l calma. Totodată, persoana dată refuză de a semna careva acte procesuale în adresa angajaților medicali, fiindu-i comunicat de către angajați medicali să se apropie să-i picure spray pentru a nu-l ustura ochii, acesta refuză. Persoana dată este apucată de către doi angajați pentru a fi transportat în Inspectoratul de Poliție, acesta refuzând și manifestând un comportament agresiv, ulterior fiind dus în camera de audieri din incinta IP Ungheni, așezându-l pe scaun. În continuare, ultimul manifestă un comportament agresiv strigând în glas tare mai multe cuvinte injurioase, fiind preântâmpinat să se comporte adecvat în caz contrar va fi aplicată forța fizică (f.d.27);
- ✓ Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 25.11.2025 de audiere a martorului, Irene Strișco, care a declarat că la data de 08.11.2025 aproximativ în jurul orelor 16.40-16.50 se afla în parcul „Micul Cluj” de pe str.Decebal mun.Ungheni fiind la plimbare cu copiii minori. Se deplasa spre parcare, așteptându-l pe soțul său, Popa Ilie, care urma să fie adus de un prieten. În timp ce se apropia, a văzut doi angajați ai poliției rutiere, care se deplasau spre soțul ei și prietenul lui, astfel nu a auzit ce au discutat aceștia, dar fără ca soțul ei să facă ceva, un angajat al poliției i-a aplicat spray lacrimogen în față, la care soțul a căzut la sol de durere. Ridicându-se în picioare, i-a mai fost aplicat o dată sprayul, fără ca soțul să facă careva acțiuni agresive în privința angajaților, acesta doar striga în glas tare și de durere s-a apucat de gard trăgând cu putere de el. După aceasta, angajații poliției l-au mobilizat la sol și încercau să-i pună cătușele, s-au pus pe spatele lui, unde a intervenit și ea și le-a spus să-i dea pace că nu le-a făcut nimic, la care i s-a aplicat și ei cu spray în ochi fiind cu copilul mic în brațe și altul de mână. I s-a aplicat gazul lacrimogen de două ori în zona ochilor, astfel venind multă lume, a solicitat de la un angajat să cheme un alt echipaj pentru a veni să-l ia pe soțul ei de acolo și pe ea,

din motiv ca să aplaneze conflictul dat. Ulterior, a venit un alt echipaj de poliție unde au fost transportați la IP Ungheni. Soțul meieu nu a aplicat forța fizică, nu a lovit nici un angajat al poliției, doar striga cu careva cuvinte urâte în glas tare, fapt prin care ea încerca să-1 calmeze (f.d.34).

11. Contravenientul careva probe în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
12. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
13. Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceștia fiind obligaţi să intervină ori de câte ori este necesar. În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jignind onoarea și demnitatea etc. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor. Conform prevederilor art.25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.
14. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Ilie POPA** la data de 08.11.2025, orele 17.00, aflându-se în fața parcului ,,Micul Cluj,, din mun.Ungheni, manifesta un comportament agresiv în public, nesubordonându-se colaboratorilor de poliție, ultragiindu-i pe aceștia și opunând rezistență față de ultimii.

15. Referitor la afirmația contravenientului precum că nu comis toate faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că aceasta nu corespunde adevărului, deoarece prin audierea victimelor și a martorilor de către agentul constatator s-a stabilit fără dubii vinovăția lui **Ilie POPA** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravențional.
16. Instanța de judecată, apreciază că atât victimele, Maria Ciolacu, Marin Prepeleac, Dumitru Fisticanu, cât și martorii audiați de către agentul constatator, Cristian Melnic, au confirmat cele stabilite de către acesta, și anume că **Ilie POPA** la data de 08.11.2025, orele 17.00, aflându-se în fața parcului „Micul Cluj„ din mun.Ungheni, a manifestat un comportament agresiv în public, nu s-a subordonat colaboratorilor de poliție, pe care i-a ultragiat și le-a opus rezistență.
17. Instanța notează că declarațiile victimelor, Maria Ciolacu, Marin Prepeleac, Dumitru Fisticanu, și ale martorilor, Crsitina Filipciuc și Anatolie Filipciuc, sunt univoce, concordante, lipsite de contradicții și consecvente, și fiind apreciate în coroborare cu atitudinea ezitantă și lipsită de coerență a contravenientului, precum și cu acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța le consideră credibile și pasibile de a fi puse la baza concluziilor sale.
18. În ceea ce privește declarația contravenientului, **Ilie POPA,** referitor la faptul că recunoaște vina parțial, instanța va aprecia critic, iar motivele invocate de către acesta instanța de judecată le consideră drept o versiune a acestuia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
19. În speță, instanța constată că contravenientul, **Ilie POPA** nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 08 noiembrie 2025.
20. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Ilie POPA** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.336 alin.(1) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii;* art.353 alin.(1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris;* - art.353 alin.(2) Cod contravențional, *opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a*

siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii; art.354 alin.(1) Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

21. Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*. Totodată, conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*
22. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI6 512445 din 24.11.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
23. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ilie POPA** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravenţional.
24. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
25. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
26. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
27. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
28. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Ilie POPA** instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

29. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art.6, pct.3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
30. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Ilie POPA,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de: - art.336 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu *amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*; - art.353 alin.(1) Cod contravenţional pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu *amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore;* - art.353 alin.(2) Cod contravenţional pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile;* - art.354 alin.(1) Cod contravenţional pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*
31. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
32. Instanţa consideră că pedeapsa lui **Ilie POPA** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
33. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod contravențional, (1) *în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte*; (2) *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
34. Conducându-se de art.art.460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ilie POPA se recunoaște vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) și (2), 354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale;
- în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale;
- în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale;
- în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenții, prin cumul total al sancţiunilor aplicate, se stabilește definitiv lui **Ilie POPA** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 136 (o sută treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie 6800 (șase mii opt sute) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**