**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr. 1r-411/2023 Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător: Irina Dragulean

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**06 februarie 2024** **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalie Pîslaru în interesele inculpatului Gudumac Ion, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 29 noiembrie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Gudumac Ion Mircea,** c/p *****, născut la *****, originar din sat. *****i locuitor al sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, grad de dizabilitate nu deține, apt de muncă, la moment se află la muncă peste hotarele țării, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț din 15 august 2016, în baza art. 264 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u.c. ceea ce constituie suma de 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 mai 2017, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal și în temeiul art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu includerea în termenul pedepsei complementare, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe un termen de trei ani, partea executată din pedeapsa complementară din data de 08.09.2016 până la data de 25.11.2016;

- decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017, prin care Gudumac Ion Mircea a fost recunoscut vinovat de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal, și în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț din 26 mai 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 5 iunie 2020, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 august 2020, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

copia rechizitoriului a primit-o la data de 26 decembrie 2022, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Ion Chistruga din 26 decembrie 2022 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,-

**Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:**

În instanța de fond: 05.01.2023-29.11.2023;

În instanța de recurs: 21.12.2023-06.02.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 29 noiembrie 2023, Gudumac Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Gudumac Ion Mircea s-a calculat din data reținerii acestuia.

S-a aplicat în privința lui Gudumac Ion Mircea măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Gudumac Ion
la data de 18 decembrie 2022, ora 03:25, nedeținând permis de conducere (conform bazei de date „Acces și e Data Systems"), având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 și alte prevederi ale legislației în vigoare, în timp ce conducea automobilul de model „VAZ-2104" cu n/î ST AK 602, pe traseul M 5 km 72 direcția or. Cupcini r-nul. Edineț, a fost stopat de către inspectorii de patrulare. În timpul verificării actelor, au apărut suspecții că șoferul nominalizat a consumat alcool, fapt demonstrat în urmă testării acestuia cu aparatul alcoolscopic „Drager" unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Gudumac Ion Mircea, în mărime de 0,51 mg/1. Tot atunci din motiv că conform testului alcoscopic concentrația de alcool în aerul expirat de Gudumac Ion Mircea corespundea stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, inspectorii de patrulare i-au comunicat lui Gudumac Ion Mircea să-i urmeze la Spitalul raional Edineț pentru prelevarea probelor biologice (sânge), însă Gudumac Ion Mircea a refuzat de a-i fi colectate probele biologice, totodată fiind de-acord cu rezultatul aparatului „Drager".

Conform testului alcoolscopic, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Gudumac Ion Mircea, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie. De la prelevarea probelor biologice (sânge), Gudumac Ion Mircea a refuzat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gudumac Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Codul penal adică *refuzul, conducătorului mijlocului de transport, care nu deține permis de conducere, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

**Solicitările recurentului:**

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Vitalie Pîslaru, în interesele inculpatului Gudumac Ion solicitând astfel admiterea recursului, casarea sentinței recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care se fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul

penal, cu aplicarea celui din urmă a unei pedepsei non-privativă de libertate, potrivit limitelor pedepselor prevăzute de art. 264[1] Cod penal – amendă în mărime de 1050 u.c.

În motivare recursului, recurentul a menționat că sentința instanței de fond este nefondată în condițiile în care lui Gudumac Ion i s-a aplicat o pedeapsă penală greșit individualizată în coraport cu prevederile art. 80[1] Cod penal, fapt ce cade sub incidența prevederilor art. 444 alin. (1) pct.9) Cod de pr.penală, servind în acest sens temei pentru recurs.

Mai mult ca atât, a punctat recurentul că, de la bun început inculpatul a recunoscut vina în cele comise, se caracterizează ca o persoană cu un grad de conștiință socială adecvată și dă dovadă de responsabilitate față de familie și cei din jurul său, fapt prin ce consideră apărare incidente în prezenta speță dispozițiile art. 4 Cod penal, adică principiul umanismului care urmează a fi interpretat în favoarea lui Gudumac Ion iar de aici aplicarea în privința sa a unei pedepsei non-privative de libertate – amendă.

**Acte de procedură :**

La data de 22 decembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29 noiembrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

**Aprecierea instanței:**

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Gudumac Ion de către instanţa de fond a fost judecată în temeiul art.364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Gudumac Ion prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Gudumac Ion în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Gudumac Ion depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Gudumac Ion, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal – *refuzul, conducătorului mijlocului de transport, care nu deține permis de conducere, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Gudumac Ion, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: anterior a fost în conflict cu legea penală, (f.d.36-37; 39-63), având în spatele său o personalitate înzestrată în comiterea ilegalităților penale care de fiecare dată sa soldat cu condamnarea acestuia inclusiv la pedeapsă privativă de libertate cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, însă pedepsele anterioare nu și-au produs efectele și într-o perioadă scurtă de timp de după eliberarea sa prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2021 prin intermediul mecanismului prevăzut de art. 92 Cod penal, inculpatul Gudumac Ion din nou a lezat relațiile sociale din domeniul transportului.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida multiplelor condamnării emise în sarcina lui Gudumac Ion, ultimul în mod intenționat și-a continuat activitatea infracțională prin comiterea prezentei infracțiuni la data date de **18.12.2022**, fapt ce într-un stat de drept lucrul acesta este inadmisibil în condițiile în care fapta comisă deși face parte din categoria infracțiunilor ușoare totuși are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

Totodată instanța de recurs ține să scoată în evidență și faptul că, Gudumac Ion a neglijat normele imperative ce prevăd obligativitatea persoanei de a deține permis de conducere și, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele legale și sociale, a condus o perioadă îndelungată de timp mijloacele de transport pe drumurile naționale în lipsa permisului de conducere, inclusiv și fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, punând astfel în pericol siguranța traficului rutier.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse non privative de liberate nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea

infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

În asemenea circumstanțe Colegiul conchide că, stabilirea în privința lui Gudumac Ion a unei pedepse non privative de liberate va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea inculpatului.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

De rând cu acesta, instanța de recurs va respinge cele menționate de către recurent pe fonul aplicabilității lui Gudumac Ion a unei pedepsei sub formă de amendă, or Legiuitorul RM la încriminarea faptei prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, a stabilită pedeapsă alternativă exhaustivă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore **sau** cu închisoare de până la 1 an, fără a fi stabilită în acest sens vreo derogare de la normă care ar permite instanței de a recurge la pedeapsa sub formă de amendă.

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că cele trasate de către recurent sunt pur iluzoriii, nefiind în acest sens potrivite speței, iar de aici instanța de recurs ținând cont de caracterul faptei comise, care prezintă o gravitate relativ ridicată, raportat la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală a condus totuși mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică nedeținând în acest sens permis de conducere, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de

convieţuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracţional şi protejarea societăţii prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menţionate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Gudumac Ion este adecvată celor săvârşite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lui ce va contribui la prevenirea săvârşirii de către el a unor abateri similare.

În aserţiunea dată, Colegiul penal va menţine soluţia instanţei de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echităţii sociale perturbate prin infracţiune, precum şi corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanţa de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a recursului declarate de avocatul Vitalie Pîslaru în interesele inculpatului Gudumac Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ sediul Central din 29 noiembrie 2023, menţinând sentinţa atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Vitalie Pîslaru în interesele inculpatului Gudumac Ion declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ sediul Central din 29 noiembrie 2023, prin ce a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentintă care se menţine fară modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele şedinţei, judecătorul:** **Ion Talpa**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Svetlana Şleahtiţki**