Dosarul nr. 2-25160059-12-2-14112025 (2-23654/25)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamanților, avocatul Crețu Radu-Cezar,

a examinat în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****reprezentată de Ciocanu Daniela, Ciocanu Maria și Rîlskii Alexandr împotriva CA „SkyUp Mt Limited" LLC privind încasarea compensației pentru întârzierea zborurilor și prejudiciului moral şi,

c o n s t a t ă :

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 noiembrie 2025, reclamanții Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****reprezentată de Ciocanu Daniela, Ciocanu Maria și Rîlskii Alexandr s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „SkyUp Mt Limited" LLC solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și ***** a compensației pentru întârzierea zborului U5 7510, Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025, ora 11:30, în mărime de a câte 400,00 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei, ***** și Ciocanu Mariei, a câte 250,00 Euro în calitate de compensație pentru întârzierea zborului U5 351, Chișinău – Atena din 23.06.2025, ora 08:20 și a prejudiciului moral a câte 5 000,00 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și Rîlskii Alexandr a câte 600,00 euro, în calitate de compensație legală pentru întârzierea zborului nr. U5 452, Lisabona – Chișinău din 19.05.2025, ora 18:15 și a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei.
2. În susținerea pretențiilor sale, reprezentantul reclamanților, avocatul Crețu Radu Cezar a indicat că pentru de 06.05.2025, ora 11:30, Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela și *****, aveau procurate bilete avia de la compania aeriana „Sky Up Airlines", pentru cursa retur nr. U5 7510, Sharm El Sheikh - Chișinău, cu aterizare la orele 15:00.

3. La 06.05.2025, ora 08:30, cei trei reclamanți s-au prezentat la aeroportul internațional Sharm El Sheikh (Egipt) pentru a efectua cursa programată, însă au constatat că cursa programată pentru orele 11:30 se reține, fără a fi anunțat motivul reținerii acesteia. După o așteptare, aceștia au fost informați că cursa nr. U5 7510, Sharm El Sheikh - Chișinău, va decola la ora 14:00, însă aceasta a decolat la orele 14:30, însă deja cu destinația București (România), fapt despre care au aflat abia la decolare, iar ulterior au mai efectuat un zbor și au aterizat în Chișinău la orele 19:15. Astfel, cursa retur nr. U5 7510, Sharm El Sheikh - Chișinău din 06.05.2025 cu care urmau să zboare reclamanții a avut o întârziere de circa 4 ore după ora de aterizare programată inițial.
4. Reprezentantul reclamanților, avocatul Crețu Radu Cezar a menționat că pentru data de 23.06.2025, ora 08:20, Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****și Ciocanu Maria, aveau procurate bilete avia de la compania aeriana „Sky Up Airlines", pentru cursa tur nr. U5 351, Chișinău - Atena, cu aterizare la orele 10:20.
5. La 23.06.2025, ora 06:00, cei patru reclamanți s-au prezentat la aeroportul internațional Chișinău pentru a efectua cursa programată, însă au constatat că cursa programată pentru orele 08:20 se reține pentru orele 19:40, fără a fi anunțat motivul reținerii acesteia. Astfel după o așteptare, reclamanții au decolat la ora 21:16 și au aterizat la Atena la orele 23:16. Astfel, cursa tur nr. U5 351, Chișinău - Atena din 23.06.2025 cu care urmau să zboare reclamanții a avut o întârziere de circa 13 ore după ora de aterizare programată inițial.
6. Victor Ciocanu, Daniela Ciocanu și Alexandr Rîlskii, aveau procurate bilete avia, de la compania aeriana „Sky Up Airlines", pentru cursa retur nr. U5 452, Lisabona – Chișinău, stabilită pentru data de 19.09.2025, ora 18:15 cu aterizare la data de 20.09.2025 orele 00:40.
7. La 19.09.2025, ora 16:00, cei trei reclamanți s-au prezentat la aeroportul internațional Lisabona (Portugalia) pentru a efectua cursa programată, însă au constatat că cursa programată pentru orele 18:15 se reține pentru data 20.09.2025 orele 00:30, fără a fi anunțat motivul reținerii acesteia. Astfel după o așteptare, reclamanții au decolat și au aterizat la Chișinău aproximativ la orele 07:16. Cursa tur nr. U5 452, Lisabona - Chișinău cu care urmau să zboare reclamanții a avut o întârziere de circa 6,5 ore după ora de aterizare programată inițial.
8. Reprezentantul reclamanților, avocatul Crețu Radu Cezar a reiterat că reclamanții nu au fost informați în modul prevăzut de legislația în vigoare despre întârzierea zborurilor și nu au beneficiat de asistența de rigoare. În asemenea circumstanțe consideră că pârâtul este obligat să achite reclamanților compensația cuvenită, precum și să repare prejudiciul moral cauzat.
9. La data de 29.07.2025 și 24.09.2025 pentru soluționarea amiabilă a litigiului, reclamanții prin intermediul avocatul Crețu Radu Cezar, a formulat față de pârât o cerere prealabilă, recepționată de ultimul prin intermediul poștei electronice, însă până la data înaintării acțiunii C.A. ”SkyUp Mt Limited” S.R.L., nu a răspuns.

10. Așteptarea de aproximativ 4 ore pentru cursa Sharm El Sheikh – Chișinău, 13 ore pentru cursa Chișinău – Atena și 6,5 ore pentru cursa Lisabona – Chișinău în aeroport, deoarece zborurilor au fost întârziate, le-a creat reclamanților incertitudine și stres. Reclamanților nu le-a fost explicate și asigurate drepturile lor în conformitate cu H.G. nr. 836 din 08.11.2012, le-au fost cauzat suferințe psihice manifestate prin frustrări și tulburări emoționale, precum și suferințe fizice manifestate prin dureri, lipsă de somn, oboseală. Printre reclamanți sunt copii și părinții lor, în aceste circumstanțe suferințele fizice și psihice au fost profund resimțite.
11. Stările de frustrare și tulburare emoțională au persistat deoarece reclamanții nu au putut conta pe așteptările pe care ar fi fost îndreptățiți, în situația încălcărilor survenite. În cauza Kakamoukas și alții v. Grecia, CtEDO, a acordat fiecărui reclamant câte 4 000,00 euro, pentru prejudiciul moral suferit.
12. Imposibilitatea reclamanților de a se bucura pe deplin de servicii calitative din partea C.A. ”SkyUp Mt Limited” le-a creat stări de anxietate, stres, frustrări, dureri, lipsa somnului și oboseală, toate acestea fiind apreciate ca fiind un prejudiciu moral pe care l-au echivalat cu suma de 15 000,00 lei, pentru Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, 10 000,00 lei pentru *****și a câte 5 000,00 lei, pentru Ciocanu Maria și Rîlskii Alexandr.
13. În drept reclamanții își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza Hotărârii Guvernului al R.M. nr. 836 din 11.02.2012 ”pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare sau întârzierii prelungite a zborurilor”, art. 16, 19, Cod civil.
14. Prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală, la data de 03 martie 2026, a parvenit referința depusă de C.A. ”Sky Mt Limited”, prin care a recunoscut pretenția formulată de Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****și Ciocanu Maria a compensației pentru întârzierea zborului U5 351 din 23.06.2025 RMO – ATH, în mărime de 250,00 Euro, pentru fiecare reclamant în parte. În rest, pârâtul a solicitat respingerea pretențiilor formulate ca neîntemeiate.
15. În ședință de judecată reprezentantul reclamanților, avocatul Crețu Radu Cezar a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
16. În ședința de judecată pârâtul C.A. ”SkyUp Limited”, nu s-a prezentat deși a fost înștiințată legal. Prin referința depusă la data de 03 martie 2026, a recunoscut pretenția formulată de Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****și Ciocanu Maria a compensației pentru întârzierea zborului U5 351 din 23.06.2025 RMO – ATH, în mărime de 250,00 Euro, pentru fiecare reclamant în parte. În rest, pârâtul a solicitat respingerea pretențiilor formulate ca neîntemeiate.

II. Aprecierea instanței de judecată.

17. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată şi pasibilă de a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
18. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
21. În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
22. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
23. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
24. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
25. În sensul pretențiilor înaintate, prin înscrisurile cercetate în ședința de judecată rezultă că *****născută la data de *****, are în calitate de părinți pe Ciocanu Victor și Ciocanu Daniela, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria ***** eliberat la data de ***** de către Serviciul stare civilă Rîșcani, mun. Chișinău.
26. Instanța de judecată atestă că reclamanții *****, Ciocanu Maria, Ciocanu Daniela și Ciocanu Victor au procurat bilete de la operatorul aerian C.A. ”SkyUp Mt Limited” S.R.L., la cursa aeriană nr. U5 351, urma să decoleze la data de 23 iunie 2025, ora 08:20 de la Chișinău, Republica Moldova (RMO) și să aterizeze la data de 23 iunie 2025, ora

10:20 Atena, Grecia (ATH), fapt confirmat prin biletele avia, regăsite la materialele cauzei.(f.d. 23-24)

27. La materialele cauzei se regăsesc biletele avia a reclamanților Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****, potrivit cărora au procurat bilete la cursa aeriană operată de C.A. ”SkyUP Mt Limited” S.R.L., cu nr. U5 7510, cu decolarea de la SSH – Sharm EL Sheikh, la data de 06.05.2025, ora 14:00 și aterizarea pe aeroportul RMO – Chișinău, la data de 06.05.2025, ora 19:00. (f.d. 25-29)
28. Potrivit răspunsului nr. 12/1277 din 06.08.2025 emis de Î.S. ”Aeroportul Internațional Chișinău” în adresa Biroului Asociat de Avocați ”Crețu și Partenerii”, prin care a comunicat că la data de 05 mai 2025, întreprinderea a recepționat de la compania aeriană solicitare cu privire la executarea cursei aeriene U5 7510 Sharm El-Sheikh – Chișinău, pentru data de 06 mai 2025. Conform orarului de zbor aprobat, aeronava cursei aeriene U5 7510 Sharm El-Sheikh – Chișinău, urma să decoleze de pe aeroportul din Sharm El-Sheikh la data de 06 mai 2025, ora 14:00, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 19:00, cu o escală intermediară la București la ora 17:10.
29. Aeronava cursei aeriene U5 7510, Sharm El-Sheikh – Chișinău, de fapt a decolat de pe aeroportul Sharm El-Sheikh la data de 06 mai 2025, ora 14:36 (ora aterizării pe aeroportul din București nu este cunoscută), după a decolat de pe aeroportul din București la orele 18:20 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la orele 19:15, motivul reținerii fiind DL93 – Aircraft rotation.
30. Î.S. ”Aeroportul Internațional Chișinău” a mai menționat în răspunsul său cu nr. 12/1277 din 06.08.2025 că potrivit orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene U5 351 Chișinău – Atena, urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 23 iunie 2025, ora 08:20 min., cu aterizarea pe aeroportul din Atena la orele 10:20 min. Aeronava cursei aeriene U5 351 Chișinău – Atena, de fapt a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 23 iunie 2025, ora 21:16 min. Ora aterizării pe aeroportul din Atena nu este cunoscută din motivul neprezentării a informației respective din partea companiei aeriene. Motivele reținerii sunt: DL93 – Aircraft rotation, DL83 – ATFM duet o restiction at des. airport.
31. La materialele cauzei se mai regăsește informația potrivit căruia reclamanții Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela și Rilskii Alexandr au procurat bilete avia tur retur, de la compania aeriană FlyOne, pentru data de 15 septembrie 2025, ora 19:30, la cursa Chișinău (RMO) – Lisabona (LIS) și respectiv retur Lisabona (LIS) – Chișinău (RMO), pentru data de 19 septembrie 2025, ora 18:15.(f.d. 30)
32. Potrivit tabelului care se regăsește la f.d. 31, distanța ortodromică dintre aerodromul Chișinău și Lisabona este de 3 205 km, distanța ortodromică dintre aerodromul Chișinău și Atena este de 3 1 079,00 km. Distanța ortodromică dintre aerodromul Chișinău și Sharm El Sheikh este de 2 175,4 km.

33. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 29 iulie 2025 și 24 septembrie 2025, reprezentantul reclamanților a expediat prin intermediu poștei electronice cereri prealabile în adresa C.A. ”SkyUp Mt Limited” (f.d. 15-22).
34. Prin cererea prealabilă din 29 iulie 2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Crețu Radu Cezar a solicitat achitarea în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și ***** compensația pentru întârzierea zborului Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025, ora 11:30, în mărime de 400,00 euro pentru fiecare, achitarea în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei, ***** și Ciocanu Mariei a câte 250,00 euro, în calitate de compensație pentru întârzierea zborului U5 351, Chișinău – Atena din 23.06.2025, ora 08:20, achitarea în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei, ***** a câte 10 000,00 lei în calitate de prejudiciu moral și achitarea de în beneficiul Ciocanu Mariei a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei.
35. Prin cererea prealabilă din 24 septembrie 2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Crețu Radu Cezar a solicitat de la C.A. ”SkyUp Mt Limited” să achite în beneficiul Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și ***** a sumei de 400,00 euro, în calitate de compensație pentru întârzierea zborului Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025, ora 11:30 și a prejudiciului moral a câte 5 000,00 lei, să achite în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei, ***** și Ciocanu Mariei a câte 250,00 euro, în calitate de compensație pentru întârzierea zborului U5 351, Chișinău – Atena din 23.06.2025, ora 08:20 și a prejudiciului moral a câte 5 000,00 lei, să achite în beneficiul Ciocanu Danielei, lui Ciocanu Victor și Rîlskii Alexandr a sumei de 600,00 euro, în calitate de compensație pentru întârzierea cursei U5 452, Lisabona – Chișinău din 19.09.2025, ora 18:15 și a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei.
36. Instanța de judecată atestă că reclamanții la data de 13 noiembrie 2025, au înaintat în instanță o acțiune cu privire la apărarea drepturilor lor solicitând instanței încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și ***** a compensației pentru întârzierea zborului U5 7510, Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025, ora 11:30, în mărime de a câte 400,00 Euro și a prejudiciului moral a câte 5 000,00 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei, ***** și Ciocanu Mariei, a câte 250,00 Euro în calitate de compensație pentru întârzierea zborului U5 351, Chișinău – Atena din 23.06.2025, ora 08:20 și a prejudiciului moral a câte 5 000,00 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și Rîlskii Alexandr a câte 600,00 euro, în calitate de compensație legală pentru întârzierea zborului nr. U5 452, Lisabona – Chișinău din 19.05.2025, ora 18:15 și a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei, pentru fiecare.
37. Analizând în detaliu materialele dosarului în coraport cu argumentele expuse de către participanții la proces prin acțiune, referință și obiecții la referință, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamanților este întemeiată parțial, iar în susținerea acestei poziții se impun a fi precizate următoarele.

38. În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
39. Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
40. Conform dispozițiilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
41. Conform art. 1411 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
42. Iar potrivit art. 1417 alin. (1) Cod Civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
43. Instanța de judecată enunță că, biletele avia anexate la dosar de către reclamanți întrunesc condițiile de validitate pentru un contract de transport, or, în acesta sunt indicate părțile contractului, obiectul contractului, data executării contractului, precum și prețul contractului.
44. În speță, materialele dosarului așa cum au fost descrise anterior, denotă că, transportatorul, C.A. ”SkyUp Mt Limited” S.R.L., nu și-a onorat cu diligență obligațiile asumate prin contractul de transport, la efectuarea cursei aeriene nr.U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău - Atena din 23 iunie 2025 ora 08:20, admițând o întârziere cu aproximativ 13 ore, fapt confirmat prin răspunsul Î.S. ”Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 12/1277 din 06.08.2025.
45. Potrivit art. 19 din Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 254-XVI din 05 decembrie 2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el prepușii şi mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.
46. Analizând norma legală citată mai sus, se constată că, în această speță, operatorul de transport aerian nu a făcut dovada că întârzierea prelungită de aproximativ 13 ore, a fost cauzată de împrejurări care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile, împrejurări care scapă de sub control efectiv operatorului de transport aerian.
47. Aceste circumstanțe atestă că operatorul aerian este responsabil de întârzierea zborului de pe cursa U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău – Atena, fixată pentru data de 23

iunie 2025, ora 08:20, și urmează să repare reclamanților, Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****și Ciocanu Maria prejudiciul cauzat prin această întârziere.

48. În conformitate cu prevederile pct. 8 din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în sensul prezentului Regulament, noțiunile utilizate au următoarele semnificații: *operator aerian* – persoană fizică sau juridică angajată sau care propune servicii în exploatarea aeronavelor; *operator aerian efectiv* – operator aerian care execută sau intenționează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv; *turoperator* – agent economic, cu excepţia operatorilor aerieni, titular de licenţă pentru activitate turistică, specializat în formarea de pachete turistice şi în comercializarea acestora prin intermediul agențiilor de turism sau direct consumatorilor.
49. Potrivit pct. 16-17 din Regulamentul sus-menționat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament. În orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.
50. Iar potrivit pct. 18 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.
51. Instanța reține ca fiind întemeiată solicitarea reclamanților, Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****și Ciocanu Maria privind încasarea compensației în mărime de 250,00 euro, pentru întârzierea zborului nr. U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău – Atena din 23 iunie 2025, ora 08:20, deoarece potrivit pct. 18 din Regulamentul privind

compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și ținând cont de informația publicată de către Autoritatea Aeronautică Civilă, distanța ortodromică dintre aeroportul Chișinău și aeroportul Atena este de 1 079 km, astfel încât este aplicabilă prevedere prevăzută la pct. 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care stabilește că pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin.

52. În acord cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată va adjudeca pentru fiecare dintre reclamanți suma de 250 euro, cu titlu de compensație stabilită la pct. 18 lit. a) al Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. Or, din materialele dosarului rezultă că zborul a întârziat cu aproximativ 12 ore și 54 minute, iar distanța dintre punctul de plecare și cel de sosire este de circa 1 079 km (f.d. 29, 31).
53. Totodată, cu referire la solicitarea încasării în beneficul reclamanților, Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****și Ciocanu Maria a prejudiciului moral în mărime de a câte 5 000,00 lei, pentru fiecare, pentru întârzierea zborului nr.U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău - Atena din 23 iunie 2025 ora 08:20, instanța reține că conform art. 20 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorilor, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.Alin. (5) al aceluiași articol stabilește că, prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.
54. Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
55. În conformitate cu art. 2037 din Codul Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

56. Conform art. 15 alin (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorului, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.
57. În ceea ce privește pretenția reclamanților privind repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei pentru fiecare reclamant, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.
58. Instanța reține că, prin prezenta hotărâre, s-a constatat prestarea necorespunzătoare de către pârât a serviciilor de transport aerian, manifestată prin întârzierea zborului nr. U5351 pe segmentul Chișinău – Atena din 23 iunie 2025, motiv pentru care în beneficiul reclamanților Ciobanu Victor, Ciobanu Daniela, ***** și Ciocanu Maria urmează a fi încasată compensația legală în mărime de 250,00 euro pentru fiecare pasager.
59. Sub acest aspect, instanța relevă că mecanismul compensației prevăzut de H.G. nr.836 din 08.11.2012 are caracter compensatoriu și urmărește repararea inconvenientelor, disconfortului și perturbărilor suportate de pasageri ca urmare a întârzierii zborurilor. Compensația stabilită în sumă fixă este instituită anume pentru a acoperi prejudiciul nepatrimonial prezumat generat de neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor transportatorului aerian.
60. Totodată, pentru acordarea unei despăgubiri suplimentare cu titlu de prejudiciu moral, reclamanții aveau obligația de a demonstra existența unor suferințe psihice ori consecințe negative distincte, care depășesc inconvenientele obișnuite inerente unei întârzieri de zbor.
61. Or, în speță, reclamanții nu au prezentat probe pertinente și concludente care să confirme existența unor suferințe morale de o intensitate aparte, a unor consecințe excepționale asupra stării lor psihice sau a altor împrejurări care ar justifica acordarea unei despăgubiri suplimentare față de compensația legală deja acordată.
62. Instanța apreciază că stresul, disconfortul și inconvenientele invocate de reclamanți reprezintă consecințe obișnuite ale întârzierii unei curse aeriene și sunt deja compensate prin mecanismul compensației fixe prevăzute de cadrul normativ special.
63. În aceste circumstanțe, acordarea suplimentară a prejudiciului moral solicitat ar conduce la o dublă reparare pentru aceleași consecințe negative generate de întârzierea zborului, ceea ce contravine naturii și finalității mecanismului compensatoriu instituit de lege.
64. Prin urmare, cerința privind repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei pentru fiecare reclamant urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
65. Referitor la pretențiile privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și ***** a compensației pentru întârzierea zborului U5 7510, Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025, ora 11:30, în mărime de a câte 400,00 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Danielei și Rîlskii Alexandr a câte 600,00 euro, în

calitate de compensație legală pentru întârzierea zborului nr. U5 452, Lisabona – Chișinău din 19.05.2025, ora 18:15 și a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente.

66. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC al R.M., ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”
67. Instanța de judecată atestă că prin răspunsul nr. 12/1277 din 06.08.2025, emis de Î.S. ”Aeroportul Internațional Chișinău”, conform orarului aprobat, aeronava cursei aeriene U5 7510 Sharm El-Sheikh – Chișinău, urma să decoleze de pe aeroportul din Sharm El-Sheikh la data de 06 mai 2025, ora 14:00, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 19:00, cu o escală intermediară la București la ora 17:10. Aeronava cursei aeriene U5 7510, Sharm El-Sheikh – Chișinău, de fapt a decolat de pe aeroportul Sharm El-Sheikh la data de 06 mai 2025, ora 14:36 (ora aterizării pe aeroportul din București nu este cunoscută), după a decolat de pe aeroportul din București la orele 18:20 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la orele 19:15, motivul reținerii fiind DL93 – Aircraft rotation.
68. Reieșind din înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată constată că Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****nu au probat faptul întârzierii zborului U5 7510, Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025, ora 11:30, cu aproximativ 4 ore pentru a fi în drept de a i se achita din contul C.A. ”SkyUp Mt Limited” S.R.L. a compensației pentru întârzierea zborului, în temeiul pct. 18 din H.G. nr. 836 din 08.11.2012 și a prejudiciului moral.
69. Totodată instanța de judecată reține că reclamanții Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela și Rîlskii Alexandr nu au probat faptul că zborul Lisabona – Chișinău, preconizat pentru ora 18:15, urma a fi operat de către C.A. ”SkyUp Mt Limited” S.R.L. cât și a faptului că acesta a întârziat cu aproximativ 6,5 ore, pentru a fi în drept de a solicita compensația pentru întârzierea zborului și a prejudiciului moral.
70. Reieșind din cele administrate, consideră instanța că, au fost îndeplinite cerințele privind probațiunea reieșind din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 CPC al RM, astfel au fost îndeplinite acțiuni precum colectarea și prezentarea probelor, iar în acest sens oferită o aprecie prin formularea unor concluzii logice la etapa de motivare a hotărârii judecătorești.
71. Referitor la pretențiile privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela și *****a compensației pentru întârzierea zborului U5 7510, Sharm El Sheikh – Chișinău din 06.05.2025 și a prejudiciului moral, precum și la pretențiile privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului nr. U5 452 Lisabona – Chișinău din 19.05.2025 și a prejudiciului moral, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.
72. Potrivit art.118 alin.(1) CPC al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea

nu dispune altfel. Astfel, sarcina probei revine reclamantului, care urmează să demonstreze existența tuturor condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii transportatorului aerian și acordarea compensației solicitate.

73. În conformitate cu pct.18 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.836 din 08.11.2012 privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, pasagerii beneficiază de compensație doar în cazul în care întârzierea la sosirea la destinația finală atinge limitele prevăzute de actul normativ și este demonstrată existența raportului juridic dintre pasager și operatorul aerian responsabil de efectuarea zborului.
74. Din răspunsul nr.12/1277 din 06.08.2025 emis de Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" rezultă că, potrivit orarului aprobat, cursa aeriană U5 7510 Sharm El-Sheikh – Chișinău urma să decoleze la data de 06 mai 2025 la ora 14:00, cu aterizarea la Chișinău la ora 19:00, escală intermediară fiind prevăzută pe aeroportul din București. Totodată, din aceeași informație rezultă că aeronava a decolat efectiv din Sharm El-Sheikh la ora 14:36, iar ulterior a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 19:15, cauza reținerii fiind indicată ca „DL93 – Aircraft rotation".
75. Prin urmare, din informațiile oficiale prezentate instanței rezultă că întârzierea efectivă a cursei la destinația finală a constituit aproximativ 15 minute raportat la ora programată a aterizării pe aeroportul din Chișinău, iar nu aproximativ 4 ore, astfel cum susțin reclamanții. Or, reclamanții nu au prezentat probe pertinente și concludente care să confirme că ora efectivă de sosire a zborului ar fi depășit limitele prevăzute de cadrul normativ pentru acordarea compensației.
76. Instanța reține că simpla invocare a unei întârzieri de aproximativ 4 ore, în lipsa unor probe obiective precum: confirmări oficiale ale operatorului aerian, acte emise de aeroport, boarding pass-uri însoțite de confirmarea întârzierii ori alte înscrisuri relevante, nu poate constitui temei suficient pentru admiterea pretențiilor formulate.
77. În ceea ce privește pretențiile aferente zborului nr. U5 452 Lisabona – Chișinău din 19.05.2025, instanța constată că reclamanții nu au prezentat probe suficiente care să confirme că zborul respectiv urma să fie operat de către C.A. „SkyUp MT Limited" S.R.L., precum și faptul existenței întârzierii invocate de aproximativ 6,5 ore.
78. Or, pentru angajarea răspunderii operatorului aerian și acordarea compensației prevăzute de H.G. nr.836/2012, este necesară demonstrarea cumulativă a următoarelor elemente: existența raportului contractual de transport, identitatea operatorului aerian responsabil, existența întârzierii în limitele prevăzute de lege și întinderea prejudiciului invocat.
79. În speță, reclamanții nu au prezentat bilete electronice, confirmări de rezervare, înscrisuri emise de operatorul aerian sau alte probe apte să confirme în mod cert că zborul respectiv a fost operat de către pârât și că întârzierea invocată a avut loc în modalitatea descrisă în cererea de chemare în judecată.

80. În lipsa unor probe pertinente și concludente privind existența condițiilor necesare acordării compensației legale, instanța nu poate reține caracterul întemeiat al pretențiilor formulate nici sub aspectul reparării prejudiciului moral solicitat.
81. Sub acest aspect, instanța reține că prejudiciul moral nu poate fi prezumat exclusiv din simpla invocare a întârzierii zborului, ci urmează a fi demonstrat prin administrarea unor probe care să confirme existența unor suferințe psihice, inconveniente ori consecințe negative reale suportate de reclamanți ca urmare a conduitei imputate pârâtului.
82. Or, în cauza dedusă judecății, reclamanții nu au prezentat probe care să confirme existența și întinderea prejudiciului moral pretins, iar în lipsa stabilirii caracterului ilicit al conduitei imputate pârâtului și a întrunirii condițiilor răspunderii civile, solicitarea privind repararea prejudiciului moral apare ca fiind lipsită de suport probator și juridic.
83. Reieșind din ansamblul probelor administrate, instanța concluzionează că reclamanții nu și-au executat obligația procesuală prevăzută de art.118 CPC privind dovedirea circumstanțelor invocate drept temei al acțiunii, iar probele prezentate nu permit stabilirea existenței unei întârzieri compensabile în sensul H.G. nr.836/2012 și nici a prejudiciului moral pretins.
84. În consecință, instanța apreciază că pretențiile privind încasarea compensației pentru întârzierea zborurilor și repararea prejudiciului moral urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
85. Potrivit art.18, art.121, art.123 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
86. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).
87. În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează faptul că, în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă*,* cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.*
88. Astfel, instanța de judecată constată că reclamanții au fost scutiți de plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(1) CPC, pct. 1.1.8 din Anexa 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din

31.07.2024, respectiv ținînd cont că acțiunea reclamanților a fost admisă parțial, taxa de stat care urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul statului constituie 851,96 lei.

89. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă Ciocanu Victor, Ciocanu Daniela, *****reprezentată de Ciocanu Daniela, Ciocanu Maria și Rîlskii Alexandr împotriva CA „SkyUp Mt Limited" LLC privind încasarea compensației pentru întârzierea zborurilor și prejudiciului moral .

Se încasează de la CA „SkyUp Mt Limited" LLC, IDNO C103645 în beneficiul lui Ciocanu Victor, IDNP *****compensația pentru întârzierea a zborului nr.U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău - Atena din 23 iunie 2025 ora 08:20, în mărime de **250,00 Euro** (două sute cincizeci euro) în monedă naţională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează de la CA „SkyUp Mt Limited" LLC, IDNO C103645 în beneficiul Ciocanu Danielei, IDNP *****compensația pentru întârzierea a zborului nr.U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău - Atena din 23 iunie 2025 ora 08:20, în mărime de **250,00 Euro** (două sute cincizeci euro) în monedă naţională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează de la CA „SkyUp Mt Limited" LLC, IDNO C103645 în beneficiul *****, IDNP *****reprezentantă de mama sa Ciocanu Daniela, IDNP ***** compensația pentru întârzierea a zborului nr.U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău - Atena din 23 iunie 2025 ora 08:20, în mărime de **250,00 Euro** (două sute cincizeci euro) în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează de la CA „SkyUp Mt Limited" LLC, IDNO C103645 în beneficiul Ciocanu Mariei, IDNP *****compensația pentru întârzierea a zborului nr.U5351 pe segmentul de zbor direct Chișinău - Atena din 23 iunie 2025 ora 08:20, în mărime de **250,00 Euro** (două sute cincizeci euro) în monedă naţională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

În rest, pretențiile reclamanților se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la CA „SkyUp Mt Limited" LLC, IDNO C103645 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **851,96 lei** (opt sute cincizeci și unu lei și 96 bani).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**