Dosarul nr. 4-73/2025 PIGD: 4-25112451-32-4-06082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 septembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor
Cu participarea:
Persoanei în privinţa căreia a
fost întocmit proces contravenţional Ţurcan Elena
În lipsa:
Agentului constatator Florea Andrei

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

- **Ţurcan Elena** *****, a.n. *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în r-nul Leova, s. *****, angajată în câmpul muncii la ***** în calitate de îngrijitoare de încăpere, 4 copii minori la întreţinere, necăsătorită, studii medii incomplete – 9 clase, cetăţeană a RM, de naţionalitate moldoveană,

a contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (2) Cod contravenţional şi,-

A C O N S T A T A T :

La data de 06 august 2025, în judecătoria Hînceşti, sediul Leova a parvenit procedura contravenţională intentată de către Inspectoratul de Poliţie Leova, în privinţa cet. Ţurcan Elena *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(2) Cod contravenţional.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul nominalizat a fost repartizat judecătorului Maria Ganganu, în mod automat-aleatoriu, la data de 06 august 2025, dosarul fizic parvenind la data de 08 august 2025, fapt confirmat prin ştampila de intrare aplicată pe coperta dosarului.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 4-73/2025 din 11 august 2025 s-a dispus a fixa termenul de judecare a cauzei contravenţionale pornite în privinţa lui Ţurcan Elena *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, pentru data de 03 septembrie 2025, orele 10:00.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 358022 din 01.08.2025, ora 14:35, la data de 04.05.2025, ora 18:30, Ţurcan Elena *****, a.n. *****, locuitoare a s. *****, r-nul Leova, a lăsat fără supraveghere copilul ei minor *****, a.n. *****, care la data de 04 mai 2025, în jurul orelor 18:30 a săvârşit o faptă socialmente periculoasă.

Acţiunile făptuitoarei Ţurcan Elena ***** au fost calificate potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi, sau de către persoanele care îi înlocuiesc, a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a

copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Agentul constatator al I.P. Leova, în temeiul art. 395 Cod contravenţional a remis instanţei procesului-verbal cu privire la contravenţie, în vederea emiterii unei hotărâri de aplicare a sancţiunii contravenţionale cet. Ţurcan Elena ***** în baza art. 63 alin.(2) Cod contravenţional.

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator, OSS al SP nr. 1 al IP Leova, inspector principal Florea Andrei, fiind citat legal, nu s-a prezentat, instanţei nefiind comunicate motivele neprezentării acestuia.

Stabilind că procedura de citare legală în raport cu agentul constatator a fost respectată, iar absenţa acestuia de la şedinţă nu a fost justificată, şi pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional instanţa de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Ţurcan Elena *****, în şedinţa de judecată, fiind citată legal, s-a prezentat, comunicând instanţei că, în ziua respectivă se afla acasă, iar copiii mai ieşeau şi se jucau, credea că copiii sunt în drum, dar când a observat că aceştia lipsesc s-a gândit că sunt plecaţi spre drumul central fără a se gândi că poate fi ceea ce s-a întâmplat. Despre cele întâmplate i-a comunicat tot copilul său peste vreo 3 zile, la fel Angela Cotcova i-a comunicat că, Malairău a cerut de la victimă ţigara, adică partea vătămată fuma cu Malairău, după care ei au plecat, iar peste ceva timp sau întors înapoi şi l-au bătut dându-i fiului acesteia telefonul să filmeze. Susţine că la întrebarea adresată copilului său de ce a filmat, acesta a răspuns că îi era frică de minorul Malairău. Cât priveşte feciorul său, a reiterat că permanent are grijă de copiii săi, îi învaţă să fie cuminţi, astfel nu se consideră vinovată, or nu îi poate ţine mereu în preajma ei. Recunoaşte că îi creşte de una singură, iar în perioade dificile a apelat la suportul primarului, totuşi consideră că a întreprins toate acţiunile pentru a exercita atribuţiile sale de părinte.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră corect încadrată acţiunea acesteia şi că vinovăţia lui Ţurcan Elena ***** în comiterea contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(2) Cod contravenţional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă şi anume: procesul verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 358022 din 01.08.2025 (f.d. 3); sesizarea Procurorului în Procuratura Hînceşti, oficiul Leova Vasile Buzilă din 07 iulie 2025 (f.d. 4); ordonanţa privind încetarea urmăririi penale din 30 iunie 2025 (f.d. 5-7); copia buletin de identitate pe numele Ţurcan Elena ***** (f.d. 12); copia certificat de naştere pe numele ***** (f.d. 13).

Or, cert este faptul că, în raport cu prohibiţia art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, legiuitorul a instituit o serie de reguli specifice, pentru ca fapta persoanei să fie considerată a fi consumată. Or, reieşind din norma respectivă, se impune calitatea specială pentru persoana în raport cu care este admisă acuzaţia. Cea din urmă se impune a avea calitatea de părinte, sau înlocuitor al acestuia, exercitarea atribuţiilor de supraveghere urmează a se manifesta exclusiv prin acţiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, iar forma de realizare se manifestă prin trei forme distincte, adică, neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare este îndreptată spre obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului minor. Agravanta de la aliniatul (2) a art. 63 impune şi o consecinţă faptică, manifestată prin legătura de cauzalitate specific primului aliniat. Deci, pentru a constata componenta consumată, pe lângă prohibiţiile aliniatului (1) a art. 63 Cod contravenţional, aceasta trebuie să atragă după sine lipsa de supraveghere a copilului, sau vagabondajul, sau cerşitul sau săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, consumarea contravenţiei fiind realizată atât prin constatarea cumulative a acestor componente, fie prin realizarea uneia din ele.

În speţă, agentul constatator a calificat acţiunile lui Ţurcan Elena în limitele celui de al doilea aliniat, ţinând cont de faptul că, exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti

specific aliniatului (1) a art. 63 Cod contravenţional a generat comiterea de către minor a unei fapte socialmente periculoase.

La caz, cert este faptul că, minorul ***** a fost subiectul examinării în procesul penal nr: 202530137, acţiunile acestuia fiind examinate din perspectiva componenţei de infracţiune reglementată de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal şi art. 179 alin. (1) Cod penal. Urmărirea penală în privinţa acestuia a fost încetată ca urmare a constatării lipsei uneia din elementele componenţei de infracţiune, şi anume a subiectului infracţiunii. Or, organul de urmărire penală, prin ordonanţa de încetare a urmăririi penale din 30 iunie 2025a constata faptul că ***** nu a atins vârsta la care poate fi atras la răspundere penală. În cadru şedinţei judiciare Ţurcan Elena a menţionat că ordonanţa respectivă nu a fost supusă contestării, cel puţin ea nu a contestat această ordonanţă, iar despre acţiunile derulate la 04.05.2025 ea a aflat, inclusive de la feciorul său. Prin urmare, cert este faptul că, minorul ***** a fost implicat în acţiuni ce pot fi calificate ca fapte socialmente periculoase, situaţia respectivă nefiind contestată de făptuitoare.

De asemenea, instanţa a constatat calitatea specială a făptuitoarei de părinte în raport cu minorul *****, or potrivit certificatului de naştere seria ***** nr: ***** minorul ***** este născut la data de ***** din părinţii – mama – Ţurcan Elena.

Deci este evident faptul că, la caz, chiar dacă Ţurcan Elena susţine că a exercitat obligaţiile sale părinteşti în regim corespunzător, implicarea acestuia în acţiunile soldate cu constatările ordonanţei din 30 iunie 2025 impun instanţei convingerea că, obligaţia părintelui de a asigura o educaţie şi instruire corespunzătoare în raport cu activităţile delicvente nu s-a realizat într-o manieră suficientă pentru Ţurcan Elena faţă de copilul ei minor *****, iar acest fapt a atras prin sine implicarea minorului în comiterea unor fapte socialmente periculoase. Or, Ţurcan Elena avea obligaţia de a supraveghea minor, asigurând instruirea acestuia faţă de acţiuni inacceptabile şi inadmisibile într-un stat de drept. Nerealizarea acestui fapt, sau realizarea insuficientă, a atras prin sine consecinţe care implică consumarea acestor acţiuni din perspectiva art. 63 alin. (2) Cod contravenţional pentru Ţurcan Elena.

Conform art.452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ea în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că părinţii sunt obligaţi până la împlinirea copiilor de 18 ani, să execute obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dar şi să împuie acestora o atitudine conştiincioasă şi exclusivă în raport cu faptele socialmente periculoase.

Respectiv, reieşind din faptul că agentul constatator a identificat corect subiectul faptei contravenţionale reflectate în procesul verbal, încadrate în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional - iar în cadrul cercetării judecătoreşti fiind cu certitudine constata, că persoana invocată în calitate de făptuitor – nu a îndeplinit corespunzător obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prin lipsa de supraveghere a copilului, iar acest fapt a atras prin sine săvârşirea de către minor a unei fapte socialmente periculoase, fapt pentru care instanţa concluzionează, că prin acţiunile făptuitoarei a fost încălcat legislaţia în vigoare - circumstanţă ce are ca urmare sancţionarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate şi care se referă la amenda contravenţională. Or, în contextul în care Ţurcan Elena nu a acceptat executarea muncii neremunerate, în eventualitatea în care

instanţa va găsi confirmată vinovăţia acesteia, o atare sancţiune nu poate fi aplicată ultimei, aceasta fiind condiţionată de acordul persoanei la aplicare. Astfel, singura sancţiune aplicabilă fiind amenda, iar la stabilirea acesteia, instanţa va ţine cont de limitele sancţiunii respective, raportată la criteriul de individualizare impus de lege în acest sens.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 294^1, 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte, Ţurcan Elena ***** vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, şi în temeiul normei indicate ***a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.***

Se aduce la cunoştinţă contravenientei, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de cel mult 3 zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hînceşti **Maria Ganganu**