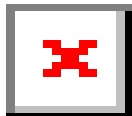


Dosarul nr. 1-189/25
1-25120864-46-1-22082025



SENTINȚA
În numele Legii

30 iunie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

C. Moroșanu, A. Costîrschi

A. Cebanciuc

V. Cojocaru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Rotaru- Levco Livia *****, născută la ***** , originară și domiciliată ***** , studii superioare, căsătorită, un copil minor la întreținere în bază de tutelă, cet a R. Moldova, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 22.08.2025 – 30.06.2026.

CONSTATĂ:

Rotaru -Levco Livia *****, activând în calitate de inspector principal în cadrul Direcției generale post operațional nr. 11 din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) Cod Penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 16 mai 2024, Rotaru-Levco Livia, fiind în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, urmărind scopul obținerii veniturilor ilicite, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, situat la etajul 2 al sediului Serviciului Fiscal de Stat, amplasat în mun. Soroca, str. Stan Poetaș 10, profitând de poziția sa oficială, atribuțiile conferite de funcție și autoritatea profesională derivată din calitatea sa de inspector fiscal, invocând depistarea mai multor preținse iregularități în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Migabedians Trans”, creând astfel artificial o situație de incertitudine și risc fiscal pentru agentul economic, încât să-l determine pe reprezentantul acestuia să-i ofere foloase patrimoniale, prezentate drept condiție tacită pentru excluderea constatărilor respective din actul de control fiscal, a acceptat și primit de la administratorul SRL „Migabedians Trans”, Mihail Vrabie, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, discreditând astfel funcția exercitată și periclitând în mod direct încrederea contribuabililor în integritatea și imparțialitatea instituțiilor fiscale.

În cadrul ședinței de judecată inculpata **Rotaru-Levco Livia** vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că activează în cadrul Serviciului Fiscal de Stat din anul 1998, în funcția de inspector principal al Direcției Control Fiscal. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea diferitor tipuri de controale fiscale, inclusiv controale tematice. Prin decizia de inițiere a controlului din 15.05.2024 a fost dispusă efectuarea unui control la SRL „Migabedians Trans”, care urma să fie inițiat la data de 16.05.2024. Prin dispoziția conducerii Direcției Generale a SFS, efectuarea controlului i-a fost atribuită ei și kolegei Borș Anastasia. În acest context, a contactat contabilă societății și i-a solicitat să se prezinte împreună cu administratorul la data de 16.05.2024. La data indicată, în prima parte a zilei, la sediul instituției s-au prezentat contabilă și administratorul SRL „Migabedians Trans”, Vrabie Mihail. După ce reprezentanții SRL „Migabedians Trans”, au prezentat actele aferente solicitării de restituire a TVA, acestea au fost verificate. În cadrul verificării preliminare au fost constatate anumite neconformități privind întocmirea foilor de parcurs. La finalul întrevederii, contabilă și administratorul societății au părăsit sediul instituției, iar contabilă a luat foile de parcurs în original pentru a efectua corectările necesare și a le retransmite ulterior prin poșta electronică. Ulterior, în cadrul unei examinări mai detaliate a documentelor prezentate, au fost depistate și alte neregularități care nu vizau în mod direct procedura de restituire a TVA, ci retragerea unor mijloace bănești din întreprindere de către administrator, fără restituirea acestora. Reprezentanții societății au fost informați despre această situație, precum și despre posibilitatea conformării benevole înainte de inițierea unui eventual control fiscal ulterior. Toate constatările au fost reflectate în actul de control întocmit și semnat la data de 25.05.2024, în municipiul Soroca. Ulterior, acesta a fost transmis reprezentanților societății din raionul Sîngerei pentru semnare, după ce a fost retransmis instituției. A mai menționat că abaterile constatate nu au atras aplicarea unor sancțiuni fiscale, însă au avut drept consecință diminuarea sumei acceptate spre restituire, inclusiv ca urmare a utilizării necorespunzătoare a combustibilului. A mai declarat că nu a primit și nu i s-a oferit nici-o sumă de bani, recompensă sau alt avantaj material din partea SRL „Migabedians Trans” sau administratorului acesteia, Vrabie Mihail.

Martorul **Vrabie Mihail** ***** în ședința de judecată a declarat, că pe Rotaru-Levco Livia o cunoaște în legătură cu cazul dat. Este administratorul SRL „Migabedians Trans” și în luna martie 2024, contabilă întreprinderii, a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți o cerere privind restituirea taxei pe valoare adăugată (TVA). Întrucât reprezentanții Inspectoratului Fiscal de Stat din Bălți au redirecționat cererea către filiala Soroca, conform înțelegerii cu Rotaru-Levco Livia, indicată drept persoana responsabilă de examinarea dosarului, s-a prezentat la sediul din mun. Soroca pentru soluționarea cererii și restituirea sumei solicitate. La

prezentarea sa la inspectorul Rotaru-Levco Livia, ultima i-a comunicat că este necesară prezentarea unor acte suplimentare. Totodată, inspectorul i-a adus la cunoștință că foile de parcurs nu erau întocmite corespunzător, fapt ce putea atrage aplicarea unor sancțiuni contravenționale. Deoarece urma să se deplaseze la sediul societății din or. Sîngerei, ceea ce implica timp și cheltuieli suplimentare, a introdus în mapa cu acte aflată pe masa inspectorului suma de aproximativ 3400–3600 lei, bani pe care i-a lăsat lui Rotaru-Levco Livia în scopul soluționării problemei în aceeași zi. Deși nu i-a comunicat în mod direct inspectorului că a plasat banii în mapă, consideră că aceasta a observat acțiunea respectivă. Rotaru-Levco Livia i-a comunicat că vor fi anunțați atunci când dosarul va fi examinat. În acea zi nu a fost semnat niciun act, iar ulterior, după examinarea cererii, taxa pe valoarea adăugată i-a fost restituită, fără a mai fi necesară prezentarea unor acte suplimentare și fără a se mai prezenta la sediul Inspectoratului Fiscal de Stat Soroca. A mai menționat că, la momentul examinării cererii, în biroul inspectorului se mai aflau contabila întreprinderii pe care o administrează, precum și o angajată a inspectoratului, însă persoanele respective nu au văzut momentul în care, din propria inițiativă, a pus banii în mapa cu documente. A mai declarat că actele și cererea privind restituirea taxei pe valoare adăugată au fost întocmite și depuse de contabila societății, Brașovan Elena. De asemenea, din câte își amintește, foile de parcurs erau completate necorespunzător. A mai declarat că, în cauza penală ce o vizează pe Rotaru-Levco Livia, la domiciliul său a fost efectuată o percheziție, iar ulterior acesta a fost audiat la CNA. A mai menționat că, susține declarațiile făcute la urmărirea penală și acestea corespund adevărului.

Martorul **Brașovan Elena** ***** în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de contabilă la SRL „Migabedians Trans”. Pe Rotaru-Levco Livia o cunoaște în legătură cu cazul dat. În luna mai 2024, în calitate de contabil al societății, a depus online o cerere adresată Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți, prin care a solicitat restituirea taxei pe valoarea adăugată pentru anul 2023. Ulterior, prin intermediul poștei electronice, a fost informată că cererea a fost remisă pentru control către filiala Soroca. De asemenea, a fost indicată data și ora la care urma să se prezinte cu actele necesare cât și numele inspectorului care urma să verifice dosarul. La data indicată, împreună cu administratorul SRL „Migabedians Trans”, Vrabie Mihail, s-au prezentat la sediul inspectoratului, la inspectorul Rotaru-Levco Livia, în biroul căreia se mai afla, la acel moment, o altă angajată. Rotaru-Levco Livia a început verificarea actelor, comunicându-le periodic ce documente lipsesc. Atât ea, cât și administratorul întreprinderii, Vrabie Mihail, au prezentat actele solicitate, pe care le-au plasat pe masă. După clarificarea tuturor aspectelor privind actele prezentate, Rotaru-Levco Livia a informat-o că dosarul urma să fie examinat, iar ulterior va fi înștiințată cu privire la data la care trebuie să se prezinte pentru ridicarea actelor. Peste un timp, a fost apelată telefonic de către Rotaru-Levco Livia, care a înștiințat-o că verificarea a fost finalizată și că urmează să se prezinte pentru a-i fi restituite actele. Întrucât administratorul societății, Vrabie Mihail, se afla la serviciu i-a comunicat lui Rotaru-Levco Livia că se află în imposibilitatea de a se prezenta, la ce ultima i-a spus că poate expedia actele la Sîngerei prin intermediul unui coleg de al său, lucru care l-a și făcut. În aceeași zi s-a întâlnit cu colegul lui Rotaru-Levco Livia care i-a transmis mapa cu acte. Ulterior, prin intermediul poștei electronice, a fost înștiințată cu privire la rezultatul controlului, după ce s-a prezentat la Inspectoratul Fiscal Bălți, unde a autentificat acest rezultat. A mai declarat că inspectorul nu a înaintat careva pretenții referitoare la întocmirea neconformă a facturilor și nu a solicitat prezentarea unor acte suplimentare, aceasta invocând doar faptul că, întrucât doi dintre beneficiarii societății nu au prezentat la timp actele necesare, nu vor beneficia de restituirea taxei pe valoarea adăugată. A mai menționat că, înainte de a se prezenta la Inspectoratul Fiscal de Stat

Sorooca, a fost contactată telefonic de către Rotaru-Levco Livia, care a întrebat-o dacă a recepționat înștiințarea privind necesitatea prezentării la inspectorat împreună cu actele necesare, la ce i-a confirmat că a recepționat înștiințarea, în care era indicată și lista actelor ce urmau a fi prezentate. De asemenea, a menționat că își susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, acestea corespunzând adevărului, însă a concretizat că, având în vedere perioada îndelungată de timp scursă, a uitat anumite circumstanțe și evenimente, în special faptul că, după ce au depus actele și au părăsit inspectoratul, administratorul întreprinderii, Vrabie Mihail, i-a comunicat că i-a transmis lui Rotaru-Levco Livia bani pentru o cafea și o ciocolată.

Martorul **Borș Anastasia ******* în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de inspector în cadrul Serviciului Fiscal de Stat Sorooca. Pe Rotaru-Levco Livia o cunoaște ca colegă de serviciu, relațiile sunt normale. Pe administratorul SRL „Migabedians Trans”, Vrabie Mihail, îl cunoaște doar din vedere, deoarece în perioada aprilie-mai 2024, împreună cu Rotaru-Levco Livia, a participat la efectuarea unui control la societatea respectivă privind verificarea documentelor aferente restituirii TVA. În cadrul controlului efectuat la SRL „Migabedians Trans”, inspector responsabil a fost Rotaru-Levco Livia, cu care, în acea perioadă, activa în același birou. În perioada respectivă, administratorul SRL „Migabedians Trans”, Vrabie Mihail, împreună cu contabilă societății s-au prezentat la inspectorat cu actele ce urmau a fi supuse verificării. Deoarece, la momentul prezentării acestora, era implicată în efectuarea unui alt control, discuțiile cu contribuabilul au fost purtate de către Rotaru-Levco Livia. A menționat că verificarea documentelor aferente restituirii TVA se efectuează în termene restrânse, de regulă în decurs de 2-4 zile, după care se întocmește un act de control, semnat de ambii inspectori implicați în verificare. În ceea ce privește controlul efectuat la SRL „Migabedians Trans”, nu își amintește dacă au fost constatate anumite încălcări sau lipsa unor documente care au fost prezentate ulterior, întrucât nu a fost responsabilă nemijlocit de efectuarea controlului respectiv. De asemenea, a declarat că nu l-a văzut pe Vrabie Mihail transmițând bani către Rotaru-Levco Livia, precum și nu a primit de la ultima nici-o sumă de bani în legătură cu controlul efectuat la SRL „Migabedians Trans”. A mai menționat că în urma percheziției efectuate la biroul în care activau nu au fost identificate sume de bani asupra lui Rotaru -Levco Livia. A mai relatat că, între colegi existau împrumuturi ocazionale de sume mici de bani, de regulă de până la 1 000 lei, inclusiv cu Rotaru -Levco Livia, însă nu poate preciza sumele concrete și data restituirii acestora.

Vina inculpatei Rotaru-Levco Livia mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de primire a autodenunțului din 10.06.2024, potrivit căruia administratorul și fondatorul SRL „Migabedians Trans”, Vrabie Mihail a sesizat organul de urmărire penală a CNA faptul primirii și acceptării de către angajatul Inspectoratului Fiscal de Stat, Rotaru-Levco Livia a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin (f. d. 21, Vol. I);
- procesul-verbal de percheziție din 04.06.2024, efectuat la domiciliul cet. Rotaru-Levco Livia, amplasat în mun. Sorooca str. M. Viteazu nr. 46, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 25 000 lei MDA, 4400 Euro și 746 dolari SUA, un telefon mobil de model „Xiaomi” nr. ***** , în care este instalată cartelă SIM cu numărul ***** și un telefon mobil de model „Redmi” (f. d. 52-53, Vol. I);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000090 din 02.08.2024 conform concluziei căruia bancnotele examinate: -17 (șaptesprezece) bancnote cu nominalul 200 (două sute) euro cu anul emiterii 2002 și 2019; - 2 (două) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro cu anul emiterii 2002-2019;- 4 (patru) bancnote cu nominalul de 1 (un) dolar SUA cu anul emiterii 1995, 2013 și 2017;- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 2 (doi)

dolari SUA cu anul emiterii 2017;- 4 (patru) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) dolari SUA cu anul emiterii 2009,2013 și 2017A; -2 (două) bancnote cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu anul emiterii 2017 și 2017;- 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA cu anul emiterii 2009, 2013 și 2017; 150 (una sută cincizeci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu anul emiterii 2013 și 2015, ridicate la 04.06.2024, în urma percheziției la domiciliul cet. Rotaru-Levco Livia, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (f. d. 74-85, Vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 04.06.2024 în care sunt fixate rezultatele percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 205, a lui Rotaru-Levco Livia, amplasat în incinta sediului Serviciului Fiscal de Stat din mun. Soroca str. S. Poetaș nr. 10, în cadrul căreia au fost ridicate copiile actelor cu privire la controlul fiscal efectuat la SRL „Migabedians Trans” (f. d. 125-126, Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 17.06.2024 prin care de la Serviciul Fiscal de Stat au fost ridicate copiile actelor cu privire la controlul efectuat la SRL „Migabedians Trans” (f. d. 146-155, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 22.08.2024 prin care au fost examinate copiile actelor ridicate de la Serviciul Fiscal de Stat și anume: copia fișei de post a angajatei Rotaru-Levco Livia din 01.02.2022; copia deciziei nr. DDCF-162108/20 din 20.05.2024 privind inițierea controlului la SRL „Migabedians Trans”; actul nr. 5-732255 din 23.05.2024 privind rezultatele controlului efectuat la SRL „Migabedians Trans” prin care s-a decis restituirea sumei de 117 280 lei; copia deciziei nr. 24/779/T/1542 din 29.05.2024 cu privire la restituirea SRL „Migabedians Trans” a TVA în sumă de 117 280 lei; copia deciziei nr. 779/140 din 29.05.2024 de clasare a cazului SRL „Migabedians Trans” prin care s-a decis a clasa cazul constatat prin actul de control nr. 5-732255, cu deducerea sumei TVA în mărime de 34 034,00 lei, în perioada fiscală ulterioară, la situația din 31.03.2024 (f. d. 156, Vol. I);
- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații din 27.06.2024 prin care a fost autorizată și prelungită efectuarea măsurii speciale de investigații-cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 205, utilizat în activitatea profesională de către Rotaru-Levco Livia, situat în sediul clădirii Serviciului Fiscal de Stat, din mun. Soroca str. Stan Poetaș nr. 10. Din conținutul înregistrărilor audio-video rezultă că, la data de 16.05.2024, ora 10:49, în biroul de serviciu utilizat de către Rotaru-Levco Livia au intrat un bărbat identificat ca Vrabie Mihail, administrator al SRL „Migabedians Trans”, și o persoană de gen feminin, identificată cu prenumele Elena. În cadrul discuției, Rotaru-Levco Livia i-a comunicat lui Vrabie Mihail că ea, împreună cu Borș Anastasia, vor efectua controlul fiscal privind aspectele ce țin de restituirea TVA. Persoana cu prenumele Elena a explicat și a prezentat funcționarilor fiscali documentele care urmau să fie supuse verificării, acestea fiind ulterior examinate de către funcționarele respective. Din aceleași înregistrări audio-video rezultă că Rotaru-Levco Livia i-a adresat administratorului Vrabie Mihail mai multe întrebări referitoare la activitatea sa de antreprenoriat, la care atât acesta, cât și persoana cu prenumele Elena, au oferit răspunsuri. În procesul verificării documentelor prezentate, Rotaru-Levco Livia a constatat existența unor încălcări și le-a recomandat administratorului SRL „Migabedians Trans” și persoanei care îl însoțea să le înlăture, menționând că, în caz contrar, ar putea fi

aplicată o sancțiune contravențională „mare”, estimată la aproximativ 100000 lei. Totodată, Rotaru-Levco Livia a dat citire cu voce tare unor prevederi legale din cadrul normativ referitoare la mărimea sancțiunii pentru prezentarea tardivă a informației, reglementată de art. 260 din Codul Fiscal. Ulterior, aceasta s-a apropiat de Vrabie Mihail și i-a transmis o revistă care conținea prevederile legale respective, oferindu-i posibilitatea de a le examina personal. În acest timp, Vrabie Mihail a extras din geanta sa un portmoneu, din care a scos mijloace bănești în valută națională. Ulterior, acesta s-a apropiat de masa de serviciu a lui Rotaru-Levco Livia și a plasat banii între documentele aflate pe masă. După aceasta persoana cu prenumele Elena a comunicat că va lichida neajunsurile, după ce împreună cu Vrabie Mihail au plecat. La ora 12²⁰, Rotaru –Levco Livia a verificat actele în care au fost puse mijloacele bănești de către Vrabie Mihail. Ulterior, în jurul orelor 12⁵¹ Rotaru-Levco Livia a deschis actele în care se aflau mijloacele bănești și a întrebat-o pe Borș Anastasia dacă are o sută de lei, la ce ultima a răspuns afirmativ. În acest timp Rotaru-Levco Livia i-a transmis lui Borș Anastasia mijloace bănești în valută națională (primite de la Vrabie Mihail) pe care le-a pus pe masa ultimei. Concomitent Rotaru-Levco Livia i-a solicitat lui Borș Anastasia „rest” în legătură cu ce ultima a extras din portmoneul său o bancnotă pe care a transmis-o kolegei sale. Ca rezultat Rotaru-Levco Livia a pus mijloacele bănești în geanta ce-i aparține (f. d. 136-180, Vol. II);

- mijloacele de probă: copiile de pe actele ridicate de la Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 157-158, Vol. I).

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *„judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată”*.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *„toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective”*.

Conform art. 101 alin. (1), (4) CPP, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură”*.

Conform art. 113 Cod Penal, *„ se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”*.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei cu funcție de demnitate publică.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii, îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se manifestă prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, Rotaru-Levco Livia activând în calitate de inspector principal în cadrul Direcției generale post operațional nr. 11 din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, la 16 mai 2024, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, urmărind scopul obținerii veniturilor ilicite, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, situat la etajul 2 al sediului Serviciului Fiscal de Stat, amplasat în mun. Soroca, str. Stan Poetaș 10, invocând depistarea mai multor pretinse iregularități în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Migabedians Trans”, creând astfel artificial o situație de incertitudine și risc fiscal pentru agentul economic, încât să-l determine pe reprezentantul acestuia să-i ofere foloase patrimoniale, prezentate drept condiție tacită pentru excluderea constatărilor respective din actul de control fiscal, a acceptat și primit de la administratorul SRL „Migabedians Trans”, Mihail Vrabie, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei.

Faptul dat a fost confirmat prin declarațiile martorului Vrabie Mihail, care a relatat instanței că, în luna mai 2024, în calitate de administrator al SRL „Migabedians Trans”, s-a prezentat la Inspectoratul Fiscal de Stat Soroca pentru examinarea cererii de restituire a TVA. În cadrul verificării actelor, inspectorul fiscal Rotaru-Levco Livia a solicitat documente suplimentare și a comunicat existența unor neregularități ce puteau atrage sancțiuni. Pentru a urgenta examinarea cererii și a evita prezentarea documentelor suplimentare, a introdus în mapa cu acte aflată pe masa inspectorului suma de 3000–3600 lei, presupunând că acțiunea sa a fost observată. Ulterior, cererea a fost soluționată favorabil, TVA-ul fiind restituit fără prezentarea altor documente și fără deplasări suplimentare la inspectorat.

Relevante la caz sunt și declarațiile martorului Brașovan Elena, care a declarat instanței că, în luna mai 2024, în calitate de contabil al SRL „Migabedians Trans”, a depus online cererea de restituire a TVA pentru anul 2023. În cadrul verificării dosarului, de către inspectorul Rotaru-

Levco Livia din cadrul Serviciului Fiscal de Stat Soroca nu au fost formulate obiecții privind corectitudinea facturilor sau necesitatea unor acte suplimentare, ci doar i-a comunicat că o parte din suma solicitată nu va fi restituită, deoarece doi beneficiari ai societății nu au prezentat în termen actele necesare. Ulterior, după finalizarea controlului, actele i-au fost restituite prin intermediul unui coleg al inspectorului, iar rezultatul controlului i-a fost comunicat și autentificat la Inspectoratul Fiscal Bălți. Martorul și-a menținut declarațiile anterioare, precizând că, în timp ce se deplasau spre or. Sîngerei, administratorul Vrabie Mihail i-a comunicat că i-a transmis inspectorului Rotaru-Levco Livia bani „pentru o cafea și o ciocolată”.

Este de notat și faptul că, martorii au depus declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date, coroborînd cu probele scrise cercetate în cadrul judecării cauzei și care în cumul dovedesc vina inculpatei.

Instanța de judecată va supune criticii declarațiile martorului Borș Anastasia, or acestea nu sunt pe deplin concordante cu ansamblul probelor administrate în cauză și sunt infirmate de alte mijloace de probă. Astfel, deși martorul a afirmat că nu își amintește dacă în cadrul controlului efectuat la SRL „Migabedians Trans” au fost constatate încălcări sau lipsa unor documente și că nu a fost responsabilă nemijlocit de efectuarea controlului respectiv, actele de control și documentele aferente verificării demonstrează participarea sa directă la control și semnarea actelor întocmite în urma acestuia, ceea ce presupune cunoașterea constatărilor efectuate și a circumstanțelor relevante ale verificării. Totodată, declarația potrivit căreia nu a observat transmiterea unor sume de bani între Vrabie Mihail și Rotaru-Levco Livia și nu a primit bani de la aceasta nu are valoare exoneratoare, întrucât reprezintă o simplă relatare a lipsei percepției directe asupra unor împrejurări și este contrazisă de celelalte probe administrate, inclusiv de materialele obținute prin măsuri speciale de investigație, care relevă existența transmiterii de mijloace bănești în legătură cu controlul fiscal efectuat. De asemenea, afirmația martorului că în urma percheziției nu au fost identificate sume de bani asupra lui Rotaru-Levco Livia nu este aptă să înlăture concluziile rezultate din celelalte probe, deoarece inexistența unor mijloace bănești la momentul percheziției nu exclude primirea, deținerea sau transmiterea anterioară a acestora.

O altă probă cheie care nu a fost combătută și confirmă incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea faptei prejudiciabile este procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații din 27.06.2024 prin care a fost autorizată și prelungită efectuarea măsurii speciale de investigații-cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 205, utilizat în activitatea profesională de către Rotaru-Levco Livia, situat în sediul clădirii Serviciului Fiscal de Stat, din mun. Soroca str. Stan Poetaș nr. 10.

Actul menționat constituie un mijloc de probă pertinent și concludent, întrucât reflectă în mod direct comportamentul inculpatei în spațiul de serviciu, fiind obținut printr-o măsură specială de investigație autorizată conform legii. Conținutul înregistrărilor coroborează succesiunea faptelor descrise, confirmă dinamica acestora și exclude o interpretare alternativă rezonabilă a conduitei inculpatei, consolidând astfel probatoriul administrat în cauză.

Potrivit imaginilor audio-video înregistrate la data de 16.05.2024 în biroul de serviciu nr. 205, utilizat în activitatea profesională de către Rotaru-Levco Livia și situat în sediul clădirii Serviciului Fiscal de Stat din mun. Soroca, str. Stan Poetaș nr. 10, precum și vizionate în cadrul ședinței de judecată, rezultă fără echivoc că, în timpul controlului fiscal efectuat la SRL „Migabedians Trans”, după comunicarea de către Rotaru-Levco Livia a constatărilor privind încălcările identificate și a riscurilor de sancționare, la ora 12:13:37, Vrabie Mihail, în prezența

acesteia, a scos din geantă un portmoneu, din care a extras mijloace bănești în valută națională. La această acțiune, Rotaru-Levco Livia a reacționat, iar după ce Vrabie Mihail a numărat o anumită sumă de bani, s-a ridicat de pe scaun, s-a apropiat de masa acesteia și a introdus suma respectivă în mapa cu documentele prezentate spre control, mapă pe care Rotaru-Levco Livia a deschis-o personal. După ce Vrabie Mihail și contabila societății au primit de la Rotaru-Levco Livia indicațiile cu privire la actele care urmează a mai fi prezentate pentru control ultimii au plecat. Ulterior, la ora 12:20:33, Rotaru-Levco Livia a verificat documentele în care Vrabie Mihail introdusese mijloacele bănești. În jurul orei 12:51:37, aceasta a deschis din nou documentele respective și a întrebat-o pe Borș Anastasia dacă dispune de o bancnotă de 100 de lei, la care aceasta a răspuns afirmativ. În continuare, Rotaru-Levco Livia i-a transmis lui Borș Anastasia o parte din mijloacele bănești primite de la Vrabie Mihail, pe care aceasta le-a așezat pe masă. Totodată, Rotaru-Levco Livia i-a solicitat „rest”, iar Borș Anastasia a extras din portmoneul său o bancnotă pe care i-a transmis-o colegei sale. În urma acestui schimb, Rotaru-Levco Livia a introdus mijloacele bănești în geanta sa personală.

Instanța reține că înregistrările audio-video administrate în cauză constituie una dintre cele mai puternice și concludente probe ale acuzării, acestea surprinzând nemijlocit și fără echivoc conduita inculpatei în momentul remiterii și preluării mijloacelor bănești. Din analiza minuțioasă a secvențelor video rezultă o succesiune de acțiuni conștiente, deliberate și perfect coordonate, incompatibile cu orice ipoteză de eroare, neatenție, confuzie sau necunoaștere a naturii și provenienței sumelor remise.

Imaginile relevă în mod direct faptul că Rotaru-Levco Livia a observat remiterea banilor, a acceptat primirea acestora fără nici-o rezervă, a exercitat acte materiale de preluare și control asupra sumelor și a procedat ulterior la ascunderea și depozitarea lor în geanta ce-i aparține. O asemenea conduită nu reprezintă o reacție spontană sau accidentală, ci exprimă o decizie conștientă și asumată de a intra în posesia folosului patrimonial necuvenit.

Deosebit de relevant este faptul că pe întreaga durată a interacțiunii surprinse video nu se observă nici-o manifestare care să indice surprindere, dezaprobare, refuz ori intenția de a restitui suma primită. Rotaru-Levco Livia nu solicită clarificări, nu separă banii de documentele remise, nu încearcă să îi restituie lui Vrabie Mihail și nu întreprinde nici-un demers menit să înlăture aparența acceptării avantajului patrimonial. Dimpotrivă, comportamentul acesteia demonstrează o acceptare tacită, dar evidentă și neechivocă, a beneficiului oferit.

Instanța subliniază că forța probantă excepțională a înregistrărilor audio-video derivă din caracterul lor obiectiv, direct și independent de percepțiile subiective ale participanților la proces. Spre deosebire de declarațiile martorilor sau ale inculpatei, care pot fi influențate de factori personali, interese procesuale ori erori de memorie, înregistrarea redă fidel și integral desfășurarea faptelor exact în modalitatea în care acestea au avut loc.

Prin urmare, imaginile constituie expresia nemijlocită a realității factuale și reprezintă un mijloc de probă cu o capacitate demonstrativă deosebit de ridicată.

În fortificarea faptelor constatate instanța va administra în calitate de probe: procesul-verbal de primire a autodenunțului din 10.06.2024, conform căruia administratorul și fondatorul SRL „Migabedians Trans”, Vrabie Mihail, a sesizat organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție despre pretinderea și primirea de către angajatul Inspectoratului Fiscal de Stat, Rotaru-Levco Livia, a unor mijloace bănești ce nu i se cuveneau. Această probă se caracterizează printr-un grad înalt de credibilitate și relevanță, întrucât denunțul a fost formulat benevol, din inițiativa proprie a denunțătorului, înainte de declanșarea unor măsuri procesuale orientate împotriva acestuia și în lipsa oricăror factori externi de constrângere. Conținutul

autodenușului expune circumstanțe concrete privind modalitatea de comitere a faptelor investigate și constituie sursa primară a informațiilor care au determinat inițierea urmăririi penale; procesul-verbal de percheziție din 04.06.2024, efectuat la domiciliul lui Rotaru-Levco Livia, situat în mun. Soroca, str. Mihai Viteazu nr. 46, constituie o probă directă și obiectivă obținută în condițiile legii procesual-penale. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 25000 lei moldovenești, 4400 euro și 746 dolari SUA, precum și un telefon mobil de model „Xiaomi” nr. *****, în care era instalată cartela SIM cu numărul *****, și un telefon mobil de model „Redmi”. Procesul-verbal consemnează în mod nemijlocit rezultatele acțiunii procesuale și reflectă existența unor obiecte și valori materiale aflate în posesia persoanei cercetate, circumstanță ce prezintă relevanță directă pentru verificarea acuzației formulate; procesul-verbal de percheziție din 04.06.2024, recunoscut de instanța ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, din care rezultă că în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 205 al lui Rotaru-Levco Livia, amplasat în sediul Serviciului Fiscal de Stat din mun. Soroca, str. Ștefan Poetaș nr. 10, au fost depistate și ridicate copii ale documentelor aferente controlului fiscal efectuat la SRL „Migabedians Trans” ce conțin informații referitoare la desfășurarea controlului fiscal, la actele întocmite în cadrul acestuia și la acțiunile realizate de persoanele implicate.

Vis-a-vis de argumentele inculpatei că, nu se consideră vinovată de comiterea faptei incriminate instanța de judecată a reiterat că situația dată nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Cod Penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acesteia.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Rotaru-Levco Livia în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei juridic se încadrează în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), cu indicii de calificare: *„corupere pasivă, adică pretinderea, acceptoarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpată constituie infracțiune ușoară săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

La medicul narcolog și psihiatru inculpata nu se află.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, *„persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală”*.

Potrivit art. 8 Cod Penal *„caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Conform legislației în vigoare, potrivit modificărilor efectuate în Codul Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (M.O. nr.245-246), în vigoare din 07.09.2024, art. 60 la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani".

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*”.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*”.

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, „*infracțiuni ușoare se consideră fapte pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*”.

Sanctiunea art. 324 alin. (4) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), termenul prescripției pentru infracțiunea dată a expirat, întrucât fapta prejudiciabilă a fost săvârșită la 16.05.2024, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de doi ani, pentru infracțiunile ușoare.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că, în sarcina instanței de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatei, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatei, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracțiunii stabilite în acțiunile inculpatei Rotaru-Levco Livia pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege. În aspectul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

Conform art. 106 Cod Penal „*Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau*

foloaselor obținute din aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă”.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatei Rotaru-Levco Livia în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 3 000,00 lei.

Conform art. 210 CPP „*Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII¹ din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului. Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune”.*

Raportând dispozițiile legale incidente la circumstanțele cauzei, instanța reține că măsura sechestrului a fost aplicată asupra mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei Rotaru-Levco Livia, în scopul asigurării executării eventualelor măsuri patrimoniale ce urmau a fi dispuse în procesul penal, inclusiv a confiscării speciale a bunurilor provenite din săvârșirea infracțiunii sau utilizate la comiterea acesteia.

Totodată, instanța constată că prin hotărârea pronunțată în cauză s-a dispus confiscarea specială în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii, și nu confiscarea specială a sumelor concrete ridicate în cadrul percheziției și asupra cărora a fost instituit sechestrul.

Astfel, instanța nu a stabilit existența unei identități între mijloacele bănești ridicate de la domiciliul inculpatei și produsul infracțiunii supus confiscării speciale, nefiind dispusă confiscarea acestor sume în natură.

În lipsa unei dispoziții exprese de confiscare a mijloacelor bănești sechestrate, acestea nu pot fi considerate, prin ele însele, bunuri destinate trecerii în proprietatea statului. Or, măsura sechestrului are un caracter accesoriu și provizoriu, fiind justificată numai atât timp cât este necesară pentru garantarea executării unei măsuri patrimoniale concrete. Menținerea sechestrului

asupra unor bunuri care nu fac obiectul confiscării speciale și care nu sunt necesare pentru executarea altor obligații patrimoniale stabilite prin hotărârea judecătorească ar depăși limitele scopului pentru care această măsură a fost instituită.

Instanța reține că simplul fapt al ridicării sumelor de bani în cadrul unei percheziții nu este suficient pentru menținerea nelimitată a sechestrului în absența unei constatări judiciare potrivit căreia respectivele sume reprezintă produsul infracțiunii ori fac obiectul confiscării.

Odată cu soluționarea definitivă a cauzei și individualizarea măsurii confiscării speciale prin raportare la contravaloarea produsului infracțional, și nu la sumele efectiv ridicate, temeiurile care au justificat indisponibilizarea acestor bunuri au încetat.

În aceste condiții, continuarea restrângerii exercițiului dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești sechestrate ar constitui o ingerință nejustificată și disproporționată, lipsită de un temei legal actual. În absența unei dispoziții de confiscare a sumelor ridicate în cadrul percheziției și în lipsa oricăror alte obligații patrimoniale a căror executare să necesite menținerea măsurii asigurătorii, instanța apreciază că nu mai subzistă niciun interes procesual legitim care să justifice continuarea sechestrului.

Prin urmare, instanța concluzionează că au încetat temeiurile de fapt și de drept care au determinat aplicarea măsurii asigurătorii asupra mijloacelor bănești ridicate la domiciliul inculpatei, motiv pentru care se impune ridicarea sechestrului și restituirea sumelor respective inculpatei.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 391-394, 396 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată **Rotaru-Levco Livia ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se confiscă de la Rotaru-Levco Livia ***** , născută la ***** , (n. i. *****), domiciliată în ***** și se trec în proprietatea statului mijloacele bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, în sumă de 3000,00 (trei mii) lei, iar executarea sentinței în această parte se va efectua în conformitate cu prevederile art. 293 din Codul de Executare.

Se ridică sechestrul aplicat, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.08.2024, asupra mijloacelor bănești în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei MDL, 4400 (patru mii patru sute) euro (echivalentul a 84373,08 lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din 04.06.2024) și 746 (șapte sute patruzeci și șase) dolari SUA (echivalentul a 13198,98 lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din 04.06.2024) ridicate de la Rotaru-Levco Livia în temeiul procesului-verbal de percheziție din 04.06.2024, cu restituirea proprietarului după devenirea sentinței irevocabile.

Copia sentinței se remite Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, pentru asigurarea executării dispozițiilor prezentei sentințe privind ridicarea sechestrului.

Mijloacele materiale: copiile de pe actele ridicate de la Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 157-158, Vol. I) a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici