**JUDECĂTOIA ORHEI**
**(sediul Cenral)**

Dosar nr. 4-280/2026
nr. elec. 4-26126570-38-4-06102026

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

16 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei (oficiul Principal) Cerchez Maxim
Avocatului victimei Aliona Stici
Avocatului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Nicolae Botnari
În lipsa:
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cerchez Maxim
Victimei Cerchez Mihaela

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Cerchez Maxim, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La 02 februarie 2026, de către procurorul în Procuratura Orhei (oficiul Principal), Tatiana Talpă-Cojocari, în baza ordonanței a fost pornit procesul contravențional de învinuire a lui Cerchez Maxim în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în ordonanța privind pornirea procesului contravențional, Cerchez Maxim, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, Cerchez Mihaela, care conform art. 1331 din Codul penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la 21 decembrie 20-25 aproximativ ora 02:00, în timp ce se afla la domiciliul comun, amplasat în sat. Cihoreni, r-nul Orhei, în cadrul unui conflict iscat spontan cu soția sa, Cerchez Mihaela, i-a aplicat acesteia lovituri multiple cu pumnii în regiunea feței și peste diferite părți ale corpului, cauzându-i-i victimei conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0003 din 15.01.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi ale feței, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional și victima fiind citați în mod lega în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa lor.

Procurorul în ședința de judecată a declarat că cumulul probelor anexate dovedesc vinovăția lui Cerchez Maxim de comiterea contravenției imputate și solicitat să fie recunoscut vinovat și să-i fie stabilită o sancțiune sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității și să fie încasat în contul statului de la Cerchez Maxim cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei.

Avocatul victimei în ședința de judecată a invocat faptul că este de acord cu sancțiunea solicitată de procuror.

Avocatul, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, în ședința de judecată a declarat că consideră că cazul a fost examinat complet și sub toate aspectele. A invocat faptul că, la materialele nu este prezentată dovada că Cerchez Maxim anterior a mai fost sancționat contravențional sau atras la răspundere penală din acest motiv a solicitat aplicarea sancțiunii minime sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Cerchez Maxim se face vinovat de comiterea faptei incriminate.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 425 din Codul contravențional al RM, (1) probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației

respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța Procuraturii Orhei (Oficiul Principal) din 02 februarie 2026, Cerchez Maxim, este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional al RM și anume că urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, Cerchez Mihaela, care conform art. $133^1$ din Codul penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la 21 decembrie 20-25 aproximativ ora 02:00, în timp ce se afla la domiciliul comun, amplasat în sat. Cihoreni, r-nul Orhei, în cadrul unui conflict iscat spontan cu soția sa, Cerchez Mihaela, i-a aplicat acesteia lovituri multiple cu pumnii în regiunea feței și peste diferite părți ale corpului, cauzându-i-i victimei conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0003 din 15.01.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi ale feței, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cerchez Maxim fiind audiat de procurorul în Procuratura Orhei (Oficiul Principal), vina în comiterea contravenției a recunoscut-o, declarând că la 21 decembrie 2025 , fiind în stare de ebrietate a venit acasă și soția sa se afla în pat. Între ei s-a iscat o ceartă iar el i-a aplicat soției mai multe lovituri cu palma peste față după care a fost solicitata serviciul 112 și apoi a sosit și ambulanța.

Vina acestuia se dovedește prin probele anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 02 februarie 2026, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, deoarece fapta constituie contravenție;
- procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 30 decembrie 2025;
- informația despre infracțiuni și contravenții din 21 decembrie 2025, parvenită de la Cerchez Mihaela precum că a fost agresată fizic la domiciliu;
- plângerea depusă de Cerchez Mihaela din 21 decembrie 2025 prin care solicită să fie atras la răspundere pe Cerchez Maxim care a agresat o fizic la 21 decembrie 2025;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care se cercetează domiciliul din sat. Cihoreni, r-nul Orhei, care aparține lui Cerchez Maxim și fototabelul anexat;
- raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0003 din 15 ianuarie 2026, prin care la Cerchez Mihaela s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- procesul-verbal de audiere a victimei Cerchez Mihaela, din 21 decembrie 2025, care a declarat că la 21 decembrie 2025 Cerchez Maxim care este soțul ei a venit acasă beat și a început a striga la ea învinuind-o de infidelitate conjugală și a început să-i aplice lovituri cu pumnii. A menționat că nu este pentru prima dată acest fapt și chiar soțul nu-i permite să iasă din casă;
- extrasul de Registrul de Stat al Populației;
- procesul-verbal de audiere a martorului, Cebotarenco Ion, care a declarat că la 21 decembrie 2025 se afla în serviciul al IP Orhei în echipajul de patrulare și reacționare operativă și la solicitarea 112 s-au deplasat la Spitalul Orhei împreună cu colegul Gorbatovschi Mihail și au primit plângerea de la Cerchez Mihaela, care a declarat că a fost agresată fizic de soțul ei Cerchez Maxim, care era în stare de ebrietate;
- procesul-verbal de audiere a martorului, Gorbatovschi Mihail, care a dat explicații asemănătoare cu cele a lui Cebotarenco Ion;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 octombrie 2026, care confirma cele declarate în ședința de judecată;
- extrasul din Registrul de Stat al Populației, pe numele lui Cerchez Maxim;
- cazierul contravențional pe numele lui Cerchez Maxim prin care se confirmă că în perioada anilor 2022-2025 a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (1) și (2), 235 alin. (1) și 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM;
- certificat de la medicul narcolog și psihiatru carte confirmă că Cerchez Maxim nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
- revendicarea pe numele lui Cerchez Maxim, care anterior nu este judecat,
- caracteristica pe numele lui Cerchez Maxim care este caracterizat satisfăcător.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată că, Cerchez Maxim, că urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, Cerchez Mihaela, care conform art. 1331 din Codul penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la 21 decembrie 20-25 aproximativ ora 02:00, în timp ce se afla la domiciliul comun, amplasat în sat. Cihoreni, r-nul Orhei, în cadrul unui conflict iscat spontan cu soția sa, Cerchez Mihaela, i-a aplicat acesteia lovituri multiple cu pumnii în regiunea feței și peste diferite părți ale corpului, cauzându-i-i victimei conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0003 din 15.01.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi ale feței, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța constată că vinovăția lui Cerchez Maxim în comiterea contravenției imputate este dovedită, iar acțiunile acestuia sunt corect calificate și acesta urmând să poarte răspundere pentru faptele sale.

Este relevantă și jurisprudența CEDO în cauza Luca v. Republica Moldova cererea nr. 55351/17 din 17 octombrie 2023 §65, Curtea menționează că (…) „autoritățile naționale sunt obligate să răspundă „imediat” la plângerile privind violența în familie și să le proceseze cu o

diligență specială, deoarece orice inacțiune sau întârziere lipsește plângerea de utilitate, prin crearea unei situații de impunitate care favorizează reapariția actelor de violență. Totodată, nu trebuie să se bazeze doar pe percepția de către victimă a riscului, ci și să completeze cu propria evaluare" (...).

Conform § 75 a cauzei sus menționate, Curtea menționează că: „Principiul eficacității presupune că autoritățile judiciare naționale în nici un caz nu trebuie să fie pregătite să lase nepedepsită suferința fizică sau psihologică care a fost cauzată. Acest lucru este esențial pentru a menține încrederea și sprijinul publicului față de preeminența dreptului și pentru prevenirea oricărei apariții a toleranței autorităților sau a coluziunii privind actele de violență".

Respectiv, lipsa investigării efective și impunitatea persoanelor vinovate de comiterea unor astfel de acte poate constitui un eșec al statului de a-și respecta obligațiile procedurale pozitive pe care le pretind articolele 3 și 8 din Convenția Europeană, iar investigația ar trebui să conducă, în principiu, la stabilirea faptelor cazului, la identificarea și la pedepsirea celor responsabili. De asemenea, investigația trebuie să respecte condițiile independenței, efectivității, promptitudinii și reacției rezonabile și accesibilității victimei.

Instanța la fel constată, că procedura de examinare a cauzei și de acumulare a probelor de către procuror a fost una legală, iar drepturile fundamentale ale părților nu au fost încălcate.

Instanța reține, că în cazul comiterii violenței domestice, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Cerchez Maxim, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Drept circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, au fost stabilite de către instanță săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 din Codul contravențional al RM, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, astfel instanța constată că față de Cerchez Maxim, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de constatare nr. 202625D0003 din 15 ianuarie 2026, cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea raportului, constituie suma totală de 320 (trei sute douăzeci) lei, sumă care urmează a fi încasată de la Cerchez Maxim.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 37, $78^1$, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Cerchez Maxim de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi i se stabilește sancțiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) din Codul contravențional la RM se obligă Cerchez Maxim să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Cerchez Maxim, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu